

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/197/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203117  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820203117.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manžela (navrhovateľa): V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Jakub, advokát, M.R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, proti manželke, ktorá návrh nepodala: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A.É. XX, za účasti maloletého dieťaťa: mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania V. V., nar. XX.XX.XXXX a R. V., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo M. N. C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXX r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. T. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa vo výške 200,- EUR mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom neobmedzene.

Každý z rodičov j e o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu jeho manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky a jeho ako otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa v sume 200,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky. Navrhol, aby upravil styk s mal. dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý piatok v mesiaci a to od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvárali z lásky, po dlhodobej známosti. Už krátko po sobáši dochádzalo k vážnejším rozporom, a to predovšetkým pre manželkinu autoritatívnu povahu. Manželkino správanie voči jeho osobe sa menilo do takej miery, že jeho city k nej ochladli a stratil záujem o spolužitie v jednej domácnosti. Manželka sa voči jeho osobe správala agresívne a konfliktné, najskôr len sporadicky, avšak v posledných rokoch každodenne. S takmer každou stránkou ich manželského života bola nespokojná. Prekážali jej aj malicherné problémy, ktoré sa vyskytnú v každom partnerskom vzťahu, resp. pri výchove dieťaťa. Sústavne ho zhadzovala a ponižovala, takmer vždy ho častovala aj vulgárnymi

nadávkami, mnohokrát aj pred ich dieťaťom. Pravidelne vyrábala žiarlivostné scény, aj keď na to nemala najmenší dôvod. Vyššie uvedené správanie manželky sa prenášalo aj do vzťahu k jeho príbuzným. Aj keď bývali v rodinnom dome spoločne s jeho rodičmi, manželka si k nim ani za dlhšiu dobu nedokázala vybudovať vzťah a nekonfliktne s nimi komunikovať. Manželke prekážali aj návštevy jeho príbuzných a priateľov, pričom týmto stretnutiam nakoniec úplne zamedzila. Postupom času si vybudovala v ich vzťahu takú dominantnú pozíciu, že výlučne rozhodovala o hospodárení v domácnosti. Medzi ním a manželkou existuje nenapraviteľná strata vzájomnej dôvery a vyššie uvedené konfliktné situácie spôsobili, že jeho city k manželke úplne ochladli. Kvôli jej správaniu nežijú v spoločnej domácnosti od 15.11.2020, kedy sa odsťahovala aj so synom k svojim rodičom do obce A.. Dňa 29.11.2020 si manželka z domácnosti vzala všetky svoje, ako aj synove veci. Intímny vzťah medzi nimi neexistuje už dlhý čas.

Uviedol, že v súčasnosti vykonáva funkciu starostu v obci K., pričom jeho funkčný plat dosahuje sumu 1 648,07,- EUR netto. Okrem hradenia bežných výdavkov na svoju osobu súvisiacich so stravovaním, cestovaním, nákladov na oblečenie, obuv a drogistický tovar, prispieva rodičom na náklady bývania v rodinnom dome v K. vo výške 100,- EUR mesačne, hradí služby za svoj mobilný telefón a mobilný telefón manželky a internet spolu v sume 130,- EUR. Ďalej má náklady s poisťou na životné poistenie syna T. vo výške 33,20,- EUR mesačne a 45,75,- EUR ročne. Spláca spotrebiteľský úver v W. B. B., a. s. vo výške 148,29,- EUR mesačne a spotrebiteľský úver v W. A., a. s. vo výške 243,24,- EUR mesačne. Na pohonné hmoty do osobného vozidla minie asi 150,- EUR mesačne.

2. V priebehu konania navrhovateľ spresnil úpravu styku tak, že žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa so synom, každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý párný týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatku do 16:00 hod.. Ďalej, aby bol oprávnený stretávať sa s mal. T. v čase letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod do 07.07. do 10:00 hod. a v auguste rovnako od 01.08. do 07.08. do 10:00 hod. Počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku v čase veľkonočného pondelka od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod.

3. Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila, pretože z jej pohľadu nie je dôvod na rozvod. Nestotožňuje sa s vyjadrením manžela ohľadne jej správania. Hádky medzi nimi vznikali najmä kvôli ich spoločnému bývaniu u svokrovcov.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že rodičia spolu komunikujú vo veciach mal. dieťaťa a na úprave práv a povinností k mal. dieťaťu sa vedia dohodnúť. Otázku rozvodu ponechávajú na zváženie súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manžela a manželky, výsluchom svedkyne, oboznámením sa sobášneho listu, rodného listu mal. dieťaťa, dokladmi o výške poplatkov, úverov a príjme manžela, správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správy Sociálnej poisťovne o príjme manžela, odpisu mzdového listu od zamestnávateľa manželky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, obaja ako slobodní. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obci K.. Z manželstva pochádza maloletý T. V., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 13.05.2021 tunajší súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na mal. dieťa sumou 200,- EUR mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a styk otca s maloletým bol upravený ako neobmedzený.

8. Podľa výpovede navrhovateľa pred svadbou udržiavali známosť asi po dobu pol roka až rok. Manželstvo uzavreli z presvedčenia. Po svadbe začali bývať u jeho rodičov, v rodinnom dome. Po nejakom čase bývania u rodičov sa osamostatnili v tom smere, že mali samostatnú kuchyňu spolu s obývacou miestnosťou. Asi dva roky po svadbe prvýkrát rozmýšľal o rozvode manželstva. Prekáža mu slovná agresivita zo strany manželky. V jej očiach je najneschopnejší človek na svete. Manželka neprimerane žiarli, čo sa prejavuje napríklad tým, že mu kontroluje telefonáty, kontroluje ho, čo robí v práci. Manželka mu tiež vyčítala, že nie je schopný s ňou mať dieťa, pretože T. sa im narodil vďaka umelému oplodneniu. V podstate toleroval manželkino správanie, ale nemohol už tolerovať, keď si vybíjala zlosť na ich synovi. Stalo sa, že keď sa hádali, syna chytila za ruku, odtiahla ho a hodila na chodbu. Ďalej uviedol, že obaja jeho rodičia sú starobní dôchodcovia a manželka im vyčítala, že si

občas vypijú pivo, resp. mama s bratom, ktorý je slobodný a taktiež žil s nimi v spoločnej domácnosti. Nie je ochotný s manželkou žiť v spoločnej domácnosti. Ako jedinú dobrú vec v ich manželstve vníma narodenie syna. V prítomnosti manželky cíti strach, bojí sa svojej manželky. Pracuje ako B.. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1.650,- EUR. Vedľajší príjem nemá žiadny. Zo svojho príjmu uhrádza úvery. Úvery zobrali počas manželstva a to na splatenie starých úverov. Na jeden úver uhrádza mesačnú splátku 148,- EUR a na druhý mesačnú splátku 243,- EUR. Odkedy nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti, so synom sa pravidelne stretáva. So synom má úžasný vzťah, sú na seba veľmi naviazaní. Stretávanie so synom sa realizuje vždy od piatku rána od 9:00 hod. do soboty do 18:00 hod. s prespatím.

9. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s rozvodom, svojho manžela ľúbi. Nie je stotožnená s dôvodom rozvratu, ktorý prezentuje manžel. V každom manželstve sú hádky. Prevažne sa hádali kvôli svokre, nepáčilo sa jej svokrino správanie. Tiež sa hádali kvôli tomu, že chcela vlastné bývanie. Poprela akékoľvek psychické týranie vo vzťahu k manželovi. V ich domácnosti sa cítila cudzia. Robila tam 11 rokov upratovačku. Manželovi navrhla, aby šli do poradne, no manžel to odmietol. K tvrdeniu manžela o jej žiarlivosti uviedla, že manžel sa ženám nebráni. Uvidí ženu a nemá problém sa s ňou rozprávať. Keby mohol, aj na kávu by ju pozval. Nikdy manželovi nepovedala, že je to jeho chyba, že nemohli mať dieťa prirodzenou cestou. Obaja mali zdravotné problémy. Manžela do umelého oplodnenia nenútila. Oddelene žijú od 17.11.2020. Momentálne býva u mamy. V spoločnej domácnosti býva ešte brat so svojou priateľkou. Zamestnala sa, má pravidelný príjem. Manžel sa so synom stretáva tak ako to bolo upravené súdom, aj uhrádza výživné na syna. V súvislosti s mal. T. jej vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Navštevuje MŠ v A.. Na syna vynaloží mesačne okolo 200,- EUR, presnú sumu uviesť nevie. Otec nad rámec výživného taktiež synovi prispieva napríklad kúpou oblečenia, ktoré užíva keď je u otca. Keď sa vráti od otca zo stretnutia tak má zabalené ovocie, sladkosti a podobne. Otec sa o syna stará.

10. Svedkyňa, V. Č., nar. XX.XX.XXXX, matka manželky, vypovedala, že keď sa účastníci konania zosobášili, stretávali sa, navštevovali sa stále v dobrom. Pokiaľ žili v manželstve dcéra sa sťažovala len na to, že by chcela samostatné bývanie s manželom, a tiež na to, že v rodine manžela je prítomný alkohol. Stále ju upokojovala, aby ešte vydržala. Keď bola navštíviť svatovcov, videla že sa tam požíva alkohol. Dňa 17.11.2020 jej dcéra volala a plakala z dôvodu, lebo jej svokra povedala, že syn V. má kde bývať a aby si ona hľadala bývanie kde chce.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, referátu poradensko-psychologických služieb, s manželmi sa realizovali 3 párové konzultácie, s klientkou 1 individuálna a s klientom 2 individuálne konzultácie. Pre manželov bol vytvorený priestor na riešenie manželských problémov. Manželia formulovali vzájomné výhrady, definovali, čo ich v manželstve naplňalo a čo im chýbalo. Napriek dostatočnému časovému priestoru, spoločným a individuálnym rozhovorom manžel svoj postoj k rozvodu nezmenil. Vyjadril sa, že aktuálny stav mu vyhovuje. Z jeho pohľadu si s manželkou viac rozumejú, keď spolu nežijú. Voči manželke citovo ochladol a nechce obnoviť vzájomné spolužitie. Všetku energiu chce investovať do výchovy syna. Manželku vníma ako priateľku a záleží mu na tom, aby ako rodičia dieťaťa mali dobrý vzťah. Sú v pravidelnom telefonickom kontakte. Udáva, že doposiaľ sa vždy vedeli dohodnúť, kde bude mal. syn tráviť dni. Výmena informácií o dieťati je bezproblémová. Komunikácia manželov sa týka len dieťaťa, svoje partnerské problémy mimo manželskú poradu neriešili. Klientka svoj názor na rozvod manželstva nezmenila, s rozvodom nesúhlasí a vie si predstaviť obnovu spolužitia. Voči manželovi stále pociťuje náklonnosť. Ak by mali s manželom obnoviť spolužitie priala by si, aby sa osamostatnili. Počas celého manželstva si želala, aby žili sami. Je sklamaná z toho, že sa to neuskutočnilo. Iné problémy v manželstve nevnímala ako závažné. Veľa vlastných chýb si s odstupom času uvedomila. Vzhľadom ku konečnému rozhodnutiu manžela k rozvodu manželstva, psychológ RPPS nemá reálne možnosti ovplyvniť narušený vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

12. Podľa predložených výplatných pásov za mesiac august, september a október 2020 manžel dosahuje funkčný plat vo výške 1.648,07,- EUR v čistom.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že za obdobie 03/2021 - 08/2021 mal otec priemerný vymeriavací základ 2.244,- EUR.

14. Z odpisu mzdového listu vyplýva, že manželka dosiahla za obdobie 06/2021 - 08/2021 priemerný čistý príjem 727,- EUR.

15. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranov nad Topľou manželia nemajú záznamy o spáchaní trestných činov ako ani záznamy o spáchaní priestupkov.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

20. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manžel prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka s rozvodom nesúhlasí, vie si predstaviť obnovu spolužitia, k manželovi stále pociťuje náklonnosť. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva podľa manžela bolo autoritatívne správanie manželky. Manžel sa v manželstve podľa jeho slov cítil utláčaný, nespokojný, čo spôsobilo, že jeho city k manželke ochladli. Správanie manželky vnímal ako psychické týranie a celé spolužitie popisoval veľmi negatívne. Podľa vyjadrení manželky ich hádky pramenili zo spoločného bývania so svokrovcami. Je zrejmé, že rozdielnosť pováh manželov, ich záujmov a predstáv o spoločnom živote spôsobil rozvrat manželstva. Manželia mali vytvorený dostatočný časový priestor na prehodnotenie svojich postojov, podstúpili odborné konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb s cieľom pracovať na prekonaní manželskej krízy, avšak manžel aj napriek poskytnutej odbornej pomoci svoj postoj nezmenil a jednoznačne obnovenie manželského spolužitia vylučuje. Manželia žijú oddelene od novembra 2020. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania má súd za to, že manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií.

21. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Vzhľadom na zhodné stanovisko oboch rodičov súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 200,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Smerodajná je životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Súd pri výpočte výživného vychádza z veku maloletého dieťaťa, jeho odôvodnených potrieb, ako aj zo zárobkových a majetkových pomerov povinného, z jeho možností a schopností pracovať a dosahovať príjem. Otec vykonáva funkciu starostu, z ktorej dosahuje priemerný funkčný plat v čistom 1.648,- EUR. Spláca dva spotrebiteľské úvery, ktoré si manželia vzali počas manželstva a to mesačne spolu vo výške 391,53,- EUR. Uhradza poisťku na životné poistenie mal. syna vo výške 33,20,- EUR a 45,75,- EUR ročne. Hradí náklady za svoj a manželkin mobilný telefón a internet spolu vo výške 130,- EUR mesačne. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 100,- EUR mesačne. Ďalej má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a pohonné hmoty. Matka je zamestnaná a v zamestnaní dosahuje priemerný čistý príjem vo výške 727,- EUR.

29. Toho času otec uhradza výživné na mal. syna v sume 200,- EUR mesačne v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody. Rovnako prispieva maloletému nad rámec výživného naturálne. Oproti poslednej úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu uvedenej v rozsudku sp. zn. 8P/33/2021 nedošlo k zmene pomerov na strane otca, matka poberala rodičovský pandemický príspevok, toho času je zamestnaná. Prihliadnuc na súhlasné stanovisko oboch rodičov súd je toho názoru, že výživné v sume 200,- EUR mesačne zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, pričom zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na mal. dieťa v uvedenej výške.

30. Styk otca s mal. dieťaťom súd upravil ako neobmedzený, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že rodičia sa na stretávaní otca s mal. dieťaťom vedia dohodnúť, ohľadom maloletého dieťaťa spolu komunikujú a takáto úprava styku im obom vyhovuje.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.