

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. C., R. XXXX/X proti odporcovi - osobe, ktorá je oprávnená na výživné V. D., nar. X. X. . XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa T. D., nar. XX. XX. XXXX k plnoletému V. D., nar. X. X. XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4P/7/2017 zo dňa 13. 9. 2017, a to počnúc dňom 1. 9. 2021.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.5.2021 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi V. D., nar. X.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4P/7/2017 zo dňa 13.9.2017 z dôvodu, že ukončil štúdium a ďalej nepokračuje v príprave na výkon budúceho povolania.
2. Osoba oprávnená na výživné v písomnom vyjadrení doručenom súdu oznámil, že s návrhom súhlasí, nakoľko už ukončil štúdium a výživné žiada zrušiť k 1.9.2021.
3. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania
4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie, rozsudok v zmysle citovaných zákonných ustanovení nemusí obsahovať odôvodnenie.
6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.