

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200556
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3519200556.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu K., proti žalovanému: M., o zaplatenie 693,54 eur s prísl., o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. septembra 2020, č.k. 8Csp/12/2019-62, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok súdu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. septembra 2020, č.k. 8Csp/12/2019-62 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v hore uvedenom spore rozsudkom zo dňa 16. septembra 2020, č.k. 8Csp/12/2019-62 výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 327,46 eur a zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 72,94 eur zastavil, výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a posledným výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania medzi stranami sporu tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.09.2020.

2. Po vyhlásení rozhodnutia, predtým, ako toto nadobudlo právoplatnosť, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.11.2020, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť tvrdiac, že žalovaný časť pohľadávky v priebehu sporu uhradil, čo, ako uvádza, vyplýva z výpisu z jeho informačného systému s tým, že tvrdí, že tento prikladá, náhradu trov konania voči žalovanému, vychádzajúc z obsahu podania, neuplatňuje. Žalovaný, ktorému bolo späťvzatie žaloby zaslané na vyjadrenie, nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Súd prvej inštancie vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzati žaloby po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie (§ 370 CSP).

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním, alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže žalovaný na výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby nereagoval vyjadrením nesúhlasu s týmto dispozičným úkonom žalobcu, odvolací súd, posúdiac účinky späťvzatia žaloby, v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. Vzhľadom na to, že to bol žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania (nepreukázal svoje tvrdenie o čiastočnej úhrade pohľadávky, keďže napriek tvrdeniu ani výpis zo svojho systému, ktorý to mal preukazovať, nepredložil), prináležal by nárok žalovanému na náhradu trov konania voči nemu podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalovanému však vznik trov z obsahu spisu nevyplýva a tento ani nárok na náhradu neuplatňoval, odvolací súd o trovách konania medzi stranami sporu rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)