

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200054.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. T. XXXX, XXX XX J. (O.: Z. X/XX, J.N.), o zaplatenie 219,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 219,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 Eur od 11. 02. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi plnú náhradu trov konania proti žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol žalobca súdu uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 219,40 Eur od 11. 02. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722 (ďalej aj „postupca“) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 26.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30906062 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu: nájom koncového zariadenia, satelit štandard, prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom v súlade so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Zmluvy v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb postupcu. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému nasledovné faktúry: 1. Faktúra č. 1702145360 na sumu 22,20 Eur so splatnosťou 10.03.2017 2. Faktúra č. 1703145418 na sumu 11,10 Eur so splatnosťou 10.04.2017 3. Faktúra č. 1704145040 na sumu 16,40 Eur so splatnosťou 10.05.2017 4. Faktúra č. 1705144768 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.06.2017 5. Faktúra č. 1706144193 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.07.2017 6. Faktúra č. 1707143836 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.08.2017 7. Faktúra č. 1708142063 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.09.2017 8. Faktúra č. 1709142320 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.10.2017 9. Faktúra č. 1710147485 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.11.2017 10. Faktúra č. 17111440650 na sumu 1,50 Eur so splatnosťou 10.12.2017 11. Faktúra č. 1801142776

na sumu 219,40 Eur so splatnosťou 10.02.2018 V rámci Faktúry č. 1801142776 si postupca uplatnil o. i. aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v Zmluve ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení Zmluvy predmetné technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto Zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania Zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevezmú od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 279,60 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 279,60 Eur a príslušenstva vo výške 0,- Eur, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje touto žalobou nárok vyplývajúci z nasledujúcich faktúr: 1. Faktúra č. 1801142776 na sumu 219,40 Eur so splatnosťou 10.02.2018 Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uskutočnil nasledovne úhrady: 0,- Eur. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah uzatvorený v súlade s ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaný sa zaviazal uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté služby. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť žalovanému služby satelitnej televízie a ďalšie služby podľa Zmluvy čo aj urobil, a žalovanému uhradiť postupcovi cenu podľa Zmluvy v spojení s osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku uvedenú vo vystavených faktúrach, čo však neurobil. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd návrhu vyhovel.

2. Súd Platobným rozkazom č.k. 4Csp/5/2021 - 64 zo dňa 22.02. 2021 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 219,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 219,40 Eur od 11.02. 2018 do zaplataenia a náhradu trov konania .

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Dobšiná a ani dožiadaním Obvodného súdu pre Prahu 7, preto žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

4. Uznesením č.k. 4Csp/5/2021 - 92 zo dňa 05.08. 2021 súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

5. Podľa ust. § 116 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. V zmysle ust. § 106 ods. 3 C. s. p. písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd tak dňa 10.09. 2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Rožňava. Oznámenie bolo týmto spôsobom žalovanému doručené dňa 25.09. 2021.

8. V zmysle ust. § 290 C. s. p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa ust. § 297 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

10. Súd tak vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) C. s. p.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o postúpení, Prílohou k Zmluve o postúpení, Zmluvou, Odstúpením od zmluvy, Faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov, Oznámením o postúpení a Pokusom o zmier.

13. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. (ust. § 43 ods. 12 zákona o elektronických komunikáciách)

15. Keďže predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, súd na daný právny vzťah medzi stranami aplikoval zároveň ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „Občiansky zákonník“) upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

16. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4)

17. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov

z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb podľa priložených faktúr, dostal sa do omeškania so zaplatením žalovanej sumy a preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % ročne v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Žalovaný nenamietal nárok žalobcu, nevyjadril sa k žalobe, preto súd nemal žiadne dôkazy, ktoré by boli sporné a ktoré by bolo potrebné dokazovať rozsiahlejšie.

20. Podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods.1, 2 C. s. p.)

22. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal súd žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. . O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol

založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).