

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201292  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621201292.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu T. R., B. W., K. XX, proti bližšie neurčeným žalovaným, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 8C/15/2021-13 z 21.04.2021 Okresného súdu Spišská nová Ves

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením podanie žalobcu doručené súdu dňa 09.03.2021 odmietol.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že mu bolo 09.03.2021 doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal o prepracovanie spoluvlastníckych podielov na urbáre v A.Y. podľa výkazu z roku 1935. Následne k podaniu boli súdu doručené ďalšie listiny zo dňa 10.03.2021, ktoré boli obsahovo rovnaké s podaním zo dňa 09.03.2021. Zo samotného podania a jeho doplnení nebolo zrejmé, voči komu smeruje a čoho sa žalobca konkrétne domáha. Uznesením 8C/15/2021-7 zo dňa 31.03.2021 uložil súd žalobcovi odstrániť vady podania v súlade s § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v lehote 15 dní, pod následkami odmietnutia podania. Zároveň ho poučil o tom, že ak podanie v lehote nebude opravené a doplnené, súd ho odmietne. Súčasne bola žalobca poučený o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd mal za preukázané, že žalobcovi bolo 12.04.2021 doručené uznesenie 8C/15/2021-7 z 31.03.2021, ktorým bol vyzvaný na odstránenie vád podania z 09.03.2021, že žalobca doručil súdu 14.04.2021 podanie označené ako „Odpoveď k 8C/15/2021“, kde ako príloha boli predložené predvolanie z 27.01.2015, list pre p. K. R. z 21.03.2015, list pre súd z 01.05.2015 a z 19.07.2015, odpoveď Okresného úradu Poprad z 11.09.2017, odpoveď Okresného riaditeľstva PZ v Poprade z 25.05.2019 a list pre Okresný súd Spišská Nová Ves zo 16.01.2019. V rovnaký deň bolo na súd doručené aj podanie žalobcu, obsahom ktorého je odpis oznámenia o vysporiadaní podielov adresované Urbárskemu spoločenstvu A.. Žalobca v podaní opisuje, ako jeho rodičia prišli o pôdu, ako po smrti rodičov došlo k rozdeleniu pôdy medzi súrodencov a následne k predaju pôdy. Napriek tomu, že podľa rozhodnutí súdov (rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves 11C/277/2014-136, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 5Co/794/2015 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/42/2017) je zmluva o predaji neplatná, nevie sa dostať sa k pôde. Preto sa žalobca domáhal nápravy cestou súdu. Súd po preskúmaní doručených podaní žalobcu, vrátane všetkých pripojených listín, zistil, že ani v doplnenom podaní žalobcu nie je presné označenie strán s uvedením identifikačných údajov ako sú meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia, voči ktorým sa žalobca domáha ochrany svojich práv. Rovnako nie je zrejmé, čoho sa žalobca konkrétne domáhal, ako má súd po vykonanom dokazovaní rozhodnúť, aký má byť výrok súdu, pretože žalobný petit nie je ani v jednom podaní jednoznačne uvedený. Súd nemôže sám žalobný petit modifikovať a podľa obsahu podania, prípadne podľa priložených listinných dôkazov sa domnievať, čo mal žalobca na mysli. Vychádzajúc z § 127 ods. 1,2 a § 129 C.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že žalobca doposiaľ

nedoplnil a neupresnil podanie podľa pokynu súdu a pre tento nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať, uvedené podanie odmietol. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 26.04.2021.

3. Proti uzneseniu podal žalobca podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako odvolanie proti uzneseniu 8C/15/2021-13 zo dňa 21.04.2021 v ktorom žiadal o vymeranie pozemkov pre seba a svoju manželku v urbári „Pod stráňou“ k.ú. A.. Súčasne žiadal o náhradu škody od roku 2015.

4. Súd uznesením 8C/15/2021- 29 z 13.5.2021 uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady odvolania doručeného súdu 28.04.2021 tak, aby toto obsahovalo náležitosti uvedené v § 363 Civilného sporového poriadku, najmä aby uviedol, či jeho podanie doručené súdu 26.04.2021 je odvolaním, je potrebné ho doplniť v súlade s § 363 a § 365 C.s.p. pod následkom odmietnutia odvolania odvolacím súdom tak, aby bolo zrejmé, voči ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ presne domáha a ako navrhuje, aby odvolací súd vo veci rozhodol, uviesť tzv. odvolací návrh. Doplnené podanie musí byť datované a podpísané. Uznesenie bolo žalobcovi doručené 24.05.2021(doručenka na č.l. 31a). Vady odvolania doposiaľ žalobca neodstránil.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p. ) odvolanie podľa § 363 d) C.s.p. odmietol, lebo žalobca v súdom stanovenej lehote vady odvolania, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p. neodstránil, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 125 ods. 3 C.s.p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

9. Podľa § 386 d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Záverom odvolací súd považuje za potrebné poznamenať, že odmietnutie „žaloby“ pre nedostatok jej obsahových náležitostí, nie je prekážkou toho, aby žalobca podal novú žalobu, ktorá v prípade obsahovej bezvadnosti, za predpokladu naplnenia i ostatných procesných podmienok konania, bude riadne prejednaná. Žalobca môže o poskytnutie právnej pomoci požiadať advokáta, eventuálne požiadať o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).