

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202295
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202295.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. P., F.. XX.X.XXXX I. R. P., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matka - I.F. P., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX a otec - D. P., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX, o návrhu D. Z., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť D. Z., F.. XX.XX.XXXX o maloletého D. P., F.. XX.X.XXXX a maloletú R. P., F.. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/57/2020 - 21 zo dňa 12.5.2020.

II. Maloletý D. P., F.. XX.X.XXXX a maloletá R. P., F.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky - I. P., F.. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec: D. P., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, t.j. 29,42 Eur mesačne na jedno dieťa (spolu 58,84 Eur), o vždy do 20 - teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

IV. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka - stará matka, sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Biologická matka maloletých detí ukončila výkon trestu odňatia slobody, je evidovaná na ÚPSVaR a má príjem z prác na dohodu. V súčasnosti matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletých, má vlastný dom s dvomi izbami na ich spoločnom dvore. Deti sa vyjadrili, že by radi žili s matkou v jednej domácnosti.

2.Na pojednávanie sa nedostavila navrhovateľka - stará matka maloletých, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti a otec, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Matka na pojednávaní uviedla, že po prepustení z väzby v S. v októbri 2020 sa vrátila na Slovensko a v súčasnosti pracuje ako čašníčka v obci U. s čistým príjmom cca XXX Eur. O maloleté deti sa chce starať, od návratu na Slovensko fakticky zabezpečuje starostlivosť o ne ona. Otec sa o maloleté deti

vôbec nezaujíma a na ich výživu neprispieva, má ešte ďalšie vyživovacie povinnosti k trom deťom, v súčasnosti je predvedpodobne bez zamestnania.

4. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, je v záujme maloletých detí, aby vyrastali s matkou, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o ne.

5. Podľa § 47 ods. 1, písmeno d/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s písomným vyjadrením starej matky dospel súd k záveru, že zanikli dôvody, na základe ktorých boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V čase posledného rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti sa matka nachádzala vo väzbe v S., otec sa konania o zverenie maloletých do náhradnej starostlivosti zúčastnil a súhlasil s ich zverením. Matka preukázala, že v súčasnej dobe má vytvorené podmienky k tomu, aby starostlivosť o maloletých zabezpečovala, s čím súhlasila stará matka, ktorá má maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Vyživovaciu povinnosť otca súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí ako aj schopnosti a možnosti povinného rodiča.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.