

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203212
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7819203212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu Mgr. Miloša Greguša a JUDr. Jany Dudíkovej v právnej veci navrhovateľa I. S. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na L. ul. č. XX vo I. proti manželke, ktorá návrh nepodala V. S., rod. N. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na L. ul. č. XX vo I. v konaní o rozvod manželstva o odvolaní manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 10.9.2020 č.k. 4Pc/12/2019 - 43 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 24.8.1985 pred bývalým MNV v Nižnej Slanej, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nižná Slaná. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie manželka navrhovateľa s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil a návrh na rozvod manželstva zamietol. Uviedla, že jej veľmi záleží na trvaní manželstva, aj na navrhovateľovi. Bývajú v spoločnom dome, ktorý spoločne postavili a spoločne financujú aj jeho chod. Chcú tam bývať aj naďalej, nakoľko ani jeden z nich nemá na vyplatenie toho druhého. Dom je postavený tak, že nie je šanca rozdeliť ho na dve samostatné bytové jednotky. Stále si budú nútení pomáhať v bežnom živote a rozvodom sa nič nevyrieši. Pripúšťa, že občas majú s navrhovateľom problémy s komunikáciou. Ospravedlňovala to svojou pracovnou vyťaženosťou a tým, že navrhovateľ už je na dôchodku. Doposiaľ sa o všetko starala sama kým navrhovateľ chodil na týždňovky a doma bol len na víkendy. Teraz keď je už na dôchodku, musí preberať určitú zodpovednosť a to mu nevyhovuje. Nevie navrhovateľa prinútiť, aby vyhľadali odbornú pomoc a má za to, že ich manželstvo by sa za pomoci odborníkov mohlo podať zachrániť. Práve preto navrhovala návštevu poradne, kde by sa naučili komunikovať a naučili sa spoločne žiť. Namietala, že súd túto pomoc nenariadil, ani ich nevyzval na pokus o riešenie ich problémov mediáciou, a teda sa nepokúsil o odstránenie príčin rozvratu, či o ich zmiernenie. Napriek všetkým problémom má za to, že ich manželstvu treba dať šancu, ani jeden z nich nemá nového partnera, zdieľajú spoločnú domácnosť a kuchyňu. Všetko riešia spoločne, či už financovanie alebo opravy domu, nákupy a problémy detí aj keď sú už samostatné.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu manželky navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Uviedol, že manželku nikdy nezaujímalo či niekedy nepotrebuje pomoc, a to ani pred rokom keď mal na lyžovačke ťažký úraz. Ani raz ho neodviezla ku lekárovi. Preto sa snaží žiť tak, aby nemusel byť odkázaný na jej pomoc. Pokiaľ ide o bývanie, dom si v rámci možností rozdelili na polovicu aj s nákladmi, pretože doteraz financoval všetko sám a z dôchodku už nevládze. V žiadnom prípade nesúhlasí s mediátorom ani s manželskou poradňou. Keď jej to nechýbalo 35 rokov, tak ani teraz. Pýta sa, či má manželku niekto po toľkých rokoch učiť ako sa má spoločne žiť? Uviedol, že stratil ku manželke citový

vzťah a nevidí nádej na obnovu manželstva. Nemá záujem na jeho ďalšom trvaní keďže je podľa neho hlboko a trvale rozvrátené.

4. Konania o rozvod manželstva sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65, § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, správne a zákonne vo veci rozhodol, v odôvodnení sa vysporiadal s podstatnými okolnosťami prejednávaného prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Odvolací súd po zohľadnení všetkých skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k totožnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že manželstvo účastníkov konania nemôže a ani neplní svoj účel vzhľadom na rozvrat manželských vzťahov, ktorý je vážny a trvalý, bez možnosti obnovenia jeho základných funkcií a so zreteľom na jednoznačný postoj navrhovateľa ani nemožno očakávať, že manželské spoluzitie niekedy obnovia. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami manželky navrhovateľa, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a manželka navrhovateľa ani v priebehu odvolacieho konania neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o rozvode manželstva. Z § 23 Zákona o rodine citovaného v napadnutom rozsudku vyplýva zásada objektívneho hľadiska posúdenia podmienok pre rozvod manželstva, t.j. či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel. Pri skúmaní vážnosti rozvratu manželstva je vždy povinnosťou súdu dôsledne zistiť a následne vyhodnotiť najmä vzájomný vzťah medzi manželmi, t.j. ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi a rovnako prihliadnuť na odkázanosť jedného a pomoc druhého manžela. Skúma tiež, či manželka spolu žijú ako rodina, či spolu trávajú čas, hospodária spolu, spoločne vychovávajú svoje deti a intímne spolu žijú. Rozvod manželstva je dôvodný, len ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Objektívny a kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi je daný intenzitou rozvratu, tiež jeho dĺžkou, ktoré sú zahrnuté do požiadavky vážnosti a trvalosti rozvratu. Z výpovede účastníkov konania, najmä z postoja navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Záujem manželky navrhovateľa o formálne zotrvanie v manželstve nemôže byť sám osebe dôvodom, aby súd nútil navrhovateľa zotrvať vo vzťahu, ktorý považuje za neperspektívny, pretože na naplnenie účelu manželstva je potrebná snaha obidvoch strán, vzájomné pochopenie a citové zblíženie. V predmetnom prípade nie je možné trvať na zachovaní manželstva, ak dlhodobo neplní základné funkcie a očakávať zlepšenie vzájomných vzťahov účastníkov konania len na základe zamietnutia návrhu na rozvod manželstva, ak ani v priebehu konania o rozvod manželstva nedošlo vo vzťahoch medzi účastníkmi konania ku žiadnemu posunu. Manželstvo účastníkov konania nespĺňa žiadnu zo spoločenských funkcií predpokladaných zákonom o rodine a vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľa nie je žiadna nádej na jeho obnovu. Pokiaľ manželka navrhovateľa namietala, že súd prvej inštancie sa nepokúsil odstraňovať príčiny rozvratu ich manželstva a nenariadil im návštevu manželskej poradne, či mediátora, odvolací súd uvádza, že by s ohľadom

na vyššie zistený skutkový stav to nebolo účelné. Vzhľadom k tomu, že manželka navrhovateľa nie je na navrhovateľa odkázaná po zdravotnej, ani po finančnej stránke, odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

9. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.