

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010461
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719010461.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného ml. S. H., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 28. septembra 2021 o odvolaní obžalovaného podaného prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2019 zo dňa 15.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ml. S. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2019 zo dňa 15.07.2020 bol obžalovaný ml. S. H. uznaný vinným v bodoch 1/ až 6/ obžaloby z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, z toho v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bodoch 3/, 4/, 5/ obžaloby z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 1/ až 6/ obžaloby z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa 29. 05. 2009 do 09:00 hod. dňa 30. 05. 2009 vo L. na ul. E. č. XXXX/X vykonal krádež vlámaním do materskej škôlky a to tak, že vo dvore materskej školy rozbil sklenenú výplň na okne spojovacej chodby medzi jednotlivými budovami, vošiel do chodby a tam na drevených dverách nezisteným predmetom vybral sklenenú výplň, ktorú položil na stôl, následne vošiel do priestoru hlavnej budovy, kde sa nachádzajú jednotlivé triedy, neznámym predmetom vybral sklenené výplne na viacerých dverách a z priestorov tried odcudzil 2 ks rádia s CD prehrávačom zn. T. a N., rôzne sladkosti pre deti, rýchlovarnú kanvicu, vysávač, procesor z počítačovej zostavy, textilný kôš na hračky a finančnú hotovosť vo výške 14 €, čím takýmto konaním spôsobil materskej škole na ul. E. č. XXXX/X vo L. škodu krádežou vo výške 461 € a škodu poškodením vo výške 120 €,

2. v čase od 17:00 hod. dňa 03. 06. 2009 do 05:00 hod. dňa 04. 06. 2009 spoločne s O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., I. č. XXXX/XXX v meste L. na ulici E. č. X vykonal krádež vlámaním do materskej škôlky a to tak, že pneumatikou od osobného motorového vozidla rozbili spodné sklo na spojovacej chodbe do materskej školy a následne vnikli do jej priestorov, odkiaľ sa presunuli na prvé poschodie a z miestnosti slúžiacej ako kabinet ukradli finančnú hotovosť 62 €, 250 g kávu a tri detské balíčky, ktoré obsahovali rôzne sladkosti, čím takýmto konaním spôsobili škodu krádežou pre materskú školu so sídlom na E. ulici č. X vo L. vo výške 66,82 € a škodu poškodením vo výške 10,20 €,

3. v presne nezistenom čase na prelome 15. - 16. dňa v mesiaci jún 2009 vo L. v záhradnej oblasti L. K. časť Na Varte vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky s popisným číslom 8548 tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na dverách a vylomil latky na dverách uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil plátenú tašku, potraviny, opaľovacie krémy, ručný sľahač, nerezové kliešte na zákusky, minitelevízor zn. Casio s adaptérom a nabíjačku na mobil, čím takto spôsobil majiteľovi chatky I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., M. V. XX, škodu krádežou vo výške 73 € a škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 103 €,

4. v presne nezistenom čase na prelome dní 15. - 16. mesiaci jún 2009 vo L. v záhradnej oblasti L. K. časť Na I. vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky s popisným číslom 9146 tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na okne uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil instantné potraviny, tranzistorové rádio zn. Edison, deku a spací vak, čím takto spôsobil majiteľke chatky I. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., V. XX, škodu krádežou vo výške 70 € a škodu poškodením vo výške 12 €,

5. v presne nezistenom čase na prelome dní 15. - 16. mesiaci jún 2009 vo L. v záhradnej oblasti L. K. časť Na I. vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky bez popisného čísla tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na okne uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil elektrický kultivátor zn. Eta model Tool 6707, 2ks kuchynských nožov, 10ks džúsov zn. Tang, 20ks instantných polievok a 10ks slaných orieškov, čím takto spôsobil majiteľke O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., J. N. č. XX, škodu krádežou vo výške 131 € a škodu poškodením vo výške 24 €,

6. v dobe približne o 05:06 hod. dňa 26. 07. 2009 vo L. na ulici I. č. X vykonal krádež vlámaním do predajne potravín CBA tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň výkladu uzamknutej predajne, následne cez vniknutý otvor vošiel do jej priestorov, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2,25 € a 33 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, kde pri tomto čine bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zvolen,

čím spoločnosti CBA Slovakia, a.s., so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, spôsobil škodu krádežou vo výške 168,54 € a škodu poškodením vo výške 501,41 €, čím odcudzením spôsobil celkovú škodu vo výške 970,36 € a škodu poškodením v celkovej výške 770,61 €.

Za to okresný súd obžalovanému v zmysle § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1, § 117 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným: Obchodná spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, škodu vo výške 412,11 Eur a Potraviny Kačka, a.s. „V konkurze“, Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, škodu vo výške 509,05 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obhajca obžalovaného za obžalovaného, z dôvodu konania proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl. Obhajoba odvolanie podala proti výroku o treste a výroku o náhrade škody z dôvodu jeho nesprávnosti, keďže považuje súdom uložený trest za neprimerane vysoký. V tejto súvislosti poukázala na článok 48 ods. 2 Ústavy SR, kde je upravené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, keďže od skutkov a predovšetkým odkedy je vedené trestné konanie, ubehlo viac ako 10 rokov. Z uvedeného dôvodu bolo základné ľudské právo obžalovaného ml. S. H. významne porušené. Súčasne obhajoba poukázala na to, že obžalovaný spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, skutky nepopieral a z jeho výpovedí je zrejme aj jeho priznanie. Z uvedeného dôvodu má obhajoba za to, že trest uložený napadnutým rozsudkom je nespravodlivý, neprimerane prísny, pričom Okresný súd Zvolen nesprávne aplikoval ustanovenie § 39 Tr. zák. Čo sa týka nárokov na náhradu škody, tieto vzhľadom na uvedené nezrovnalosti pri uplatnených nárokoch poškodených spôsobenej dĺžkou trestného konania mali byť odkázané na adhézne občiansko-právne konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má obhajoba za to, že úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov s povinnosťou nahradiť škodu poškodeným je pre obžalovaného neprimerane prísny a aj vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj na pomery páchatela. Z uvedeného dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) Tr. por. v časti vo výroku o výške trestu a povinnosti nahradiť škodu. Preto obhajoba navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a povinnosti nahradiť škodu poškodeným a požiadala odvolací súd, aby sám rozsudkom rozhodol tak, že obžalovanému uloží primeraný trest a uplatnené nároky na náhradu škody odkáže na občiansko-právne konanie.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, aj keď je v trestnom konaní značný časový odstup od spáchania skutku a vynesenia rozsudku, je to zavinené neprítomnosťou obžalovaného. Pokiaľ ide o výšku trestu, tento považuje za primeraný a zákonný. Z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí na rozdiel od prokurátora poukázal na to, že obžalovaný nepopieral spáchanie skutkov, čo je zrejme z jeho výpovede a tak isto z jeho výpovede je zrejme priznanie k spáchaniu tejto trestnej činnosti. Vzhľadom na odstup času viac ako 10 rokov od spáchania skutkov, vzhľadom na nezrovnalosti vo výroku o škode navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý výrok o treste a škode a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží primeraný trest a poškodených odkáže na civilný proces.

Obžalovaný ml. S. H. sa nedostavil na verejné zasadnutie, doručenie predvolania nemal vykázané, z uvedeného dôvodu odvolací súd pokračoval v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle §317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a náhrade škody v napadnutom rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. S. H. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné a dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejme, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, predovšetkým s obsahom výpovede svedka O. G., závermi znaleckých posudkov z odvetvia daktyloskopie, ako aj zo samotnej výpovede obžalovaného, ktorý vypovedal k skutku uvedenému pod bodom 6/ obžaloby v postavení obvineného a ktorý sa k spáchaniu tohto skutku v plnom rozsahu doznal a tento oľutoval. V konečnom dôsledku obhajoba výrok o vine nenapadla odvolaním, preto odvolací súd preskúmal výroky o treste a náhrade škody.

Zo záverov znaleckých posudkov z odvetvia daktyloskopie vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy na miestach činu pod bodmi obžaloby 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ sú zhodné s kontrolnými odtlačkami obvineného ml. S. H., čo preukazuje jeho prítomnosť na miestach jednotlivých skutkov, ku ktorým navyše nemal žiadnu väzbu. V konečnom dôsledku sám obžalovaný vypovedal v postavení obvineného ku skutku uvedenému pod bodom 6/ obžaloby, ku ktorému sa v plnom rozsahu doznal a tento oľutoval, k ostatným skutkom však v postavení obvineného nevypovedal, keďže sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo zabezpečiť jeho účasť v trestnom konaní a napokon sa muselo toto konanie vykonať ako proti ušlému.

V tomto prípade na rozdiel od obhajoby odvolací súd musel konštatovať, že ani pri ukladaní trestu prvostupňový súd nepochybil. Pri jeho ukladaní prihliadol ku všetkým skutočnostiam, na ktoré bol povinný zo zákona prihliadnuť. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ktorý podľa výpovede svedkyne S. F. K. - pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, mal výchovné problémy, najmä od roku 2007, kedy bol nad ním nariadený dohľad, až do 11.12.2010, kedy nadobudol plnoletosť. Obžalovaný priestupkovo prejednaný nebol. V odpise z registra trestov má 3 záznamy - odsúdenia justičnými orgánmi Veľkej Británie, pričom v dvoch prípadoch išlo o odsúdenia za krádež.

Obžalovanému za jeho konanie bolo možné za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí zákonom stanovenej trestnej sadzby od 3 rokov do 10 rokov. Keďže obžalovaný bol súdený ako mladistvý, trestná sadzba sa v jeho prípade znížila o polovicu, teda na 18 mesiacov až 5 rokov. Prvostupňový súd potom správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Takto uložený trest odvolací súd považuje za zákonný a spravodlivý, ktorý vyhovuje zákonným podmienkam pre generálnu a individuálnu prevenciu.

V tomto smere sa krajský súd nestotožnil s odvolacími námietkami obhajoby, že trest je pre obžalovaného neprimerane prísny, vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti (viac ako 10 rokov), keďže okresný súd sa s touto námietkou už vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku (str. 8 - 10), kde podrobne vysvetlil podmienky aplikovania judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva v súvislosti s primeranosťou dĺžky konania. S týmto odôvodnením sa odvolací súd plne stotožnil a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd správne neprihliadol na dĺžku konania, keďže táto bola z väčšej miery zapríčinená správaním obžalovaného ml. S. H..

Pokiaľ ide o priznanie obžalovaného, na ktoré obhajoba poukazovala, to bolo prvostupňovým súdom zohľadnené pri ukladaní trestu v podobe poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pričom uložený trest odňatia slobody pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného bol podmiennečne odložený na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Preto ani na toto tvrdenie obhajoby odvolací súd nemohol prihliadnuť.

V konečnom dôsledku krajský súd neprihliadol ani k námietke obhajoby vo vzťahu k výroku o náhrade škody, keďže súd o tejto nemal pochybnosť, pretože bola riadne vyčíslená na základe odborných vyjadrení a taktiež bola riadne uplatnená poškodenými. Aj tento výrok v napadnutom rozsudku okresný súd adekvátne odôvodnil.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ml. S. H. ako nedôvodné zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.