

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200980
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6921200980.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: O., obe deti bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: otec T., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Dana Ďalaková, advokátka, so sídlom Daxnerova 2, 979 01 Rimavská Sobota a matka N., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Upravuje sa styk matky N. s maloletými deťmi O. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi O.- každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- v každom párnom kalendárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku na Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 19.00 hod.,

- v každom párnom kalendárnom roku na Štedrý deň od 9.00 hod. do 20.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku na Prvý sviatok vianočný od 09.00 hod. do 20.00 hod.

II. Otec T. je povinný matke deti v určený čas v mieste svojho bydliska odovzdať a matka je povinná po skončení styku maloleté deti odovzdať otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca.

III. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.03.2021 bol Okresnému súdu Rimavská Sobota doručený návrh otca maloletých detí na úpravu styku matky s maloletými deťmi O.. Svojím návrhom žiadal upraviť stretávanie matky s maloletými deťmi každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku na Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 19.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku na Štedrý deň od 9.00 hod. do 20.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku na Prvý sviatok vianočný od 09.00 hod. do 20.00 hod. V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 01.12.2020, právoplatným dňa 30.12.2020. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platením výživného po 40,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Otec maloletých detí sa s odstupom času rozhodol podať návrh na úpravu styku matky s deťmi z dôvodu právnej istoty otca, maloletých detí, ako aj matky.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletí majú pobyt v obvode Okresného súdu Lučenec, ako aj skutočnosť, že je v záujme maloletých detí, aby vec bola vedená na súde v obvode bydliska detí, Okresný

súd Rimavská Sobota uznesením č.k. 7P/42/2021-17 zo dňa 26.05.2021 preniesol príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté deti na Okresný súd Lučenec ako súd príslušný a po právoplatnosti uznesenia, ktorá nastala dňa 17.06.2021, dňa 24.06.2021 vec postúpil Okresnému súdu Lučenec.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 04.08.2021 matka maloletých detí uviedla, že s návrhom otca maloletých detí súhlasí.

4. Vo veci sa dňa 29.09.2021 uskutočnilo súdne pojednávanie, na ktoré sa matka maloletých detí nedostavila, pričom svoju neúčasť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Otec maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne trval na podanom návrhu, ktorému žiadal v plnom rozsahu vyhovieť s tým, že tento je v záujme maloletých detí a bol podaný z dôvodu právnej istoty matky detí, keďže v konaní o rozvod manželstva nebolo upravené stretávanie matky s deťmi. Otec je ochotný dať matke deti kedykoľvek, ale matka chcela mať nejaký stabilizovaný status, pokiaľ ide o stretávanie s deťmi. Zároveň právna zástupkyňa otca poukázala na vyjadrenie matky, v ktorom k návrhu otca nič nenamietala.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporúčal návrhu otca vyhovieť a upraviť stretávanie matky s maloletými deťmi.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/103/2020-44 zo dňa 01.12.2020, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka v konaní pred Okresným súdom Rimavská Sobota, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, oboznámením spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/103/2020 a zistil tento skutočný stav veci:

8. Maloleté deti O. sú deťmi rodičov N.

9. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/103/2020-44 zo dňa 01.12.2020, právoplatným dňa 30.12.2020, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí uzavreté dňa 21.01.2017 v Hrnčiarскеj Vsi. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého O. vo výške 40,- Eur mesačne a na maloletú M. vo výške 40,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravoval.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomerov v domácnosti otca maloletých detí vyplýva, že otec detí býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. V dome býva spolu so svojimi maloletými deťmi O., ktorý bude v školskom roku 2021/2022 žiakom 1. ročníka Základnej školy v I. a s maloletou M., ktorá navštevuje Materskú školu v I.. Prízemie rodinného domu obývajú rodičia menovaného matka N., dôchodkyňa a otec M., dôchodca. Na prízemí sa nachádza kompletne zariadený trojizbový byt s príslušenstvom. Na poschodí rodinného domu je tiež zariadený trojizbový byt, ktorý pozostáva z kuchyne, kde sa nachádza kuchynská linka, stôl so stoličkami a elektrospotrebiče bežnej potreby. V obývacej izbe sa nachádza nábytková zostava a sedacia súprava, v detskej izbe sú umiestnené písacie stolíky, skriňa a poschodové postele. V spálni je umiestnená manželská posteľ, vedľa ktorej sú dve detské postele, kde podľa udania otca detí spávajú maloletý O. a maloletá M., v spálni sa tiež nachádza aj zostava skriň. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 150,- Eur, kúrenie v dome je na pevné palivo. Ročne na kúpu dreva potrebujú sumu cca 800,- Eur. Pán T. je zamestnaný v Agroban, s.r.o., Bátka ako mechanizátor, s čistým mesačným príjmom podľa jeho udania v sume cca 850,- Eur a poberá prídavok na dve deti 51,- Eur. Iný príjem nemá. Pri rozhovore uviedol, že je vlastníkom jednoizbového a dvojizbového bytu a dvoch garsóniek v Rimavskej Sobote. Tiež uviedol, že rozvodové konanie prebiehalo na Okresnom súde v Rimavskej Sobote a manželstvo bolo rozvedené v decembri 2020 a na čas po rozvode boli maloleté deti PN. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka detí N. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí sumou po 40,- Eur na každé dieťa zvlášť. Podľa udania otca detí si matka vyživovaciu povinnosť neplní. Styk matky s deťmi v konaní o rozvod manželstva nebol upravený, bol ponechaný na dohode. Otec detí pri pohovore uviedol, že na podanom návrhu o úpravu styku trvá, podal ho preto, že chce, aby

sa styk matky s deťmi realizoval v pravidelných intervaloch, nie podľa toho, ako to práve vyhovuje matke detí. Tiež uviedol, že na navrhovanej úprave styku sú s matkou detí dohodnutí. Teraz styk prebieha podľa dohody rodičov a realizuje sa cca 4-krát do mesiaca.

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi O. v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine. Maloleté deti boli primerane rozumových schopnostiam oboznámené s prebiehajúcim konaním o úprave styku. Maloletá M. začala na začiatku pohovoru plakať, preto s ňou nebolo možné vykonať pohovor. Maloletý O. pri pohovore uviedol, že od septembra 2021 bude žiakom 1. ročníka Základnej školy v I., má už do školy kúpenú aj tašku s motívom autíčka Mcqueen, do školy sa teší. Býva spolu so sestrou „M.“ u ocka. Maminu navštevuje v V., kde sú aj starí rodičia, chodí tam rád aj so sestričkou a odvezie ich tam ocko. Aj dnes idú do V.. Páči sa mu bývať pri ockovi a chce maminu navštevovať tak, ako aj doteraz.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci odporúča vyhovieť návrhu otca a upraviť styk matky s maloletými deťmi tak, ako to navrhuje otec detí, resp. schváliť dohodu rodičov tak, ako sú rodičia dohodnutí, pretože to je v záujme maloletých detí.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o prešetrenie pomerov v domácnosti matky maloletých detí N.. Zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi IK.. Rodina obýva 3-izbový rodinný dom, v ktorom je zariadená spálňa starých rodičov, obývacia izba, izba matky a maloletých detí, a príslušenstvo rodinného domu - kuchyňa, kúpeľňa, WC, komora. Rodinný dom je zariadený štandardným účelovým nábytkom. V izbe matky a maloletých detí sa nachádza šatníková skriňa, posteľ matky a postele maloletých detí, písací stolík, TV skrinka, televízor, police a úložný priestor pre hračky a osobné veci maloletých detí. Maloleté deti majú v rodinnom dome vytvorený priestor pre osobné veci, hračky a hygienické potreby. Hygiena rodinného domu je na dobrej úrovni, v dome je čisto a upratané. V rodinnom dome je zavedená elektrina, vykurovanie pevným palivom.

Matka je zamestnaná ako predavačka v stánku s občerstvením v E. a jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 650,- Eur. Pravidelné výdavky matky sú: výživné na maloleté deti 80,- Eur mesačne, mobil matky 20,- Eur mesačne, strava, hygiena cca 200,- Eur mesačne, výdavky na ošatenie, dochádzku do zamestnania a ďalšie nepredvídateľné výdavky. Matka svojim rodičom neprispieva na réžiu rodinného domu, zakúpi však potraviny a hygienické potreby. Keď je to potrebné, zakupuje aj ošatenie pre maloleté deti.

Z pozorovania v čase sociálneho zisťovania úrad konštatovať, že vzťahy medzi matkou a jej rodičmi sú na dobrej úrovni, komunikácia medzi rodinnými príslušníkmi bola pokojná. Styk matky s maloletými deťmi je realizovaný v domácnosti starých rodičov a matky. Matka maloletých detí uviedla, že s otcom maloletých detí majú dobrý vzťah, na styku s deťmi sa doposiaľ dokázali dohodnúť. Rodičia komunikujú aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti v súvislosti s výberom základnej školy a materskej školy, vzájomne si poskytujú informácie o zdravotnom stave maloletých detí a taktiež o veciach, ktoré je potrebné pre maloleté deti zakúpiť. Matka uviedla, že súhlasí s podaným návrhom otca na úpravu styku s maloletými deťmi.

Zo zistených a vyššie uvedených skutočností vníma úrad rodinné prostredie matky a starých rodičov ako prostredie, v ktorom sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti, či už z hľadiska podmienok bytových i sociálnych.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je dôvodné rozhodnúť o úprave styku matky s maloletými deťmi. Rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 10P/103/2020-44 zo dňa 01.12.2020 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Na čas po rozvode zveril maloleté deti do starostlivosti otca a matku zaviazal vyživovacou povinnosťou. Styk matky s maloletými deťmi nebol upravený. Otec navrhol upraviť styk matky s maloletými deťmi v záujme právnej istoty účastníkov konania. Matka s navrhovanou úpravou styku súhlasila.

18. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine). Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnúť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že otec žiadal upraviť styk matky s maloletými deťmi, pričom matka s návrhom súhlasila, súd na návrh otca v súlade s § 25 ods. 2 zákona o rodine upravil stretávanie matky s maloletými deťmi O. tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku, čím bude v súlade s najlepším záujmom maloletých detí zabezpečené právo detí na pravidelný styk s matkou a zároveň bude mať matka možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletými deťmi.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.