

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Cob/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271646  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120271646.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Milana Majerníka v sporovej veci žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37928422, o zaplatenie 296,92 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 23Cb/55/2020-82 z 9.3.2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Potvrďuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 296,92 eur istiny.

Mení rozsudok vo výroku o príslušenstve pohľadávky tak, že v tejto časti žalobu zamieta.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 82 %.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 296,92 eur s 5 % úrokom z omeškania od 14.8.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 12.6.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle M. M., EČV: H. XXXGV, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému N. M.. Vinník nehody mal v čase poistnej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla v dôsledku poistnej udalosti si poškodený nechal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise, teda u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 3.213,08 eur. Tieto náklady na opravu pozostávali zo sumy 2.058,30 eur za náhradné diely, režijný materiál 41,17 eur, celkom 2099,47 eur, mzda za prácu celkom 166,40 eur, za lakovanie mzdové náklady 244,40 eur a lakovací materiál 167,30 eur, spolu 2677,56 eur, plus 20 % DPH - 535,51 eur, náklady za opravu vrátane DPH 3.213,08 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2019147. Žalobcovi bolo oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.7.2019 žalovaným oznámené, že dňa 29.7.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti predstavuje sumu 3.213,08 eur, suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 2.916,16 eur. Neuznaná suma predstavuje 296,92 eur ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou pre neautorizovaný servis, pričom

nárok na jej zaplataenie bol poškodeným postúpený na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 5.8.2019.

3. Podľa cenníka spoločnosti MORIS SLOVAKIA, cenník pre mechanickú dielňu, klampiaren a lakovňu bol pri motorovom vozidle Audi A6 uvedený za mechanické práce 65,- eur a za klampiaren/lakovňu 64,- eur. Podľa cenníka servisných služieb subjektu AUTO GABRIEL s.r.o. za model vozidla Audi A6 sú účtované za mechanické, elektrické, klampiarske a lakovacie práce ceny vo výške opravujem 65,- eur bez DPH a 78,- eur s DPH. Podľa mailovej komunikácie spoločnosti Regnum Bavaria sú účtované práce vo výške 94,80 eur bez DPH.

4. Bolo nesporné, že došlo k poistnej udalosti, sporná bola aktívna legitimácia žalobcu, na ktorého bola postúpená pohľadávka z poisteného a výška oprávneného poistného plnenia.

5. Aktívnu legitimáciu žalobcu súd posúdil ako platnú, vzhľadom na existenciu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi poisteným a žalobcom. Ohľadom princípu preferencie platnosti právnych úkonov poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 242/07.

6. Pokiaľ ide o výšku poistného plnenia, žalovaný poistné plnenie znížil z dôvodu neprimeranej ceny za hodinu servisných a lakovacích prác.

7. Mechanické, klampiarske a lakovacie práce sú účtované podľa cenníka v rozsahu súm od 65,- eur bez DPH, pričom zo strany žalovaného bola priznaná odmena za jednu normohodinu vo výške 25,- eur, čo je takmer o polovicu menej. Žalovaný však v tomto smere nepriznanie v tejto časti účtovanej náhrady škody odôvodnil tým, že sa hradia len primerané náklady na opravu v regióne v prípade neautorizovaných opravcov, na druhej strane však na podporu tohto svojho tvrdenia neuviedol žiadne dôkazy. Žalobca dostatočne preukázal účelnosť týchto vynaložených nákladov ako aj ich primeranosť. Súd považoval za skutkovo a právne dôvodný nárok na náhradu škody voči žalovanému v sume 296,92 eur titulom nákladov vynaložených na opravu motorového vozidla, ktorú poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil na žalobcu. Preto žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznal právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotnoprávnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

8. Preto súd žalobe vyhovel.

9. Výrok o úrokoch z omeškania odôvodnil ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

11. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Poukázal na to, že napadnutý rozsudok je nesprávny, nezákonný a arbitrárny, pretože trpí vo svojej podstate aj nepreskúmateľnosťou. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia totiž nedáva odpovede na základné otázky nastolené žalovaným v tomto konaní.

14. Súd prvej inštancie sa navyše nedostatočným a nesprávnym spôsobom vypořiadal so samotnou aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu.

15. V prejednávanej veci ide o škodu na motorovom vozidle Audi A6 EČV: H. XXXGV, ktoré patrilo poškodenému N. M., Q. U. XXXX/XXX, XXX XX H. -I. Q.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalovaný uvedenú poistnú udalosť zaregistroval ako škodovú udalosť pod č.: XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na poškodenie MV v dôsledku

škodovej udalosti, si poškodený dal MV opraviť u žalobcu, za čo mu žalobca vystavil faktúru č. 2019147 vo výške 3.213,08 eur. Prostredníctvom Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 31.7.2019 vyhotovenom žalovaným, bolo žalobcovi oznámené ukončenie šetrenia škodovej udalosti a súčasne výpočet výšky plnenia v sume 2.916,16 eur. Dňa 5.8.2019 malo dôjsť medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky vo výške 296,92 eur s prísl., ktorá mala predstavovať časť pohľadávky poškodeného voči žalovanému, predstavujúcu krátenú a nezaplatenú faktúru vystavenú žalobcom.

16. Poškodený postúpil tzv. pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému, ktorá však vyplýva z jeho záväzku voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že postúpil pohľadávku, ktorá predstavuje jeho záväzok a nie pohľadávku, čo v konečnom dôsledku je v rozpore s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v tomto súdnom konaní.

17. V zmluve o postúpení pohľadávky absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia pohľadávky na žalobcu. V predloženej zmluve je zo strany zmluvných strán uvedená len špecifikácia pohľadávky, ktorá následne je premietnutá v predmete samotnej zmluvy, avšak absentuje tu naplnenie samotného cieľa zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorým je prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky.

18. Samotný predmet zmluvy o postúpení pohľadávky je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Z predmetu zrealizovaného postúpenia vyplýva, že poškodený ako postupca postupuje pohľadávku, ktorú má voči žalovanému, pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla v dôsledku krátenia fakturovanej sumy v zmysle faktúry vystavenej zo strany žalobcu voči poškodenému. Rozpornosť týkajúca sa predmetu postúpenia zakladá absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu, teda zmluvy o postúpení pohľadávky.

19. Je nepochybné, že predložená zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon, ide o absolútnu neplatnosť, ktorá nastala priamo zo zákona, pôsobí od počiatku a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti. Absolútna neplatnosť zároveň vylučuje možnosť dodatočného schválenia alebo dodatočného odpadnutia dôvodu neplatnosti.

20. Ďalej namietal, že prvoinštančný súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v rozpore s ustálenou judikatúrou. V tejto súvislosti poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.11.2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017, ktorý sa ako dovolací súd stotožnil so záverom odvolacieho súdu, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Dovolací súd zároveň v rozhodnutí uviedol, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) Zákona o PZP, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti.

21. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

22. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

23. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci ohľadom istiny aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie v tomto smere zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie (vo vzťahu k istine) nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

24. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

25. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 443 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

30. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

31. Podľa § 790 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenja, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

32. Podľa § 799 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

33. Podľa § 799 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

34. Podľa § 799 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

35. Podľa § 822 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

36. Podľa § 823 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

37. Podľa § 825 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, poistiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poistiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

38. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. V prejednávanvej veci bolo nepochybne preukázané, že dňa 12.6.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na predmetnom motorovom vozidle značky Audi A6, EČV: H. XXXGV, patriacom poškodenému N. M.. Po riešení tejto škodovej udalosti u žalovaného zostala (v zmysle zistení vyplývajúcich z dokazovania na súde prvej inštancie) neuhradená suma 296,92 eur, ktorú žalovaný ako poisťovňa odmietol plniť titulom náhrady škody na predmetnom motorovom vozidle.

41. Samotná okolnosť, že k takejto škode na motorovom vozidle značky Audi A6 došlo, nebola v zásade sporná v konaní a so zreteľom na argumentáciu použitú v odvolaní žalovaného, možno konštatovať, že táto výška škody ani v súčasnosti nie je predmetom odvolacieho konania v tom zmysle, aby táto škoda bola zásadným spôsobom spochybnená ako nárok, ktorý v skutočnosti poškodenému nevznikol. Podstata argumentácie žalovaného uplatnenej v odvolacom konaní totiž spočíva v neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou túto sumu, teda pohľadávku poškodeného voči žalovanému, postúpil poškodený na žalobcu.

42. Odvolací súd nemá pochybnosti o platnosti prechodu takto vzniknutej pohľadávky v sume 296,92 eur titulom postúpenia z poškodeného N. M. na žalobcu.

43. Nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalovaného spočívajúcou v spochybnovaní platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú mal poškodený voči žalovanému, pretože predmetná zmluva má jasne a určite vymedzený predmet, t. j. postúpenie nezaplatenej pohľadávky v sume 296,92 eur s príslušenstvom ako rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplattenou dlžníkom (poisťovňou) z poškodeného na žalobcu, ako aj okolnosť, že ide o pohľadávku, ktorú má poškodený voči žalovanému titulom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, v rámci šetrenia ktorej neboli uznané všetky nároky poškodeného voči žalovanému ako poisťovateľovi. V takto vymedzenom predmete postúpenia, ako aj v definovaných právach a povinnostiach strán tejto zmluvy nemožno vidieť rozpornosť a z toho vyplývajúcu absolútnu neplatnosť tejto zmluvy o postúpení pohľadávky.

44. Nad rámec odvolacích námietok žalovaného odvolací súd pre úplnosť dodáva, že nároky poškodeného uplatňované v tomto konaní žalobcom titulom predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok, boli ustálené na základe riadnej fakturácie žalobcu voči poškodenému a pri uplatnení platných cenníkov tak, ako to správne zistil súd prvej inštancie.

45. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že judikatúra v obdobných veciach nasvedčuje posudzovaniu predmetného právneho vzťahu medzi poškodeným a žalobcom a následne dôvodnosť nárokov uplatňovaných žalobcom voči žalovanému (43Cob/54/2019 Krajského súdu v Banskej Bystrici, 10Co/104/2019 a 9Co/30/2019 Krajského súdu v Žiline).

46. Nemožno akceptovať odvolaciu námietku žalovaného spočívajúcu v nepreskúmateľnosti, arbitrárnosti a z toho vyplývajúcej ústavnej nekonformnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko toto spĺňa kritériá riadne odôvodneného súdneho rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Súd totiž uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, nechal priestor na vyjadrenie žalovanému a uplatnenie prostriedkov jeho procesnej obrany, jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil. Z hľadiska konzistentnosti a vnútornej logickej štruktúry, ako aj presvedčivosti, dáva napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie odpoveď na všetky podstatné otázky nastolené stranami v tomto konaní.

47. Preto odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie pokiaľ ide o istinu, na ktorú žalobcovi vznikol nárok titulom postúpenia predmetnej pohľadávky, ktorá pôvodne vznikla poškodenému voči žalovanému v súvislosti s nákladmi na opravu havarovaného motorového vozidla, a preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdil.

48. Pochybil však súd prvej inštancie pokiaľ ide o úroky z omeškania, nakoľko odvolací súd konštatuje, že otázka úrokov z omeškania v prípade poskytnutia poistného plnenia podľa zákona č. 381/2001 Z.z. je riešená rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018.

49. Odvolací súd je toho názoru, že v tomto smere treba v zásade vychádzať z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., z ktorého vyplýva, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

50. Z uvedeného (a z citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu) vyplýva, že ak poistné plnenie (jeho dôvodnosť alebo výška) je medzi poisťovňou a poisteným sporná a poisťovňa plnenie nevykoná (odmietne), dostáva sa poisťovňa do omeškania až vtedy, ak neplní na základe doručenia právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody. Takáto situácia nastala v prejednávanej veci, a preto môže byť požiadavka na úroky z omeškania dôvodná až po doručení právoplatného rozhodnutia súdu žalovanému ako poisťovateľovi.

51. Preto postupom podľa § 388 CSP odvolací súd rozsudok zmenil vo výroku o úrokoch z omeškania tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

52. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

53. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 326,62 eur pozostávajúcej z istiny 296,92 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania predstavujúceho ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu sumu 29,70 eur. Súd priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie istiny 296,92 eur a vo zvyšnej časti uplatňovaného úroku z omeškania žalobu zamietol. To znamená, že žalobca bol úspešný do sumy 296,92 eur a neúspešný do sumy 29,70 eur, pričom žalovaný mal úspech resp. neúspech presne v opačnom pomere. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 91 % a úspech žalovaného predstavuje 9 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnejšiemu žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu pomernej časti trov konania v rozsahu 82 % (91 % - 9 %). Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá ma vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).