

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202647
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202647.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, v E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.É. V. N. M., C. XX a otca v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky W.. D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX XX, Š.. K. XXX/X, na zverenie mal. W. A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Maloletý W. A.Á., nar. XX. XX. XXXX, sa dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W.. D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX XX, Š.. K. XXX/X.“

Súd u k l a d á E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C. povinnosť odovzdať maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti navrhovateľky W.. D. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX XX, Š.. K. XXX/X.“

II. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 09. 2021 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

2. Zároveň žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej rozhodol neodkladným opatrením o dočasnom zverení maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, do jej osobnej starostlivosti.

3. Uviedla, že mal. W. bol umiestnený do E. W. F. P. T. na základe Uznesenia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom o neodkladnom opatrení č.k. 11P/67/2020 - 4 zo dňa 15. 12. 2020. Na ÚPSVaR Prievidza, referáte poradensko-psychologických služieb, absolvovala prípravu žiadateľa o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 10. 11. 2016 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Trenčíne, podľa § 73 ods. 3 písm. a) 2. Bodu a podľa § 39 zákona NR SR č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Dňa 04. 08. 2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým W. A. umiestneným v E. W. F. P. T. D.. Oboznámila sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého. Po uvážení sa rozhodla, že má záujem o interakcie s maloletým Prvá interakcia prebehla dňa 17. 08. 2021. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 24. 08. 2021, 26. 08. 2021, 30. 08. 2021 a dňa 03. 09. 2021. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorila hlboký láskyplný vzťah. V jej rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa. Z jej strany bude o mal. dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Jej želaním je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 10. 09. 2021 im bolo vydané odporúčanie k realizácii

náhradnej rodinnej starostlivosti. Obyva 2 - izbový byt, ktorý je v jej vlastníctve. Je pripravená na príchod mal. do jej rodiny. Po zverení maloletého do jej starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého, zostane na rodičovskej dovolenke. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, navrhuje, aby súd maloletého zveril do jej pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že býva v W. a maloletý W. A. sa nachádza v E. W. F. P. T. D., je pre nich komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s maloletým. Je zároveň v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do jej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia bude možné prevziať do jej osobnej starostlivosti ako budúcej pestúny ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie. Na základe vyššie uvedených skutočností a po vykonanom dokazovaní navrhuje, aby súd rozhodol neodkladným opatrením.

4. K návrhu pripojila listinné dôkazy, a to potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenie o prijíme navrhovateľky, výpis z registra trestov navrhovateľky, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, záverečnú správu z priebehu interakcií.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/67/2020 - 4 zo dňa 15. decembra 2020 súd maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zveril do starostlivosti E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/14/2021 - 32 zo dňa 24. augusta 2021 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým W., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa vykonáva v E. W. F. P. T. D., N. F.E. XX, C.. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň zrušil uznesenie zo dňa 15. decembra 2020. Rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a

faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín, pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/67/2020 a sp.zn. 11P/14/2021 je súd toho názoru, že je potrebné maloletého W., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zveriť do starostlivosti navrhovateľky W.. D. V..

16. Maloletý W., nar. XX. XX. XXXX, sa nachádza v E. W. F. P. T. D., do ktorého bol umiestnený hneď z novorodeneckého oddelenia na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15. 12. 2020. Maloletý pochádza z matky Z. A., nar. XX. XX. XXXX, otec maloletého W. v rodnom liste nie je uvedený. Po narodení maloletého bývala matka so svojim novým partnerom v byte matky svojho partnera, avšak matka partnera nemala záujem, aby sa v jej domácnosti matka starala o maloleté dieťa. Matka prejavila záujem ísť bývať s maloletým do domácnosti jej matky, v rámci šetrených pomerov bolo ale zistené, že pomery v domácnosti starých rodičov nie sú vhodné na vykonávanie starostlivosti o maloletého. Keďže matka nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ani v rodine maloletého nebola žiadna blízka osoba, ktorá by mala záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého, kde by boli zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloletého, bol maloletý W. dočasne zverený do starostlivosti E. W. F. P. T. D.. V čase rozhodovania súdu o návrhu Úradu práce na nariadenie ústavnej starostlivosti súd zistil, že na strane matky nedošlo k žiadnej zmene, čo sa týka jej rodinných a sociálnych pomerov, ktorých úprava by matke umožnila vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka s umiestnením maloletého v E. W. F. P. T. D. súhlasila, rovnako tak súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým.

17. V predmetnom konaní navrhovateľka žiada dočasne zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. Súčasne s návrhom žiada zveriť maloletého do jej pestúnskej starostlivosti.

18. Z navrhovateľkou predložených listín vyplýva, že táto spĺňa zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. S maloletým W. už navrhovateľka nadviazala osobný vzťah, doposiaľ absolvovali niekoľko interakcií. Dňa 10. 09. 2021 jej bolo vydané odporúčanie na zverenie maloletého a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľka má záujem o zverenie mal. W. do svojej pestúnskej starostlivosti. Nakoľko náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd s poukazom na vyššie uvedené maloletého dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky s tým, že E. W. F. P. T. D., v ktorého starostlivosti sa maloletý toho času nachádza, súd uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky.

19. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do právoplatného skončenia konania o pestúnskej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).