

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211932  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6617211932.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpeného D. L. E., I., so sídlom I. P. v H., W. č. XXX/X, XXX XX, proti žalovaným: 1/ J. a F., C. - T. - T., O.: XX XXX XXX, so sídlom C. XXXX/XX, XXX XX M. a 2/ R. - C., J. O.: XX XXX XXX, so sídlom T. XX, XXX XX P., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/27/2017-157 zo dňa 08.08.2018, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100%, ktoré sú mu povinní zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil povinnosť žalovanému 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, evidovaným na LV č. XXXX k.ú. M., obec a okres M., byt č. X na 1. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX vo vchode č. XX na ul. T. vo M. so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXX-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku stojaceho na parcele registra „C“ KN č. XXXX iniciovaného žalovaným 1/ na základe uznesenia žalovaného 1/ zo dňa 15.04.2016 o schválení dodatku č. X so zmenou čl. XII a čl. XIII a na základe čl. XII Dodatku č. 2 k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov zo dňa 17.10.2016 (prvý výrok), vo zvyšku návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol (druhý výrok), poučil žalovaných 1/ a 2/, že môžu podať proti navrhovateľovi žalobu o určenie, že je dané právo na výkon záložného práva, ktorej následkom v prípade úspechu je zrušenie neodkladného opatrenia (tretí výrok) a rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (štvrtý výrok).

2. Po prevzatí uznesenia žalovaným 2/ dňa 13.08.2018 proti nemu podal dňa 06.03.2019 v zastúpení advokátom D. E. D. odvolanie, spolu s ktorým požiadal aj o odpustenie zmeškania lehoty.

3. Žalobca vo vyjadrení navrhol odvolanie ako oneskorene podané odmietnuť.

4. Žalovaný 2/ v duplike uviedol, že okresný súd nedoručil jeho právnomu zástupcovi rozhodnutia krajského ani okresného súdu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z C.s.p. a týmto svojím postupom odňal možnosť uskutočňovať jeho práva v takej miere, že došlo ku porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa §385 ods. C.s.p. bez nariadenia pojednávania a podľa §386 písm. b) C.s.p. odvolanie žalovaného 2/ odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

6. V zmysle §386 písm. b) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že okresný súd rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vo veci samej); po prvom vyhovení návrhu (uznesením č.k. 7C/27/2017-36 zo dňa 05.12.2017) krajský súd na odvolanie žalovaných 1/,2/ uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č.k. 11Co/156/2018 - 147 zo dňa 03.07.2018.

7.1 Dňa 08.08.2018 uznesením č.k. 7C/27/2017 - 157 opätovne súd prvej inštancie rozhodol; uznesenie doručil dňa 23.08.2018 právnej zástupkyňi žalobcu (č.l. 167), 13.08.2018 žalovanému 2/ (č.l. 168) aj žalovanému 1/ (č.l. 166). Uznesenie krajského súdu doručil žalobcovi dňa 12.07.2018 (č.l. 169) a toho istého dňa aj žalovanému 2/ (č.l. 170).

7.2 Dňa 14.11.2018 vyzval okresný súd žalovaných 1/,2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s §2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov.

7.3 Dňa 07.03.2019 bolo doručené okresnému súdu odvolanie žalovaného 2/, podpísané advokátom D.. E. D., spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty.

7.4 Okresný súd po negatívnej ilustrácii predloženia plnej moci pre právneho zástupcu žalovaného 2/ (č.l. 185-186) vyzval uznesením č.k. 7C/27/2017-196 zo dňa 11.06.2019 žalovaného 2/ na predloženie plnej moci pre právneho zástupcu. Po prevzatí výzvy dňa 11.06.2019 (č.l. 199) žalovaný zaslal okresnému súdu kópie plnomocenstiev (č.l. 200-201, 201 pv), datované dňom 20.12.2017 a 05.03.2019.

7.5 Následne okresný uznesením č.k. 7C/27/2017 - 205 zo dňa 11.05.2021 vyhovel návrhu žalovaného na odpustenie zmeškanej lehoty.

7.6 Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca navrhol odvolanie odmietnuť ako oneskorene podané.

7.7 Po doručení vyjadrenia žalobcu právny zástupca žalovaného 2/ dňa 30.06.2021 „opätovne oznámil súdu, že žalovaného 2/ už právne nezastupuje“ (č.l. 229).

7.8 Na výzvu súdu zo dňa 01.07.2021, aby predložil odvolanie plnomocenstva, udelené advokátovi D.. E. D., žalovaný 2/ doručil dňa 12.07.2021 výpoveď zmluvy o poskytovaní právnych služieb (č.l. 305) s tým, že mal za to, že advokát túto skutočnosť oznámi všetkým príslušným súdom vo veciach, v ktorých ho zastupoval. Požiadal o informovanie a doručovanie zásielok priamo žalovanému 2/. K oznámeniu priložil listinu, nazvanú „výpoveď zmluvy o poskytovaní právnych služieb - zaslanie“, adresovanú D.. E. D., advokátovi, z obsahu ktorej vyplýva, že na základe valného zhromaždenia vypovedá žalovaný 2/ zmluvu o poskytovaní právnych služieb ku dňa 28.02.2018 (č.l. 306).

7.9 Žalobca po doručení vyjadrenia navrhol odvolanie odmietnuť.

8. V zmysle platnej právnej úpravy, rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší. Bez toho, aby odvolací súd skúmal obsah napadnutého rozhodnutia, odvolanie odmietne, ak bolo podané oneskorene, ak bolo podané neoprávnenou osobou, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo ak nemá náležitosti podľa §363 C.s.p., ak pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

8.1 Podat' odvolanie je oprávnená strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať aj intervenient, ak tvorí so stranou, ktorá je oprávnená podať odvolanie, nerozlučné spoločenstvo, ako aj v ostatných prípadoch, keď s tým strana, ktorá je oprávnená podať odvolanie, súhlasí. Odvolanie môže podať aj prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

8.2 Strana (účastník) sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§110 C.s.p.); platí zásada, že ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie (§92 ods. 1 C.s.p.), doručuje sa písomnosť len splnomocnenému zástupcovi; výnimka je ustanovená pre prípady, ak má strana osobne v konaní niečo vykonať (t.j má nejakú konkrétnu procesnú povinnosť viazanú na jej osobu, napr. povinnosť ustanoviť sa na výsluch podľa §195 ods. 2 C.s.p.) alebo tak rozhodne súd. V takom prípade súd doručí písomnosť súčasne aj splnomocnenému zástupcovi, aj strane, ktorú zástupca zastupuje. Pri platení súdnych poplatkov je poplatníkom strana sporu, no aj napriek tomu, že má poplatok zaplatiť strana, výzvu na zaplatenie súdneho poplatku súd doručí iba zástupcovi so splnomocnením na celé konanie; len zástupcovi súd doručuje aj procesné poučenia vydané súdom.

8.3 Ak má strana zástupcu s plnomocnenstvom pre celé konanie (a zároveň nejde o vyššie uvedené situáciu), a súd doručí písomnosť len strane sporu, nie jej zástupcovi, nedôjde k účinnému doručeniu

súdnej písomnosti; takýmto doručením rozhodnutia strane sporu namiesto doručenia jej zástupcovi nezačína plynúť lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu, keďže by išlo o procesný postup, ktorý je v rozpore so znením ustanovenia §110 ods. 1 C.s.p.

8.4 Civilný sporový poriadok nevyklučuje súčasné zastúpenie viacerými advokátmi: v takýchto prípadoch by mala strana určiť, ktorému z nich má súd doručovať písomnosti; potom je na vôli súdu, ktorému z advokátov písomnosť doručí. Súd pri výbere prihliadne na obsah udelených splnomocnení, prípadne na účasť splnomocnených advokátov na procesných úkonoch a pod.

9. V prejednávanej veci však nejde o prípady, uvedené v bodoch 8 až 8.4 odôvodnenia tohto uznesenia. Žalovaný napriek opakovaným výzvam okresného súdu nepredložil plnú moc pre advokáta D.. E. D., z ktorej by vyplynulo, že tento bol oprávnený ho zastupovať aj v období po 28.02.2018, t.j. po vypovedaní plnej moci na základe rozhodnutia valného zhromaždenia žalovaného 2/. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný advokát oznámením, doručeným okresnému súdu dňa 30.06.2021, v ktorom doslova uviedol, že „si dovoľuje opätovne oznámiť váženému súdu, že spoločnosť R. - C. už právne nezastupuje.“

10. Vychádzajúc z obsahu spisu krajský súd nemal inú možnosť, ako odvolanie advokáta D.. E. D., podané dňa 07.03.2019 za žalovaného 2/, ktorý uznesenie prevzal dňa 13.08.2018, v zmysle §386 písm. b) C.s.p. odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 v spojení s §255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/,2/ v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa §262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).