

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204969
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204969.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu lime finance, a.s., IČO: 50 377 159, so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, zastúpený AKMB, s.r.o., IČO: 52 360 458, so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, proti žalovanému v I. rade: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX V., a žalovanému v II. rade: Ing. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX V., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária UHAL' s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia / neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2020, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** toto neodkladné opatrenie:

Súd **z a k a z u j e** žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode X, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,
- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², (ďalej len „nehnuteľnosť“),

a to prevádzať vlastnícke právo k nehnuteľnosti na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek záložné právo v prospech tretej osoby alebo vecné bremeno v prospech tretej osoby. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.11.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka spolu s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia/neodkladného opatrenia zo dňa 11.11.2020. Žalobu spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie č.k. 12Csp/42/2020, v ktorom si žalobca voči M. G. E., ako ručiteľovi (ďalej len „ručiteľ“), uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 822 773,19 Eur s príslušenstvom, a to z titulu ručenia prevzatého Dohodou o ručení č. 000519E/CORP/2016 za záväzok spoločnosti O. H..Z..A., M.: XX XXX XXX, so sídlom G. XXXX, XXX XX V., (ďalej len „O. H..Z..A.“), ktorý vznikol na základe Zmluvy o kontokorektnom úvere č. 000519/CORP/2016 (ďalej len „Zmluva o

KTK“) uzatvorenou medzi spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 47 251 336, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, (ďalej len „UCB“) ako veriteľom a dlžníkom. UCB ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 07.10.2020 zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky č. 1427183_992_ZOPP_2020_CWR Sk, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vzniknutej titulom Zmluvy o KTK spolu s príslušenstvom a zabezpečením v celom rozsahu.

2. Ručiteľ bol do 10.08.2020 výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v podiele 1/1 vedenej na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore pre obec X. O., katastrálne územie X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako a) iný nebytový priestor č. X, na X. p., vo vchode X, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X, b) podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku, c) spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 11113/458237-ín k celku parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 28 m² (ďalej len „nehnuteľnosť“). Ručiteľ titulom Zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru previedol podiel 1 k celku na nehnuteľnosti na žalovaného v I. rade a podiel 1 na nehnuteľnosti na žalovaného v II. rade. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaných bol povolený rozhodnutím okresného súdu E., Katastrálneho odboru zo dňa 11.08.2020 pod V-XXXX/XXXX.

3. K povoleniu vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaných teda došlo v priebehu konania o zaplatenie pohľadávky vedeného proti ručiteľovi, teda v čase, keď už ručiteľ v konaní o zaplatení pohľadávky podal dňa 22.07.2020 odpor voči platobnému rozkazu, čo v žalobcovi umocňuje presvedčenie, že ručiteľ a žalovaní tento úkon urobili účelne v úmysle eliminovať možnosť uspokojenia pohľadávky žalobcu z predaja predmetnej nehnuteľnosti v exekúcii vedenej na majetok ručiteľa. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v prípade žalovaného v I. rade a žalovaného v II. rade ide o osoby, ktoré sa v minulosti s ručiteľom zúčastňovali na spoločných podnikateľských aktivitách, že ide o podnikateľsky spriaznené osoby so spoločnými podnikateľskými aktivitami a spoločnou podnikateľskou minulosťou. Žalobca sa domnieva, že žalovaní pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti museli mať vedomosť aj o prebiehajúcom konaní o zaplatenie pohľadávky a taktiež aj o úmysle ručiteľa ukrátiť svojich veriteľov. Podľa informácií dostupných žalobcovi bol ručiteľ v čase začatia konania o zaplatenie pohľadávky vlastníkom viacerých nehnuteľností, z ktorých predajom v exekúcii bolo možné dôvodne očakávať uspokojenie pohľadávky po tom, ako táto bude právoplatne priznaná žalobcovi v konaní vo veci samej. Ručiteľ však v priebehu konania o zaplatenie pohľadávky zrealizoval, resp. pokúsil sa zrealizovať úkony smerujúce k zmene vlastníka týchto nehnuteľností. Žalobca má za to, že vyššie uvedené úkony ručiteľa jednoznačne preukazujú jeho úmysel zbaviť sa všetkého svojho majetku tak, aby prípadná exekúcia na vymoženie pohľadávky bola zmarená. Z týchto úkonov ručiteľa tiež možno v spojení s vyššie uvedenou spriaznenosťou ručiteľa a žalovaných dôvodne dedukovať vedomosť žalovaných ako nadobúdateľov nehnuteľnosti o takomto úmysle ručiteľa.

Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol tunajšiemu súdu, aby vydal zabezpečovacie opatrenie tak, že zriadi „záložné právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 vo vlastníctve žalovaného v I. rade a spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 vo vlastníctve žalovaného v II. rade, a to k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode 0, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,
- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvorcia, výmera 28 m²,

v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči M.. G. E. vo výške 822 773,19 Eur s príslušenstvom z Dohody o ručení č. 000519E/CORP/2016 uzavretej dňa 19.07.2017 medzi žalovaným ako ručiteľom a spoločnosťou UniCredit bank Czech Republic and Slovakia a.s. ako veriteľom.“

V prípade ak podľa názoru súdu nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, žalobca alternatívne navrhuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým „žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode X, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², najmä prevádzať vlastnícke právo k nej na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek právo tretej osoby. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.“

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil listiny, na ktoré poukazoval v návrhu.

5. Vo veci súd nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 8C/46/2020-130 zo dňa 02.12.2020. Proti uvedenému uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaný I. a žalovaný II., o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.l. 17Co/32/2021-231 zo dňa 24.06.2021 a to tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že „súd prvej inštancie v uznesení nevysvetlil prečo nepovažoval za dôvodný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie o zákaze dispozície s nehnuteľnosťami žalovanými 1./ a 2./ . Zo zmatečného odôvodnenia rozhodnutia ... sa skôr javí, že súd prvej inštancie nerozlišuje medzi zabezpečovacím opatrením a neodkladným opatrením. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé či mienil nariadiť zabezpečovacie opatrenia v zmysle návrhu žalobcu, len nesprávne prečítal návrh alebo si neuvedomil, že zabezpečovacie opatrenie sa nariaďuje zriadením záložného práva podľa CSP alebo bol toho názoru, že žalobcom sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a je možné proti žalovaným z odporovacej žaloby nariadiť neodkladné opatrenie o zákaze dispozície s nehnuteľnosťami. pre prípad, že by mal byť žalovaným uložený zákaz zriadiť k nehnuteľnostiam na LV č. XXX katastrálne územie X. O. akékoľvek právo tretej osoby, je potrebné súhlasiť s názorom žalovaných, že ide o veľmi široký a neurčitý pojem, z ktorého nie je možné zistiť, či v primeranom rozsahu obmedzuje žalovaných ... Odvolatelia podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne vytýkajú súdu prvej inštancie porušenie práva na spravodlivý proces nedostatočným odôvodnením rozhodnutia, nesprávne právne posúdenie veci na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a existenciu inej vady, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Na základe tohto názoru odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude dôsledne preštudovať návrh žalobcu za účelom pochopenia, čoho a na základe akých skutkových a právnych dôvodov sa ním žalobca domáha a rozhodnúť v zmysle jeho návrhu, vypořadať sa s tým, či je možné v konaní o neúčinnosť právneho úkonu voči tretej osobe zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam alebo nariadiť neodkladné opatrenie a pokiaľ dá na túto otázku kladnú odpoveď, tak musí posúdiť primeranosť navrhovaných opatrení vo vzťahu ku právu, ktoré majú navrhované opatrenia zabezpečovať. V dôvodoch rozhodnutia musí súd prvej inštancie uviesť, z akého skutkového stavu vychádzal, akými úvahami sa pri posúdení návrhu riadil, pod ktoré zákonné ustanovenia uplatnený nárok podriadiť a ako ho právne posúdil.“

6. Dňa 11.08.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Vyjadrenie žalobcu“, v ktorom opätovne opisuje skutočnosti uvedené v návrhu zo dňa 11.11.2020 v časti „ I. Úvod a II. Skutkový a právny stav“, v III. bode s názvom Zabezpečovacie opatrenie žalobcu súdu opisuje „možnosť nariadenia

zabezpečovacieho opatrenia v tomto konaní ... z podstaty žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu však vyplýva, že je inštitútom umožňujúcim dosiahnutie uspokojenia pohľadávky veriteľa.“

Žalobca poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/5/2008 z 30.06.2008. Žalobca má za to, že vzhľadom na povahu žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu je nepochybné, že aj v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu môže súd prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zriadiť záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných, slúžiace na zabezpečenie pohľadávky žalobcu. Žalobca zastáva názor, že žalovaní v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu nemusia byť priamo dlžníkmi pohľadávky, ktorej uspokojenie má byť zabezpečené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. „Žalobca by sa v prípade úspechu v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu dostal do postavenia veriteľa a žalovaní do postavenia dlžníkov, nakoľko žalobcovi vznikol nárok na uspokojenie jeho pohľadávky priamo z majetku žalovaných, ktorý pred uskutočnením odporovateľného právneho úkonu patril ručiteľovi.“ Žalobca svoj právny názor opiera o rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 43/2018 označil takýto právny názor za ústavne konformný.

Žalobca má za to, že vo svojom návrhu dostatočne odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko úkony ručiteľa jednoznačne preukazujú jeho úmysel zbaviť sa majetku tak, aby prípadná exekúcia na vymoženie pohľadávky, po jej právoplatnom priznaní v konaní o zaplatenie vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 12Csp/42/2020 bola zmarená. „Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca považuje zabezpečovacie opatrenie za efektívny prostriedok ochrany svojich práv, avšak len v prípade, pokiaľ zo strany žalovaných nedôjde k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na tretiu osobu. zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo by v takomto prípade síce mohlo odradiť potencionálnych záujemcov od kúpy predmetnej nehnuteľnosti, avšak nezabránilo by samotnému prevodu vlastníckeho práva.“

V bode IV. s názvom „Neodkladné opatrenie a) možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tomto konaní“ poukazuje na uznesenie Ústavného súdu zo dňa 28.10.2020 sp. zn. IV. ÚS 547/2020, kde konštatoval, že aplikácia právnej úpravy neodkladného opatrenia na skutkový základ veci v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu nie je v rozpore s jej zmyslom a účelom. Rovnako tak aj Krajský súd Banská Bystrica vo svojom uznesení sp. zn. 17Co/27/2021 zo dňa 21.05.2021 a taktiež aj Okresný súd Zvolen sp. zn. 17C/13/2021 zo dňa 14.05.2021 pripustil možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

„V prípade nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou a taktiež v zákaze zriaďovať k nehnuteľnosti akékoľvek vecné práva v prospech tretích osôb, by totiž došlo k efektívnej ochrane práv žalobcu, kedy by žalovaní minimálne do skončenia trvania tohto konania neboli oprávnení nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou takým spôsobom, aby akokoľvek zmarili možnosť vymoženia čo i len časti pohľadávky žalobcu. Žalobca v tomto prípade považuje nariadenie neodkladného opatrenia v porovnaní so zabezpečovacím opatrením za oveľa účelnejší procesný prostriedok ochrany svojich práv, ktorý je navyše aj viac v súlade so zásadou procesnej ekonómie. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia by totiž boli až do právoplatného skončenia tohto konania upravené pomery takým spôsobom, kedy by nebola ohrozená vymožitelnosť pohľadávky žalobcu v prípade jeho úspechu v spore.“ Čo sa týka rozsahu žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobca domáha, aby súd žalovaným zakázal zriadiť k nehnuteľnosti akékoľvek právo tretej osoby žalobca uvádza, že vzhľadom na povahu samotného odporovacieho konania, v spojitosti so všetkými v návrhu žalobcom uvádzanými skutkovými tvrdeniami preukazujúcimi dôvodnosť podaného návrhu, resp. žaloby, možno predpokladať že žalovaní nenadobudli predmetnú nehnuteľnosť v úmysle využívať ju na účely ubytovania pre rekreatantov, resp. akékoľvek tretie osoby, ale v úmysle ukrátiť pohľadávku žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca ním navrhovaný rozsah obmedzení nepovažuje za neprimeraný. V prípade nariadenia žalobcom navrhovaného neodkladného opatrenia by žalobcovia mohli nehnuteľnosť aj naďalej osobne užívať, neboli by však oprávnení uskutočniť akýkoľvek úkon, ktorým by mohlo dôjsť k zmareniu možnosti vymoženia pohľadávky žalobcu.

Žalobca vzhľadom na všetky uvedené argumenty zastáva názor, že vo svojom návrhu na dostatočným spôsobom preukázal splnenie zákonných podmienok na nariadenie jednak zabezpečovacieho opatrenia a rovnako tak aj neodkladného opatrenia, pričom má za to, že „žalobcom sledovaný účel je možné lepšie dosiahnuť prostredníctvom neodkladného opatrenia.“ Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol tunajšiemu

súdu, aby vydal zabezpečovacie opatrenie tak, že zriadi „záložné právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 vo vlastníctve žalovaného v I. rade a spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 vo vlastníctve žalovaného v II. rade, a to k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode X, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,
- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči M.. G. E. vo výške 822 773,19 Eur s príslušenstvom z Dohody o ručení č. 000519E/CORP/2016 uzavretej dňa 19.07.2017 medzi žalovaným ako ručiteľom a spoločnosťou UniCredit bank Czech Republic and Slovakia a.s. ako veriteľom.“

V prípade ak podľa názoru súdu nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, žalobca alternatívne navrhuje súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým „žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode 0, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,
- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², najmä prevádzať vlastnícke právo k nej na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek vecné právo v prospech tretej osoby. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.“

7. Súd vyzval žalobcu na ozrejenie petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/32/2021 zo dňa 24.06.2021, nakoľko slovné spojenie „akékoľvek vecné právo v prospech tretej osoby“ je veľmi široké, konkrétne „akékoľvek právo tretej osoby ... ide o veľmi široký a neurčitý pojem, z ktorého nie je možné zistiť, či v primeranom rozsahu obmedzuje žalovaných...“.

8. Dňa 14.09.2021 žalobca doručil tunajšiemu súdu odpoveď na predmetnú výzvu súdu, v ktorej uvádza, že poukazuje na skutočnosť, že „ním navrhovaný petít je v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/32/2021-231 zo dňa 24.06.2021. krajský súd Banská Bystrica totiž v predmetnom uznesení vyjadril právny názor, že nariadenie zákazu zriadenia akéhokoľvek práva tretej osoby predstavuje veľmi široký a neurčitý pojem, z ktorého nie je možné zistiť, či obmedzuje žalovaných v primeranom rozsahu. Z uvedeného dôvodu žalobca vo svojom vyjadrení navrhol súdu neodkladným opatrením (okrem iného) nariadiť žalovaným zákaz zriadiť k predmetnej nehnuteľnosti akékoľvek vecné právo v prospech tretej osoby. Žalobca sa teda svojim návrhom domáha, aby súd neodkladným opatrením žalovaným zakázal previesť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, zriadiť k nej akékoľvek záložné právo v prospech tretej osoby alebo zriadiť k nej akékoľvek vecné bremeno v prospech tretej osoby.

V prípade vyhovenia návrhu by teda nedošlo k obmedzeniu žalovaných v neprimeranom a neurčitom rozsahu, nakoľko k predmetnej nehnuteľnosti by aj naďalej mohlo vzniknúť akékoľvek záväzkové právo, a teda žalovaní by boli oprávnení túto nehnuteľnosť napr. prenajať titulom nájomnej zmluvy. “ Žalobca

vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje tunajšiemu súdu, aby vydal uznesenie, ktorým „žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode X, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,

spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², najmä prevádzať vlastnícke právo k nej na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek vecné právo v prospech tretej osoby. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.“ V prípade, že uvedený návrh považuje súd za veľmi široký a neurčitý navrhuje žalobca alternatívne navrhuje súdu, aby vydal uznesenie, ktorým „žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou vedenou na Okresnom úrade E., Katastrálnom odbore, pre obec. J. X., katastrálne územie: X. O., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako:

- iný nebytový priestor č. X na X. p., vo vchode 0, nachádzajúci sa v Budove ubytovacieho zariadenia (popis stavby: N. L. Q.) so súpisným číslom XXXXX, na parcele registra „C“, číslo XXX/X,
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 11113/458237-ín k celku,

- spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 11113/458237-ín k celku: parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 1503 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 632 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 87 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 249 m², parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/XX, druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria, výmera 28 m², najmä prevádzať vlastnícke právo k nej na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek záložné právo v prospech tretej osoby alebo vecné bremeno v prospech tretej osoby. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.“

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, resp. aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie opätovne preskúmal návrh žalobcu.

11. Zmyslom neodkladného opatrenia ako aj zabezpečovacieho opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu za súčasného rešpektovania požiadavky, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto vydanie zabezpečovacieho opatrenia požaduje, ale aj tomu, voči komu takéto opatrenie smeruje, a to v korelácii s garanciou ústavných a zákonných pravidiel. Súd je preto nútený posúdiť intenzitu navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, a to z hľadiska ochrany práv oboch strán. Zabezpečovacie opatrenie neprejudikuje konečný výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec opodstatnenosť. Pred rozhodnutím o takomto návrhu súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej) a pri ich zisťovaní ani nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Rozhodnúť o návrhu možno aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V každom prípade je však na žalobcov, aby súdu preukázal jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia - exekúcie. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženia dôkazov s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa vyššie citovaného ustanovenia §343 ods. 1 CSP, súd môže zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia je najmä zvýšiť konečnú vymožiteľnosť práv, resp. peňažných pohľadávok veriteľov a zároveň reštriktívne obmedziť priestor na špekulatívne zbavovanie sa exekúčne postihnuteľného majetku dlžníka. Na to, aby súd pristúpil k zriadeniu sudcovského záložného práva je nevyhnutné naplniť kumulatívne podmienky, ktoré spočívajú jednak v existencii záväzkového vzťahu, kde jeden subjekt vystupuje v postavení veriteľa a druhý subjekt v postavení dlžníka a jednak v existencii obavy, že exekúcia bude ohrozená v prípade, že pohľadávka bude súdom právoplatne priznaná. V tomto prípade, keď sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré by spočívalo v zriadení sudcovského záložného práva na predmetnej nehnuteľnosti, za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vyššie uvedenej, ktorú má voči ručiteľovi M.. G. E., pričom vlastníckmi dotknutej nehnuteľnosti sú žalovaný I. a žalovaný II., musí súd konštatovať, že nie je naplnená jedna z podmienok obsiahnutá v ust. § 343 ods. 1 CSP a to, že záložné právo je možné zriadiť len na právach, veciach a majetkových hodnotách dlžníka, čo v tomto prípade nie je s ohľadom na uvedené skutočnosti naplnené. Vo vzťahu k majetku iného subjektu než dlžníka nie je možné zriadiť na návrh veriteľa zabezpečovacie opatrenie. Súd sa teda nestotožnil s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z už vyššie uvedeného dôvodu, že v súčasnosti nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti M.. E. a vo vzťahu k majetku iného subjektu než dlžníka nie je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Na základe uvedeného musí súd konštatovať, že žalobca nepreukázal dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v čoho dôsledku súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhovel a zamietol ho.

13. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava

pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

14. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje súdu dočasne alebo trvale zasiahnuť do práv účastníkov konania, resp. strán sporu, a to bez riadneho dokazovania a bez výsluchu druhej strany, keď má osvedčené, že zásah je z dôvodu ťažko napravitel'ného následku naliehavý a neznesie odklad. Súd v tomto prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, teda vyhovel návrhu zákazu nakladania s nehnuteľnosťou, a to prevádzať vlastnícke právo k nehnuteľnosti na inú osobu alebo zriadiť k nej akékoľvek záložné právo v prospech tretej osoby alebo vecné bremeno v prospech tretej osoby, ktoré obmedzujú vlastníka nehnuteľnosti - teda žalovaných v prospech niekoho iného tak, že sú povinní niečo (s)trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Súd má na základe uvedeného za to, že exekúcia pohľadávky žalobcu - veriteľa voči ručiteľovi M.. G. E. by bola v prípade prevodu vyššie uvedenej nehnuteľnosti v návrhu ohrozená. Pohľadávka žalobcu voči ručiteľovi M.. G. E. vo výške 822 773,19 Eur s príslušenstvom vyplýva zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/42/2020. Súd má rovnako za preukázané, že ručiteľ M.. G. E. titulom Zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru previedol podiel 1 k celku na nehnuteľnosti na žalovaného I. a podiel 1 k celku na nehnuteľnosti na žalovaného v II. rade, kde bol následne vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného I. a žalovaného II. povolený rozhodnutím Okresného úradu E., Katastrálneho odboru zo dňa 11.08.2020 pod V - XXXX/XXXX.

Nakoľko žalobca prevod vlastníckeho práva napadol žalobou o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka voči nemu ako veriteľovi ručiteľa M.. G. E., pričom jeho pohľadávka môže byť uspokojená predajom predmetnej nehnuteľnosti, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel. Je síce pravdou, že žalobca by sa v prípade určenia neúčinnosti napadnutej zmluvy voči jeho osobe mohol v prípade prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu domáhať od ručiteľa M.. G. E. peňažnej náhrady, súd však takéto riešenie danej situácie považuje za efektívnejšie a hospodárnejšie, za spravodlivejšie usporiadanie vzťahov, pretože následky ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťou považuje za ťažšie napravitel'né. Súd si uvedomuje zásah do vlastníckeho práva žalovaných, avšak má za to, že pokiaľ žalovaní nemali a nemajú v úmysle nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou dočasným zákazom nakladania s nehnuteľnosťou im nevznikne žiadna škoda a súd môže vo veci nerušene rozhodnúť. V opačnom prípade, teda vtedy, keď žalovaní mienili s nehnuteľnosťou nakladať, títo sú „chránení“ ust. §340 CSP, podľa ktorého v prípade, že budú úspešní a mali v úmysle s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať, majú nárok na náhradu škody, ktorá im nariadeným neodkladným opatrením vznikla. Záverom súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je zakázané nakladať s nehnuteľnosťou, a to prevádzať k nehnuteľnosti vlastnícke právo na inú osobu alebo zriadiť k nehnuteľnosti akékoľvek záložné právo v prospech tretej osoby alebo vecné bremeno v prospech tretej osoby je aj v súlade s odôvodnením rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/32/2021 bod. 9, nakoľko daný výrok rozhodnutia je určitý a zrozumiteľný, z ktorého sú zrejme „obmedzenia“ žalovaných v užívaní danej nehnuteľnosti.

15. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel sčasti, a to do času, kým súd nerozhodne o žalobe, ktorou sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu dlžníka, na základe ktorého došlo k prevodu predmetných nehnuteľností na žalovaných.

§ 324 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1, 2 písm. c, d) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1 veta prvá zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 343 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v

podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.