

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200969  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200969.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Z., G.. XX.XX.XXXX, a maloletú A. Z., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov, matky: Q. C. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, Č., zast. JUDr. Emília Jancová, advokátka v Novom Meste nad Váhom, Holubyho 1334/2, a otca: Q.Q.G. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXX/XXX, W., zast. JUDr. Alena Arbetová, advokátka v Holíči, Námestie sv. Martina 3/A, maloleté deti v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

- I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého Q. Z., G.. XX.X.XXXX a to zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 165,-Eur mesačne, s účinnosťou od 1.4.2021.
- II. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. Z., G.. XX.XX.XXXX a to zo sumy 115,- Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne, s účinnosťou od 1.4.2021.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Q. za obdobie od 1.4.2021 do 30.9.2021 vo výške 90,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným, v 15,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 1.4.2021 do 30.9.2021 vo výške 90,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným, v 15,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- V. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 4.7.2018.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého Q. na sumu 210,- Eur mesačne a na maloletú A. vo výške 170,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2021. Uviedla, že od zvýšenia výživného na mal. Q. a mal. Sárú rozsudkom sp.zn. 8P/15/2018 zo dňa 4.7.2018 sa zmenili pomery na jej strane aj na strane mal. detí. Dňa 03.11.2018 uzatvorila manželstvo s M. C. a dňa 09.02.2019 sa im narodil syn O.. Maloletý Q. v tom čase mal 8 rokov a po prázdninách nastúpil do X. P. J. Š., má 11 rokov a chodí do X. E. J.. Mal. A. mala 4 roky a chodila do škôlky, má 7 rokov a chodí do 1.triedy ZŠ. Náklady na ich výživu, výchovu, oblečenie, bežné lieky, vitamíny, vzdelávanie a ostatné bežné potreby vzrástli. V súčasnej dobe v súvislosti s dištančným vzdelávaním vzrástli náklady na ich výuku, potrebujú funkčný počítač, tlačiareň, náplne do tlačiarne a papier, vzrástli náklady na spotrebu energií, stravu, hygienických potrieb a na ich záujmy, keďže už skoro rok nechodia na riadne vyučovanie. Okrem bežných výdavkov platí deťom hudobnú vo výške 100,- Eur na oboch za rok, Q. nosí okuliare, čo stojí cca 100,- Eur za rok, keď sa rozbijú alebo poškrabú, čo sa u detí stáva, tak viac. Q. platila 3x školu v prírode v cene cca 150,- Eur za jeden pobyt. V škole platí príspevok na ZRPŠ vo výške 18,- Eur, zápisné do školy na mal. Sárú platila vo výške 45,- Eur. Školské potreby, knihy, taška pre Q. stáli cca 400,- Eur. Obe deti chodia so školou na školské výlety, platí poisťky so šetrením, na mal. Q. vo výške 35,- Eur, na mal. Sárú vo výške 30,- Eur mesačne. Ona je na rodičovskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť k trom

maloletým deťom. Poberá rodičovský príspevok vo výške 378,- Eur mesačne, iný príjem nemá. Spolu s manželom a deťmi býva v rodinnom dome v Č.. Býva s nimi jej otec, ktorý je invalidným dôchodcom. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 228,- Eur, z toho hradí mesačne lieky v sume 50,- Eur. Manžel pracuje v M..B..C..-A., A..P..U.. Z. Č., jeho priemerný mesačný príjem je vo výške cca 800,- Eur. Náklady na spoločnú domácnosť sú mesačne vo výške 88,- Eur za plyn, za el. energiu vo výške 58,- Eur, za vodu 15,- Eur, za kanalizáciu 15,- Eur, poplatok za mobil, TV a internet vo výške 75,- Eur, mobil pre manžela vo výške 35,- Eur, poisťka na ňu a na manžela vo výške 53,- Eur. Okrem mesačných nákladov platí ročne za smeti 156,- Eur, poisťku za dom vo výške 192,- Eur, za auto 96,- Eur a daň z nehnuteľností 27,- Eur, splácajú mesačne hypotéku vo výške 273,- Eur a spotrebný úver vo výške 185,- Eur. Otec má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému Q. a malotej Säre, nad rámec výživného neprispieva, neprispieva ani na mimoriadne výdavky, pred 2 rokmi kúpil mal. Säre školskú tašku a zimnú bundu, ktorá jej bola malá. Výživné platí nepravidelne, často s oneskorením. Býva v rodinnom dome s otcom, ktorý mu prispieva na náklady s bývaním. Má priateľku s dvomi maloletými deťmi, ku ktorým nemá vyživovaciu povinnosť.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že rozsudkom č.k. 8P/12/2020, právoplatným dňa 16.07.2020, súd rozhodoval o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Ide o konanie, kde súd koná ex offo, z vykonaných dôkazov však nevyplývala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala okrem úpravy styku aj zmenu výšky výživného. Ďalej uviedol, že matka sa vydala, žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, manžel žijúci v domácnosti má zákonnú povinnosť sa podieľať na výchove maloletých, pod ktorou zákon chápe aj ich výživu. Matka je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v obci Č., ide o lukratívnu turistickú oblasť. Matka pracuje ako SZČO v oblasti realít, priemerná odmena za sprostredkovanie kúpy nehnuteľností sa pohybuje okolo 4.000,- Eur mesačne. Pokiaľ matka poukazuje na plošný nárast cien, k nárastu nákladov na základné potreby tak došlo aj na jeho strane. Poukázal na to, že matka nepredložila žiadne listiny, preukazujúce náklady maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 265,- Eur, čo predstavuje viac ako 30 % jeho príjmu, čo je v zmysle súdnej praxe výživné pre deti na vysokej škole. Uviedol, že výživné platí načas. Jeho mesačný príjem je vo výške 860,- Eur mesačne, jeho majetkové pomery sa od posledného rozhodnutia nezmenili.

3. Matka v písomnom vyjadrení uviedla náklady na maloleté deti a to ako náklady na školské potreby na mal. Q. a mal. Sárú za školský rok: pastelky -4x, voskovky - 2x, plastelína - 2x, farby - vodové 2x, temperové 2x, štetce -2x sada, obrus 2x, gummy -4x, ceruzky 8x, lepidlo 4x, nožnice 2x, strúhadlá 4x, pero atramentové 3x + bombičky, guľičkové perá modré minimálne 6x + sada farebných pier 2x, peračník 2x veľký a 2x malý, výkresy A3 -60x, A4 -60x, náčrtníky 2x, farebné papiere 2x^ taška na úbor na telocvik 2x + švihadlo 2x, tuš + pierko, kružidlo l-2x, tuhy do kružidla a ceruziek pentel, sada pravítiek + trojuholníkové pravítko, linajkové podložky podľa potreby (3 Eur), obaly na knihy a zošity podľa potreby (minimálne v cene 10,- Eur, zošity v priebehu roka v cene cca 50,- Eur, na konci školského roka poplatok škole za základnú sadu zošitov a výkresov na začiatok nového školského roka vo výške 14,- Eur za Q. a 8,- Eur za A. (každý rok sa zvyšuje), pracovné zošity na angličtinu, slovenčinu a matematiku - 17,20 Eur pre Q., pre A. spolu so zápisným na angličtinu vo výške 45,- Eur - spolu v priemere na Q. vo výške cca 350,- Eur za školský rok, na A. vo výške cca 300,- Eur. V ZUŠ sa platí za každého 40,- Eur, k tomu sa platia zošity a knihy, na každého cca vo výške 10,- Eur. Q. tento rok potrebuje nový hudobný nástroj - klarinet v cene cca 250,- Eur, A. klavír - ako dočasné riešenie keyboard v cene cca 300,- Eur. Školské tašky je potrebné kúpiť deťom priemerne raz za rok a pol, čo vychádza na jedného 50 Eur za rok. Za obedy v škole sa platí priemerne 24,- Eur mesačne za A. a 25,60 za Q.. Za ZRPŠ platím 16,- Eur za rok. V súvislosti so školskou dochádzkou sú priemerné mesačné náklady na Q. vo výške 66,- Eur, na Sárú vo výške 61,- Eur. Maloleté deti v čase školskej dochádzky chodia so školou na rôzne výlety, exkurzie a vystúpenia, ktoré predstavujú mimoriadne výdavky. Minulý rok bola Sára iba na školskom výlete v Lubine, poplatok bol 10,- Eur, v súčasnej dobe nedokáže predpokladať ich početnosť a výšku výdavkov na ne, ale v minulosti otec na tieto mimoriadne výdavky nikdy neprispel. Obuv a oblečenie na mal. Q. a mal. A. pozostávajú z položiek za rok - obuv: zimné topánky lx + lx, tenisky (botasky) lx + lx, tenisky (trampky) lx + lx, kroksy 2x + 2x, sandále a šlapky lx + lx, papuče lx + lx, prezuvky do školy 2x + 2x, tenisky na telesnú výchovu 2x + 2x, gumáky lx + lx. V prípade, ak dieťa vyrastie, je potrebné kúpiť nové. Detské topánky sú pre Q. malé, potrebuje topánky väčších čísiel, čo sa prejavuje výrazne aj na ich vyššej cene. Oblečenie: tepláky 4x + 4x, nohavice 3x + 3x, trička 8x + 8x, pulóvre 3x + 3x, mikiny 3x + 3x, kraťasy 3x + 3x, spodná bielizeň 10x + 10x, ponožky 20x + 20x, šaty 2x + sukňa 2x, legíny 2x + tremo legíny 3x, spodky 3x, plavky lx + lx, zimné bundy lx + lx, prechodné bundy lx + lx, nepremokavá bunda lx +lx, otepľovačky lx + lx, čiapka lx + lx, šál lx + lx, rukavice 2x + 2x, šiltovka - lx + lx., úbor do školy: tepláky, mikina, tričko, ponožky, kraťasy, uteráky - všetko 2x., ostatné: pršiplášť, dáždnik - 2x. Náklady na obuv a oblečenie za mesiac sú priemerne na A. 60,- Eur, na Q. 80,- Eur. Ako ďalšie výdavky

uviedla matka výdavky oboch maloletých detí na drogériu do školy, a to toaletný papier, hygienické vreckovky, kuchynské utierky, tekuté mydlo, dezinfekčný gél, vlhčené obrúsky - pre každého v cene cca 5 Eur za mesiac a drogériu ostatnú: zubná pasta, zubná kefka, sprchový gél, šampón, antiperspirant - na každého vo výške cca 10,- Eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že deťom kupuje bežné lieky, keď sú choré, najčastejšie keď sú prechladnuté, na bolesť hlavy, nosné kvapky pri nádche, fenistil a príležitostne vitamíny. Mesačné náklady na lieky pre deti sú cca 20,- Eur. S deťmi chodí na lekárske vyšetrenia, Q. nosí okuliare a bude potrebovať strojček na zuby. Na stravu vynakladá priemerne mesačne 700,- Eur, z toho na mal. Sáru a Q. približne. 270,- Eur. Deti sú vo veku, keď rastú, potrebujú ovocie, zeleninu, mliečne výrobky a pod. Príjem manžela za mesiac jún 2021 bol 827,97 Eur, za júl 2021 bol vo výške 894,71 Eur. Manžel matky sa na výchove detí podieľa, žijú v spoločnej domácnosti, má k nim dobrý vzťah a oni majú dobrý vzťah k nemu, podieľanie sa na výchove detí však

neznamená, že manžel matky má k deťom vyživovaciu povinnosť. Ďalej matka uviedla, že žije v rodinnom dome, ktorý v časti podkrovia zrekonštruovali, ale ten dom slúži na bývanie celej rodiny, nie pre účely turistického ruchu v Čachticiach. Matka je na rodičovskej dovolenke, nepracuje a jej priemerná mzda nebola ani v minulosti 4.000,- Eur, finančná situácia matky sa nezlepšila o kúpnu cenu za predaj spoluvlastníckeho podielu, pri vyporiadaní BSM si musela zobrať úver, aby otca mohla vyplatiť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. O. C., potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenia o príjme manžela matky M. C., potvrdenia o výške dôchodku otca matky, potvrdenia o výške dôchodku oca otca, potvrdenia TVK, a.s., potvrdenia ZSE a.s., potvrdenia BVS, a.s., listu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., výpisu zo živnostenského registra, zmlúv o termínovanom vklade, potvrdeniami o zrealizovanej platbe, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, vyúčtovacej faktúry BVS, a.s., listov UNIQA poisťovňa, Kooperativa Viena Insurance Group, Generali a.s., Prehlásenia zo dňa 27.09.2021, zápisného lístka na stravovanie, Potvrdenia ZUŠ Č., výpisov z účtu, potvrdenia o príjme otca, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Na pojednávaní matka prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že výdavky na mal. Q. sú cca 306,- Eur mesačne na mal. Sáru 281,- Eur mesačne. Výdavky na oblečenie sú vysoké, mal. Q. je potrebné zakupovať oblečenie už v obchode pre dospelých, čo je nákladné. Namietla, že otec nezdokladoval svoje výdavky, ktoré uvádza, pokiaľ ide o príspevok otca na domácnosť vo výške 100,- Eur, toto je uvedené bez vysvetlenia, dôchodok otcovho otca je vyše 500,-m Eur s tým, že sa zrejme podieľa na nákladoch v domácnosti vo vyššej miere, ako bolo uvádzané, namietala výšku platených energií 80,- Eur a 50,-Eur mesačne, ku ktorým nebola predložená faktúra. Ďalej uviedla, že otec predal dom, tento bol celú dobu na LV zapísaný vo vlastníctve otca, peniaze boli poukázané na účet otca, bol predaný v januári 2020, suma bola vyplatená v januári 2020, potom bolo z neuvedeného účtu poskytnuté v 2 splátkach a to 2.3 a 3.3. po 5.500,-Eur a v máji 1.500,-Eur, otec nepredložil doklady, z ktorých bude zrejmá výška kúpnej ceny. Otec predložil doklady, že platí 2 poisťky na autá, zrejme má teda dve autá. Otec nad rámec výživného deťom neprispieva nič, maloletý majú aj mimoriadne výdavky a to okuliare, strojček, výlety, plánovaná je aj škola v prírode, výživné nestačí pokryť tieto mimoriadne výdavky. Poukázala na to, že matka sa o deti stará.

6. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že pokiaľ matka predložila bločky, tieto boli aj z roku 2019, 2020, niektoré sa opakujú, neboli tak preukázané náklady na maloleté deti. Pokiaľ sa uvádzajú výdavky na školské potreby u Q. cca 350,-Eur a u Sáry cca 300,-Eur za 10 mesiacov, tieto výdavky namietla, výdavky mohli byť max. 150,- Eur na jedno dieťa. Matka tiež dostala príspevok pri nástupe do 1. ročníka vo výške 104,- Eur. Pokiaľ matka uvádza, že na stravu minú 700,-Eur mesačne, toto je v podstate celý príjem jej manžela, takže nevie z čoho hradia ďalšie výdavky. Ukončenie podnikateľskej činnosti matky bolo účelové. Pokiaľ sú deti u otca, tento im hradí výlety, ZOO, kino, kupuje im darčeky, kúpil dva bicykle, Q. elektrickú kolobežku a Sára dal v tej istej hodnote peniaze na sporenie. Pokiaľ ide o predaj rodinného domu, kúpna zmluva bola uzatvorená 30.12.2019, išlo o starší rodinný dom v C., ktorý si starý otec kúpil po rozvod, v tomto dome býval aj s otcom, avšak z dôvodu, že sa bál, aby dom nejako neprešiel na manželku, formálne bol vlastníkom otec, tento dom bol však v spoločnom dvore, kde bývali rôzni občania, bývali tam problémy. Otec si kúpil rodinný dom v W., ktorý prerába a otca si zobral k sebe. Pri písaní kúpnej zmluvy, ktorú sprostredkoval finančný poradca, bolo kupujúcemu z jeho strany poradené, aby sa uviedla vyššia kúpna cena, aby kupujúci dostal hypotekárny úver. Otcovi však bolo vyplatené len 15.000,- Eur, tieto peniaze následne zaslal v splátkach 5.500,- dvakrát a jedenkrát 1.500,- Eur na účet svojho otca s tým, že starý otec povedal, že si otec môže nechať 2.500,-Eur, keďže tam býva. Starý otec prispieva 100,-Eur mesačne s tým, že pri zakúpení stravy sa striedajú s otcom, ide o staršieho človeka, ktorý je chorľavý, potrebuje peniaze na lieky. Starý otec zriadil deťom termínované vklady a peniaze, ktoré mal z predaja domu, a ktoré mu otec následne poukázal, vložil deťom na tieto účty.

7. Matka pri svojej výpovedi uviedla, že sú dôvody na zvýšenie výživného na maloleté deti, chlapec je na druhom stupni, dcéra nastúpila do školy, len školský poplatok platila 45,-Eur. Ona predala svojmu mužovi 1 domu, avšak on sa zaviazal, že prerobí celý vrch, na čo si zobral aj pôžičku. Má náklady na ortodonciu, keď otcovi poslala oznámenie, že ide na ortodonciu, ani sa neozval. Pokiaľ zakupuje deťom veci, nemá všetky bločky, maloletý má nohu 40 až 41, zakupuje mu topánky pre dospelých v cene nad 40, - Eur. Ich rodinný dom nie je dokončený. Keby nebolo svokrovcov, deti nemajú ani detské izby.

8. Otec pri svojej výpovedi uviedol, že rodinný dom, ktorý sa predal v roku 2020, bol jeho otca a peniaze z predaja boli zaplatené na účet jeho otca. Jeho miestom výkonu práce sú Malacky, je to asi jedna cesta tam cca 35km, on je vlastníkom osobného motorového vozidla V. A., P. Z. XXXX.

9. Kolízny opatrovník poukázal na to, že v septembri 2020 mal. A. nastúpila do X.P. J. a Q. v do X.P. J.. Životná úroveň bola skomplikovaná koronavírusom všetkým, matka musela zabezpečovať starostlivosť o deti doma a minimálne mal. A. potrebuje osobnú starostlivosť matky. Návrh na zvýšenie výživného je dôvodný s tým, že došlo k zmene pomerov na starne maloletých detí. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu tak, aby zohľadňovalo potreby detí a pomery na strane rodičov. Matka má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu s tým, že toto je na jej pleciach, je však potrebné uviesť, že to je voľba matky.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/35/2018-18 zo dňa 04.07.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať zvýšené výživné na maloletého Q. zo sumy 85,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne a na maloletú A. zo sumy 65,- Eur mesačne na sumu 115,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2018. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že matka podľa jej vyjadrenia dosahovala príjem zo živnosti vo výške 750,- Eur brutto z čoho je potrebné odpočítať sumu 200,- Eur ako odvody a daň, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec mal mať príjem vo výške 365,- Eur, predtým pracoval u iného zamestnávateľa, kde mal príjem 672,-Eur netto, kde skončil pracovný pomer z dôvodu vysokých výdavkov na dochádzanie vo výške 120,-mEur mesačne, nemal inú vyživovaciu povinnosť. Otec pracoval popri zamestnaní v SBS, kde dosiahol príjem za mesiac 4/2018 a 5/2018 po 56,-Eur.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/13/2020-105 zo dňa 024.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/13/2020-123 zo dňa 05.08.2020 a v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Cop/4/2021-206 zo dňa 28.05.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej si rodičia dohodli styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2020.

12. Matka spolu s oboma maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve so svojím manželom M. C., dom je v rekonštrukcii. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému O. C., G.. XX.XX.XXXX. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 378,- Eur mesačne. Manžel matky za obdobie od júna 2021 do augusta 2021 dosiahol priemerný príjem 844,70 Eur mesačne netto. V spoločnej domácnosti s matkou býva i starý otec Z. C., ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 243,70 Eur mesačne a na výdavky domácnosti prispieva mesačne sumou 150,- Eur. Výdavky spojené s domácnosťou má matka štandardné, a to to poplatok vo výške 88,- Eur za plyn, za el. energiu vo výške 58,- Eur, za vodu 15,- Eur, za kanalizáciu 15,- Eur. K ďalším nákladom patrí poplatok za mobil, TV a internet spolu vo výške 75,- Eur, poplatok za mobil pre manžela vo výške 35,- Eur, poisťka pre matku a jej manžela vo výške 53,- Eur. Splácajú hypotéku vo výške 273,- Eur mesačne a spotrebný úver vo výške 185,- Eur mesačne.

13. Otec býva v rodinnom dome, ktorý rekonštruje, v spoločnej domácnosti s otcom býva jeho otec. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Je zamestnaný, zo zamestnania za posledných 12 mesiacov dosiahol priemerný mesačný príjem 810,- Eur, má ďalší príjem z vedľajšieho zamestnania vo výške 91,24 Eur mesačne netto. Náklady spojené s domácnosťou má štandardné, platí poplatok 50,- Eur mesačne za elektrickú energiu, 80,- Eur mesačne za plyn, 17,83 Eur poplatok za vodu. Spláca hypotekárny úver vo výške 154,99 Eur plus poisťné úveru vo výške 58,- Eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky otca patria náklady na cestovné do práce vo výške 80,- Eur mesačne, mobil plus internej vo výške 29,- Eur a 13,- Eur. Otec otca prispieva na domácnosť sumou 100,- Eur mesačne, pri platení stravy sa s otcom striedajú.

14. Maloletý Q. navštevuje toho času X. P. J. Š., maloletá A. chodí do 2. ročníka základnej školy. Obaja navštevujú základnú umeleckú školu, kde podľa vyjadrenia matky je potrebné zaplatiť poplatok vo výške 40,- Eur ročne. Matka vyčíslila náklady na školu maloletého Q. vo výške 350,- Eur ročne a na maloletú Sárú 300,- Eur ročne s tým, že za obedy platí maloletému Q. sumu 25,60,- Eur mesačne a na maloletej A. vo výške 24,- Eur. Náklady na oblečenie matka vyčíslila na sumu 80,- Eur na Q. a 60,- Eur mesačne na maloletú A., náklady na drogeriu vo výške 5,- Eur plus 10,- Eur mesačne na každé s maloletých detí, poplatky za lieky 20,- Eur mesačne, stravu vo výške 270,- Eur mesačne. Na obidve deti spolu.

15. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného plateného zo strany otca na maloletého Q. a maloletú A. je dôvodné. Výživné na obe maloleté deti bolo posledne určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/35/2018-18 zo dňa 04.07.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať zvýšené výživné na maloletého Q. sumou 150,- Eur mesačne a na maloletú A. sumou 115,- Eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2018. Matka v tom čase dosahovala čistý príjem cca 550,- Eur mesačne, otcov príjem bol vo výške 365,- Eur, resp. vo výške 672,-Eur netto od predchádzajúceho zamestnávateľa, kde skončil pracovný pomer zo strany otca, plus príjem vo výške 56,- Eur mesačne z vedľajšieho zamestnania. Pomery sa zmenili tak na strane otca, matky, ako aj maloletých detí. Matka uzatvorila manželstvo s M. C. a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému O. C., matka je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 378,- Eur mesačne. V konaní sa nepreukázalo, že matka má príjem z podnikateľskej činnosti, ani skutočnosť, že zo strany matky bolo ukončené podnikanie účelovo. Manžel matky dosahuje priemerný príjem 844,70 Eur mesačne netto. Otec je toho času zamestnaný s priemerným mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 810,- Eur, má ďalší príjem z vedľajšieho zamestnania vo výške 91,24 Eur mesačne, jeho príjem sa tak oproti poslednej úprave zvýšil. V domácnosti matky býva jej otec, ktorý prispieva na domácnosť sumou 150,- Eur mesačne a v domácnosti otca s ním býva jeho otec, ktorý prispieva na domácnosť sumou vo výške 100,- Eur mesačne s tým, že pri zakupovaní stravy sa s otcom striedajú. Z tvrdených a preukazovaných nákladov na domácnosť (energie, poistenie nehnuteľnosti), nákladov na motorové vozidlo (poistenie osobného motorového vozidla) možno konštatovať, že tak v domácnosti matky, ako aj domácnosti otca sú tieto náklady štandardné, neprekračujúce bežné výdavky domácnosti na energie.

20. Maloletý Q. toho času navštevuje 6. ročník základnej školy, maloletá A. navštevuje 2. ročník základnej školy. Pokiaľ ide o náklady na obe maloleté deti, tieto matka podrobne rozpísala, k niektorým výdavkom doložila i doklady. Je potrebné poznamenať, že pri zakupovaní školských potrieb, oblečenia, drogérie a podobne pre maloleté deti, je nereálne odkladať matkou každý bloček, preukazujúci vynaloženie nákladov na maloleté deti. Pokiaľ ide o výdavky maloletých detí na školské potreby vo výške 350,- Eur na maloletého Q. a 300,- Eur na maloletú A., tieto sa súdu javia ako nadhodnotenú, súdu sa javia primerané náklady na zabezpečenie pomôcok a školských potrieb pre maloletého Q. vo výške do 200,- Eur mesačne a pre maloletú A. vo výške do 150,- Eur mesačne. Matka hradí deťom stravu v škole 25,60,- Eur a 24,- Eur. Výdavky na oblečenie a obuv vo výške 80,- Eur mesačne na maloletého Q. a 60,- Eur mesačne na maloletú A., sa súdu javia ako primerané veku maloletých detí, ako aj výdavky na lieky vo výške 20,- Eur mesačne. Matkou uvedené náklady na základnú umeleckú školu vo výške 10,- Eur mesačne, čo je 100,- Eur na školský rok na každé z detí, sa súdu pri základnom poplatku za základnú umeleckú školu vo výške 40,- Eur, javia ako neprimerané. Súd určil s poukazom na príjem otca, matky,

ich majetkové pomery a potreby maloletých detí zvýšené výživné zo strany otca na maloletého Q. vo výške 165,- Eur mesačne, pokiaľ sa k tomuto výživnému pripočíta suma cca 70,- Eur mesačne ako výživné zo strany matky, suma 39,47 Eur ako daňový bonus a suma 25,50 ako rodinné prídavky, suma 299,97 Eur mesačne sa súdu javí ako primeraná s poukazom na výdavky maloletého, so zohľadnením príjmu otca. Pokiaľ ide o maloletú A., výživné zo strany otca vo výške 130,- Eur mesačne, spolu s výživným zo strany matky vo výške 50,- Eur mesačne a sumou 39,47 Eur ako daňový bonus a sumou 25,50 ako rodinné prídavky, spolu vo výške 244,97 Eur sa súdu taktiež javí ako primeraná s poukazom na matkou uvádzané výdavky, so zohľadnením príjmu otca. Pri určení sumy 70,- Eur a sumy 50,- Eur ako výživného zo strany matky na maloleté deti súd vychádzal z príjmu matky, ktorý je nižší v porovnaní s príjmom otca. Je pravdou, že príjem matky sa od poslednej úpravy výživného znížil, keďže tento predstavuje rodičovský príspevok vo výške 378,- Eur mesačne, matke tiež pribudla ďalšia výživová povinnosť, na druhej strane nemožno túto skutočnosť v celej miere zohľadniť pri zvýšení výživného, plateného otcom, na ťarchu otca. Súd tiež zohľadnil, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo je určitou formou výživného na maloleté deti. Príjem otca po zaplatení výživného zostane vo výške 600,- Eur mesačne, z ktorého si bude hradiť svoje základné životné potreby, vrátane hypotekárneho úveru a cestovného do práce. Pokiaľ ide o predaj rodinného domu otcom, na ktorý matka poukazovala, súd zohľadnil tvrdenia otca o tom, že dom bol vo vlastníctve jeho otca, pričom peniaze z predaja tejto nehnuteľnosti boli následne poukávané v prevažnej výške na účet otca, teda starého otca maloletých detí. Tiež bolo potrebné zohľadniť, že predaj domu bol v konečnom dôsledku realizovaný v januári 2020, kúpna cena domu nebola v takej výške, že by bolo potrebné túto zohľadniť pri určení výšky výživného. Bolo by však vhodné a žiaduce, aby sa otec podieľal na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti, po preukázaní potreby vynaloženia týchto výdavkov zo strany matky, resp. po ich vynaložení. Ide o výdavky, ktoré sú spojené s ich zdravotným stavom, napríklad zakúpenie okuliarov, poplatky spojené čelustnou ortopédiou, prípadne poplatky, ktoré sú spojené školou a sú vo výrazne vyššej sume, napríklad poplatok za školu v prírode.

21. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Q. za obdobie od 1.4.2021 do 30.9.2021 je vo výške 90,-Eur, ide o nedoplatok za mesiac apríl až september 2021 (165,- Eur mínus 150,- Eur = 15,- Eur x 6 mesiacov). Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

22. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 1.4.2021 do 30.9.2021 je vo výške 90,-Eur, ide o nedoplatok za mesiac apríl až september 2021 (130,- Eur mínus 115,- Eur = 15,- Eur x 6 mesiacov). Nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

23. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/35/2018-18 zo dňa 4.7.2018.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.