

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011480
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011480.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Radovan Y., nar. XX.XX.XXXX v P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 28.09.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: E. Y., nar. XX.XX.XXXX v P., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/76/2013 zo dňa 19.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/66/2017 zo dňa 19.04.2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh ÚVTOS Leopoldov na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 2T/76/2013 zo dňa 19.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/66/2017 zo dňa 19.04.2018. Predpokladaný koniec má mať dňa 19.11.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 07.08.2018.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh a hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), lustrácia ZVJS (č.l. 10), rozhodnutia súdov (č.l. 40-49, 50-56), skrátený výpis klienta (č.l. 5-6), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 35-37), doplnenie žiadosti odsúdeného a návrh odsúdeného.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 01.07.2021 vyplýva, že odsúdený E. Y. (ďalej len „odsúdený“), pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol bez pracovného pomeru. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil zo slobody predvedením dňa 15.05.2014. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. V jednom prípade u odsúdeného však prišlo k porušeniu ústavného poriadku, prechovával nepovolenú vec. Uvedomil si nevhodnosť svojho konania. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní bez pripomienok. Zásady osobnej i kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. V záťažových situáciách reaguje adekvátne. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Vo vzťahoch s inými odsúdenými je znášanlivý, konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol desaťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 05.05.2021 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený

na pracovisku so zameraním na opravu a výrobu drevených paliet. Pracovné návyky má osvojené, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Zapája sa aj do upratovacích prác na ubytovni. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasových relácií a čítaniu časopisov zameraných na celospoločenské dianie. Bavia ho kartové hry, zo športových aktivít si rád zahrá futbal. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Do organizovaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája účasťou na prednáškach zameraných na závislosti. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, neterou a priateľkou, ktorá je tiež vo výkone trestu formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V prípade odsúdeného konštatoval, že jednotlivé body programu zaobchádzania sa plnia. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k vytvoreniu kritického náhľadu na páchanie trestnej činnosti, k vystupovaniu a správaniu sa podľa spoločenských noriem, k rešpektovaniu autorít a k zúčastňovaniu sa na prednáškach zameraných na drogovú závislosť. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza odsúdeného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odporučil podmienené prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť a aktuálne vykonáva trest za drogovú trestnú činnosť.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí nevyjadril.

7. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol a navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie

a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Odsúdený bol doposiaľ šestnásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu (opakovane trestné činy krádeží) a naposledy aj za drogovú kriminalitu. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019), za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bola menovanému už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečných odsúdeniach a ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je nanajvýš zrejmé, že odsúdeného nič nedokáže motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

18. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

19. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.