

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203240
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820203240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom R., L. K. XXX/XX, o zaplatenie 1.391,07 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. júna 2021, č. k. 16Csp/42/2020-111 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania p o t
v r d z u j e .

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.391,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27.dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. Výrokom II. žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu. V odôvodnení uviedol, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou doručenou súdu 29.7.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.391,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.12.2017 do zaplatenia. Zástupca žalobcu navrhol v podaní zo dňa 16.6.2021 rozhodnúť v tomto konaní rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 C.s.p., ak žalovaný svoj dlh uzná. Žalovaný na ústnom pojednávaní konanom dňa 21.6.2021 uznal uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu, uviedol, že je v jeho schopnostiach dlh vrátane príslušenstva zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne. Právne vec súd posúdil podľa § 282, § 284, § 285 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“). Vzhľadom k tomu, že žalovaný v priebehu súdneho konania vymáhaný nárok žalobcu v tomto konaní uznal v celom rozsahu, súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle ustanovenia rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovanému súd povolil dlh zaplatiť v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27.dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to v zmysle § 232 ods. 4 CSP. s poukazom na sociálne pomery a vyjadrenia žalovaného. O náhrade trov sporových strán rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá CSP. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom súd ďalej uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku II. o priznaní náhrady trov konania žalobcovi podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Žalovaný namietal, že aj žalobca je spoluzodpovedný, keď si nesplnil

povinnosť NBS a smernice EÚ pre poskytovanie úverov, a to tým, že dostatočne nepreveril plnenie podmienok pre poskytnutie pôžičky cez centrálny úverový register, kde by bol zistil finančné možnosti k splácaniu pôžičky. V prípade priznania náhrady trov konania žalobcovi, žalovaný žiadal, aby súdny úradník vyhovel jeho žiadosti o mesačný splátkový kalendár na splatenie trov, a to vzhľadom k výške jeho dôchodku 621 € aj s vdovským dôchodkom.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaným napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie považuje v celom rozsahu za vecne správny. Bol toho názoru, že súd prvej inštancie sa správne vypořiadal s právnou aj skutkovou stránkou veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam a s jeho rozhodnutím sa žalobca stotožňuje. V spore bolo podľa žalobcu preukázané, že žalovaný poskytnutú sumu úveru veriteľovi nezaplatil, preto v súlade so zákonom a princípom spravodlivosti bol žalovaný zaviazaný súdom na zaplatenie sumy nevráteného úveru.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100%. Výrok I. odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť, a preto ho odvolací súd nepreskúmal.

6. Zmyslom a účelom náhrady trov v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej strane sporu náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred súdom. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy SR). Náhrada trov konania sa preto posudzuje predovšetkým podľa zásady úspechu vo veci. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konania sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trov konania, ktoré úspešnej strane vznikli.

7. Podľa názoru odvolacieho v predmetnej veci niet pochyb o tom, že žalobca bol úspešný v konaní v plnom rozsahu, ako správne uviedol aj súd prvej inštancie. Žalovaný na ústnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2021 uznal uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu, z dôvodu ktorého súd prvej inštancie podľa § 282 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Základom rozsudku pre uznanie nie je zistený skutkový stav veci, ani skutkové tvrdenia žalobcu, či žalovaného, ktoré by sa pokladali za nesporné, ale uznanie žalovaného ako procesný úkon žalovaného určený súdom, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že žalovaný nárok žalobcu uznáva, z ktorého v prípade splnenia podmienok na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie podľa uvedené ustanovenia § 282 CSP je potrebné posúdiť aj úspech v konaní, a teda v takomto prípade úspech na strane žalobcu. Súd prvej inštancie preto správne o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Súd rozhoduje o trovách konania bez návrhu. Od účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (01.07.2016), ktorým bol nahradený zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, je rozhodovanie o trovách konania rozdelené na dve samostatné časti. Prvou je rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, o ktorom rozhodne súd bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Druhou fázou je rozhodovanie súdneho úradníka súdu prvej inštancie, ktorý rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci, proti ktorému je prípustná sťažnosť. V predmetnej veci súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania (prvá časť rozhodovania o trovách konania) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd tak v tomto rozhodnutí nerozhoduje o výške náhrady trov konania a ani o prípadnom povolení splácať náhradu trov konania v splátkach tak, ako žiadal žalovaný, o ktorom môže rozhodnúť vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania. Odvolací súd preto o žiadosti žalovaného o platenie náhrady trov konania v splátkach v tomto štádiu rozhodovania o trovách konania nemohol rozhodnúť a s týmto súvisiace námietky žalovaného tak odvolací súd posúdil ako nedôvodné.

9. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca. Odvolací súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).