

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Csp/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200094  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620200094.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpenému Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, o zaplatenie 1 673,47 eura s prísl., taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 673,47 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,09 eura od 27.02.2019 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42 eur od 27.03.2019 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,09 eura od 29.05.2019 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 472,29 eura od 19.06.2019 do zaplatenia a s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 eur od 01.08.2019 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 673,47 eura spolu s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr uvedených vo výrokovej časti rozsudku z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril dňa 12.03.2001 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej medzi nimi vznikol záväzkový vzťah a žalovanej vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná dlžnú čiastku neuhradila.

2./ Tunajší súd rozsudkom sp.zn. 4Csp/2/2020 - 84 zo dňa 18.08.2020 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 673,47 eura s úrokmi z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr špecifikovaných vo výrokovej časti rozsudku až do zaplatenia a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, podľa ktorého žalobca dodával plyn žalovanej na odbernom mieste Bojná 133 na základe prihlášky k odberu zemného plynu zo dňa 22.12.1994 a prílohy k zmluve o dodávke zemného plynu zo dňa 12.03.2001 (č.l. 6), pričom z vyúčtovacej faktúry č. 8400011565 vystavenej dňa 04.06.2019 vyplýva, že žalovaná neuhradzovala pravidelné mesačné zálohy za dodávku plynu vo výške 257 eur od 30.09.2018 a až dňa 05.02.2019 zaplatila jednorazovo sumu 1 303,56 eura, čo predstavovalo zálohy za 5 mesiacov a časť zálohy vo výške 18,56 eura za február 2019. Následkom neuhrádzania pravidelných mesačných platieb zo strany žalovanej pristúpil žalobca k prerušeniu dodávky zemného plynu, ku ktorému však fyzicky nedošlo z dôvodu nedostupnosti odberného miesta, čoho dôkazom je elektronický zápis o prerušení dodávky zo dňa 11.01.2019 (č.l. 75 pv). Zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil, bolo žalovanej fakturované faktúrou č. 4900002043 zo dňa

12.02.2019 (č.l. 20) na sumu 72,09 eura splatnou dňa 26.02.2019. Upomienkou zo dňa 11.03.2019 (č.l. 15) žalobca upozornil žalovanú na pohľadávky po lehote splatnosti a umožnil jej tieto pohľadávky uhradiť v lehote 14 dní odo dňa vystavenia upomienky s tým, že ak pohľadávka nebude uhradená, ďalší odber plynu sa bude považovať za neoprávnený a bude prístupné k prerušeniu dodávky zemného plynu. Zároveň žalovanej účtoval náhradu nákladov za vystavenie a odoslanie upomienky v sume 5 eur faktúrou č. 3110014983 zo dňa 11.03.2019 splatnou 25.03.2019 (č.l. 16). Faktúrou č. 4900003866 zo dňa 12.03.2019 splatnou dňa 26.03.2019 (č.l. 19) žalobca fakturoval žalovanej sumu 42 eur za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcia pre koncového odberateľa.

3./ Podľa zápisu zo dňa 09.04.2019 (č.l. 75) žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, ku ktorému však fyzicky nedošlo, nakoľko odberateľ nebol prítomný a meradlo nebolo prístupné s tým, že odberateľovi bol ponechaný oznam a zároveň došlo k odčítaniu nameraných hodnôt cez plot, pričom k uvedenému dňu stav počítadla činil 45431 m<sup>3</sup>.

4./ Listom zo dňa 07.05.2019 (č.l. 23) žalobca oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. 4100580906 podľa § 48 a § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vyzval ju na sprístupnenie odberného miesta za účelom demontáže meradla. Zároveň faktúrou č. 4900005884 zo dňa 14.05.2019 splatnou 28.05.2019 žalobca fakturoval žalovanej zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu v prípade, že meradlo je neodstupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil a to na sumu 72,09 eura.

5./ Dňa 04.06.2019 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu č. 8400011565 (č.l. 13) splatnú dňa 18.06.2019 a to za fakturačné obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019, z ktorej vyplýva, že ku dňu ukončenia dodávky zemného plynu predstavoval stav plynomeru 45556m<sup>3</sup> (dňa 09.04.2019 bol stav 45431m<sup>3</sup> ako je uvedené v zápise zo dňa 09.04.2019 - č.l. 75), pričom za fakturované obdobie bola žalovanej za dodávku zemného plynu fakturovaná suma 2 775,85 eura, od ktorej sa odpočítali zaplatené zálohy vo výške 1 303,56 eura (celá suma bola zaplatená dňa 05.02.2019) a teda nedoplatok predstavoval sumu 1 472,29 eura. Keďže žalovaná vyššie uvedené nedoplatky na faktúrach neuhradila, tak žalobca jej zaslal upomienku zo dňa 17.07.2019 (č.l. 17) na zaplatenie sumy 1 673,47 eura a náklady za vystavenie a zaslanie upomienky jej fakturoval faktúrou č. 3140010209 zo dňa 17.07.2019 splatnou dňa 31.07.2019 na sumu 10 eur (č.l. 18). Zároveň pred podaním žaloby na súd žalobca cestou právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky listom zo dňa 06.12.2019 nazvaným pokus o zmier a keďže žalovaná na uvedený pokus nereagovala, tak žalobca sa domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 1 673,47 eura s príslušenstvom súdnou cestou.

6./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 1 673,47 eura spolu s úrokmi z omeškania je podaná dôvodne, pretože žalovaná sa prihlásila k odberu zemného plynu v mieste bydliska, čím medzi sporovými stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o dodávke plynu a žalovaná bola povinná uhrádzať faktúry za dodávku plynu, ktoré jej boli vystavené na základe odpočtu za odber v jednotlivých obdobiach ako aj zálohové platby za dodávku plynu. Zo strany žalovanej však nedošlo k pravidelnému uhrádzaniu zálohových platieb, čo vyplýva z vyúčtovacej faktúry za obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019 a následkom čoho došlo zo strany žalobcu k administratívne prerušeniu dodávky plynu dňa 11.01.2019 bez fyzického prerušenia dodávky a zrejme v dôsledku toho žalovaná dňa 05.02.2019 zaplatila v hotovosti sumu 1 303,56 eura, avšak po tejto úhrade ďalšie zálohové platby až do ukončenia dodávky plynu dňa 28.05.2019 neplatila. Aj z toho dôvodu výška nedoplatku ku dňu 07.05.2019 predstavovala sumu 871,53 eura, keďže žalovaná nezaplatila žalobcom vystavené faktúry, ktoré predchádzali uvedenému dátumu a preto zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu dňa 07.05.2019, avšak v skutočnosti jej plyn bol dodávaný až do 28.05.2019 ako vyplýva z vyúčtovacej faktúry. Keďže žalovaná nezaplatila žalobcom vyššie uvedené vystavené faktúry spolu na sumu 1 673,47 eura a výšku fakturovanej sumy po doručení jednotlivých faktúr u žalobcu nenamietala, a ani v priebehu súdneho konania správnosť jednotlivých faktúr okrem vyúčtovacej faktúry nenamietala, tak súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1, 2 CSP považoval pohľadávku žalobcu za nespornú a jej správnosť bola preukázaná jednotlivými faktúrami, pričom námietky žalovanej uvedené v odpore proti platobnému rozkazu v tomto smere považoval za právne irelevantné. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 673,47 eura spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 a § 10c/ Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže záväzkový

vzťah vznikol pred 01.02.2013 a teda výška úrokov z omeškania sa v občianskoprávných vzťahoch riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

7./ Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 12CoCsp/7/2021 - 142 zo dňa 30.03.2021 rozhodol o jej odvolaní tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd považoval právne posúdenie sporu s poukazom na jediné ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike za nedostatočné a súčasne i za nesprávne, pretože súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal spotrebiteľským charakterom predmetného sporu. Poukázal na to, že zmluva o dodávke plynu medzi sporovými stranami bola uzatvorená dňa 12.03.2001, kedy v našom právnom poriadku platil zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a ktorý definoval, kto sa považoval za spotrebiteľa i dodávateľa. Hoci tento zákon nedefinoval pojem spotrebiteľská zmluva, ktorý bol do Občianskeho zákonníka zavedený až ustanovením § 52 ods. 1 od 01.01.2008, v zmysle § 879j/ OZ sa ustanovenie § 52 ods. 1 OZ použije aj na právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Z procesného hľadiska je podstatné, že ustanovenia o spotrebiteľských sporoch § 290 - 300 CSP sa použijú aj na spory z tých zmlúv, alebo súvisiace s tými zmluvami, ktoré vznikli pred 1. januárom 2008, ak zodpovedajú súčasnému zneniu § 52 ods. 1 OZ. Podľa názoru odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie mal zaoberať skutočnosťou, či uzatvorená zmluva medzi stranami sporu, na základe ktorej vznikol medzi žalobcom a žalovanou záväzkový vzťah, je zmluvou spotrebiteľskou a teda či žalobca má v tomto vzťahu postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. V tomto smere poukázal na ustanovenie § 295 CSP, podľa ktorého súd môže obstaráť a vykonať aj také dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd teda môže vykonať dôkazy uvedené v § 295 CSP, ak takéto dôkazy existujú a ak ich vie obstaráť. Ak neexistujú, nemôže túto skutočnosť zhodnotiť ako neunesenie dôkazného bremena zo strany protistrany spotrebiteľa. Nepopreté skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné, a ako také sa považujú za zhodné tvrdenie strán v zmysle § 186 ods. 2 CSP, z ktorých je povinný súd pri rozhodovaní vychádzať ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

8./ Pokiaľ ide o zisťovanie skutkového stavu v prejednávanej veci, tak podľa odvolacieho súdu sa nedostatočné zistenie skutkového stavu týka časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1 472,29 eura preukazovaného vyúčtovacou faktúrou za dodávku zemného plynu č. 8400011565 zo dňa 04.06.2019. Odvolací súd zistil, že podaným odporom voči platobnému rozkazu žalovaná namietala výšku nedoplatku v sume 1 472,29 eura a uvedený výpočet tohto nedoplatku v podanom odpore označila za chybný. S poukazom na § 295 CSP bolo preto potrebné vykonať aj tie dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, avšak súd na základe jej námietok žiadne ďalšie dôkazy nevykonával. Z toho dôvodu bude potrebné preskúmať nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 472,29 eura s poukazom na skutočnosť, že žalovaná dňa 05.02.2019 uhradila sumu 1 870,57 eura, o čom predložila potvrdenie banky o vklade tejto sumy na bankový účet, ktorého číslo sa stotožňuje s číslom bankového účtu žalobcu uvedeným na viacerých predložených faktúrach a súčasne aj s variabilným symbolom uvádzaným na týchto faktúrach a zistiť, prečo bola v prospech žalovanej započítaná len suma 1 303,56 eura. Následne bude potrebné zaoberať sa posúdením dôvodnosti faktúr vystavených žalobcom, či už za prerušenie alebo obnovu dodávky plynu ako aj za upomienky a zistiť, či tieto poplatky boli účtované v súlade s uzatvorenou zmluvou a zmluvnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť ako aj s obchodnými podmienkami žalobcu a aktuálnym cenníkom. Rovnako tak bude potrebné vysporiadať sa so skutočnosťou vyplývajúcou z predložených listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že od 19.04.2019 do 28.05.2019 z dôvodu prerušenia dodávky plynu žalovanej a následného odstúpenia od zmluvy, bola nameraná nulová spotreba plynu žalovanou a teda od 19.04.2019 nebol žalovanej dodávaný žalobcom žiadny plyn.

9./ Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu žalobca vo svojom vyjadrení (č.l. 154) potvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 12.03.2001 zmluvu o dodávke zemného plynu a na základe tejto zmluvy vznikol medzi nimi občianskoprávny záväzkový vzťah. Pokiaľ ide o existenciu neuhradených splatných pohľadávok, tak žalobca uviedol, že k zabezpečeniu administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa pristúpil z titulu neoprávneného odberu, za čo bol žalovanej faktúrou č. 4900002043 zo splatnosťou 26.02.2019 vyúčtovaný poplatok vo výške 72,09 eura v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonom súvisiacich s dodávkou plynu a zároveň pripojil zápis o vykonaní prerušenia dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo

dňa 11.01.2019 (č.l. 161pv). Nakoľko žalovaná aj naďalej nehradila svoje záväzky, tak v súlade s platným cenníkom jej bola vystavená upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky, za ktorú jej bol faktúrou č. 3110014983 so splatnosťou 25.03.2019 účtovaný poplatok vo výške 5 eur.

10./ Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. S ohľadom na prijatú úhradu od žalovanej, žalobca pristúpil k opätovnému pripojeniu odberného zariadenia a vo faktúre č. 4900003866 vyúčtoval žalovanej poplatok za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie pre koncového odberateľa vo výške 42 eur v súlade s platným cenníkom.

11./ Žalovaná v priebehu trvania zmluvného vzťahu opätovne neuhrádzala splatné faktúry a preto žalobca opakovane pristúpil k zabezpečeniu administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, za čo žalovanej vo faktúre č. 4900005884 so splatnosťou dňa 28.05.2019 vyúčtoval poplatok v sume 72,09 eura. K tomuto žalobca pripojil aj zápis o vykonaní prerušenia dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa zo dňa 09.04.2019 (č.l. 161).

12./ Žalobca dňa 15.01.2019 vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru č. 8400011565 za fakturačné obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019 so splatnosťou 18.06.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 1 472,29 eura, ktorý žalovaná neuhradila. V tejto faktúre sa uvádza výška zaplatených preddavkových platieb celkovo v sume 1 303,56 eura, pričom žalovaná v konaní predložila doklad o úhrade sumy 1 870,57 eura zo dňa 05.02.2019, avšak uvedená platba bola priradená na pohľadávky z upomienky vo výške 1 338,01 eura a neuhradené zálohové platby za 12/2019 vo výške 257 eur, 01/2019 vo výške 257 eur a neuhradenú zálohovú platbu za 02/2019 ako čiastočnú úhradu vo výške 18,56 eura. Z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že tento na vyúčtovaciu faktúru č. 8400011565 započítal sumu 1 303,56 eura a zvyšok platby v sume 567,01 eura započítal čiastočne na faktúru č. 3120004451 v sume 5 eur (č.l. 176), čo predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a sumu 562,01 eura započítal na faktúru č. 7428294858 a to vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 19.08.2017 do 18.08.2018, kde bol nedoplatok vo výške 562,01 eura (č.l. 178). Nakoľko zo strany žalovanej naďalej dochádzalo k porušovaniu platobnej disciplíny, tak žalobca jej vystavil upomienku - dôraznú výzvu na zaplatenie pohľadávky, za ktorú si vyúčtoval poplatok vo výške 10 eur so splatnosťou dňa 31.07.2019 (faktúra č. 3140010209).

13./ Žalobca zastával názor, že subjekty súkromnoprávných vzťahov si môžu v rámci svojej zmluvnej voľnosti dohodnúť časť zmluvy s odkazom na obchodné podmienky. Pokiaľ ide o administratívne prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, tak odberateľovi je zaslaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu a jej nezaplatenie je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - distribúcia a.s. Pracovníci SPP - distribúcia a.s. sa snažia splniť zákazku, ale pokiaľ je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. V prejednávanej veci bola žalovanej zasielaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu vystavená dňa 11.03.2019. Nakoľko neprišlo zo strany žalovanej k jej uhradeniu, žalobca zadal požiadavku na prerušenie dodávky plynu. Zo zápisu spoločnosti SPP - distribúcia a.s. zo dňa 09.04.2019 vyplýva, že prerušenie sa nemohlo vykonať fyzicky a v tomto zápise pracovník uviedol, že odberateľ nebol prítomný, meradlo nebolo prístupné a odberateľovi bol ponechaný oznam. Poverený pracovník SPP - distribúcia a.s. mohol len vykonať odčítanie nameraných hodnôt cez plot. Tento postup bol žalovanej známy a žalovaná ho až do svojho vyjadrenia k žalobe nikdy u poskytovateľa dodávok zemného plynu nenamietala. Keďže žalobca evidoval voči žalovanej neuhradené splatné pohľadávky, tak pristúpil v súlade s obchodnými podmienkami a v súlade s ustanoveniami § 48 a § 517 ods. 1 OZ k odstúpeniu od zmluvy. Po doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy má každý odberateľ k dispozícii časový úsek na realizáciu úhrady a pokiaľ k nej nedôjde, žalobca pristúpi k demontáži meradla na odbernom mieste. Na základe predmetného odstúpenia, žalobca pristúpil k vyúčtovaniu odobratého plynu za fakturačné obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019, teda odo dňa ukončenia dodávky zemného plynu do odberného miesta (ku dňu demontáže meradla).

14./ Žalobca dňa 08.04.2019 vygeneroval zákazku na prerušenie dodávky plynu pre spoločnosť SPP - distribúcia a.s. a dňa 30.04.2019 bola vystavená faktúra č. 4900005884 za administratívne prerušenie dodávky zemného plynu, pričom odberateľ neumožnil demontáž meradla na odbernom mieste. Dňa 07.05.2019 bolo zaslané odberateľovi odstúpenie od zmluvy z dôvodu existencie neuhradených splatných pohľadávok a dňa 04.06.2019 bola vystavená faktúra ukončeného odberu č. 8400011565. Odberateľ sprístupnil odberné miesto k odpočtu dňa 18.08.2018 a ostatné vykonané odpočty sú podľa evidencie SPP - distribúcia a.s. stanovené odhadom z dôvodu nesprístupnenia meradla k odpočtu stavu zo strany odberateľa plynu a teda od 19.04.2019 bola spotreba plynu určovaná iba odhadom a stavy odhadu sú uvedené v spise na č.l. 22 a dňa 19.04.2019 bol žalovanej uzavretý prívod plynu, i keď plynomer jej fyzicky zostal a teda od uvedeného dňa žalovaná žiaden plyn neodoberala až do 28.05.2019, kedy došlo k demontáži plynomeru a bol odpísaný konečný stav plynomeru, ktorý sa ráta ku dňu 19.04.2019. K tomuto tvrdeniu žalobca predložil montážny list meradla č. 1103573988 zo dňa 29.05.2019 (č.l. 208).

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa ods. 8 zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ plynu v domácnosti má právo na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu a na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete.

Podľa ods. 2 písm. b/ je odberateľ plynu v domácnosti povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž uvedeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim sa rozumie podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15./ Na základe predchádzajúceho ako aj doplneného dokazovania a rešpektujúc názor odvolacieho súdu, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 1 673,47 eura s úrokmami z omeškania je dôvodná a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal nielen z ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike upravujúcich vzájomné vzťahy dodávateľa a odberateľa zemného plynu, ale aj z ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 879j/ OZ charakterizujúcich spotrebiteľské zmluvy a osobu dodávateľa a spotrebiteľa. Je nesporné, že žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vzniknutom na základe zmluvy o dodávke plynu vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa, pričom zmluva o dodávke plynu je zmluvou spotrebiteľskou a preto sa aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách použili pri rozhodovaní súdu ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu v konaní boli produkované aj také dôkazy, ktoré žalovaná ani nenavrhol a ktoré prispeli k objasneniu skutkového stavu pre objektívne rozhodnutie súdu. Žalovaná predovšetkým namietala výšku nedoplatku vo vyúčtovacej faktúre č. 8400011565 a v tomto smere súd vykonal dokazovanie, ktoré objasnilo, na základe čoho bola výška nedoplatku vypočítaná v sume 1 472,29 eura. Je nesporné, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou zálohových platieb a až dňa 05.02.2019 zaplatila žalobcovi sumu 1 870,57 eura, z ktorej na vyúčtovaciu faktúru č. 8400011565 za vyúčtovacie obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019 bola započítaná iba časť vo výške 1 303,56 eura, pričom zvyšok v sume 567,01 eura bol započítaný na nedoplatok z predchádzajúcej vyúčtovacej faktúry č. 7428294858 za vyúčtovacie obdobie od 19.08.2017 do 18.08.2018 a to do výšky 562,01 eura a v sume 5 eur na úhradu faktúry č. 3120004451 za vystavenie a zaslanie upomienky. Z dokladov predložených žalobcom je nesporné, že žalovaná zálohové platby riadne neuhrádzala už v predchádzajúcom fakturačnom období, čo vyplýva z obsahu faktúry č. 7428294858 a z toho dôvodu jej na tejto faktúre vznikol nedoplatok vo výške 562,01 eura. Keďže nedoplatok na tejto faktúre ako aj nedoplatok na faktúre č. 3120004451 vznikli ešte pred vystavením vyúčtovacej faktúry č. 8400011565, tak časť platby žalovanej zo dňa 05.02.2019 vo výške 1 870,57 eura bola žalobcom započítaná na úhradu predchádzajúcich nedoplatkov spolu vo výške 567,01 eura. Námietky žalovanej, že do vyúčtovacej faktúry za obdobie od 19.08.2018 do 28.05.2019 bola z jej platby zo dňa 05.09.2019 započítaná iba suma 1 303,56 eura a nie celá suma 1 870,57 eura a v tom prípade by jej dlh mal činiť len 905,28 eura teda súd nepovažoval za dôvodné. Žalobca predložil dôkazy preukazujúce oprávnenosť jeho žaloby v časti zaplata sumy 1 472,29 eura z titulu neuhradenia nedoplatku na vyúčtovacej faktúre č. 8400011565.

16./ Rovnako tak súd považoval za nesporný zvyšok pohľadávky žalobcu na základe ďalších faktúr vystavených žalovanej z titulu poplatkov za upomienky resp. poplatkov za administratívne prerušenie dodávky plynu a za obnovenie tejto dodávky ako aj za následné odpojenie žalovanej od dodávky zemného plynu, pretože je zrejmé, že žalovaná riadne neplatila zálohové platby za dodávku plynu a nereagovala ani na upomienky a preto žalobca postupoval v súlade s obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinnými od 23.06.2018 (č.l. 196). V týchto obchodných podmienkach sú okrem iného štandardným spôsobom upravené vzťahy dodávateľa a odberateľa, ktoré predchádzajú uzatvoreniu zmluvy o dodávke zemného plynu a následne aj vzťahy medzi nimi vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu. Okrem iného v čl. IV bod 19 je uvedené, že nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkové platby uhradí odberateľ dodávateľovi v lehote splatnosti. V prípade nezaplata ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej upozornením, je dodávateľ oprávnený na náklady odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta až do zaplata dlžnej sumy alebo odstúpiť od zmluvy v zmysle týchto obchodných podmienok. Z uvedeného vyplýva oprávnenie dodávateľa fakturovať odberateľovi náklady súvisiace s upomienkami na zaplata pohľadávky a s upozornením na prerušenie dodávky plynu v takej výške, ako je uvedené v cenníku externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev.č. ESaV 4/2017 účinného od 23.10.2017 (č.l. 193), pričom uvedené upomienky a upozornenia museli predchádzať tomu, aby dodávateľ mohol pristúpiť k následnému prerušeniu dodávky plynu. Pokiaľ odberateľ nerešpektuje upomienky a upozornenia, tak dodávateľ v snahe domôcť sa toho, aby odberateľ riadne platil za dodávku plynu, nemá inú možnosť, ako pristúpiť k zabezpečeniu administratívneho prerušenia dodávky plynu a nakoniec až k fyzickému prerušeniu dodávky plynu, s čím sú nesporne spojené ďalšie náklady, či už vo forme pracovného výkonu zamestnancov spoločnosti SPP distribúcia a.s., ako aj z nákladov na dopravu k odberateľovi zemného plynu, čo vyplýva z jednotlivých zápisov predložených žalobcom, keď žalovaná pri tomto výkone nebola zastihnutá a meradlo bolo neprístupné. Vychádzajúc z predloženého cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu boli žalovanej jednotlivé úkony spojené s prerušením a obnovením dodávky plynu ako aj s ukončením dodávky plynu riadne fakturované podľa sadzieb uvedených v tomto cenníku a žalovaná ako odberateľ, i keď je v pozícii spotrebiteľa a má garantovanú zvýšenú súdnu ochranu, si musela byť vedomá, že neuhrádzaním zálohových platieb bude vyvolaná reakcia zo strany žalobcu vo forme zasielania upomienok a ďalších krokov vyplývajúcich z obchodných podmienok a teda tieto úkony žalobcu nemožno považovať za neprimerane finančne ohodnotené prípadne nadbytočné a podľa názoru súdu majú reálny základ v skutočných nákladoch dodávateľa, keď pri upomienkach je potrebné nielen zaplatiť poštovné, ale tieto aj spracovať a pri prerušeníach a obnoveniach dodávky je potrebné použiť ďalších pracovníkov, ktorých je nutné finančne ohodnotiť a vynaložiť aj hotové výdavky spojené s dopravou. Na základe tohto súd nepovažuje vyčíslenie týchto úkonov v cenníku externých služieb a výkonov za neprimerané finančné vyjadrenie nákladov

súvisiacich s touto činnosťou a nemôže konštatovať, že tieto úkony nemajú základ v skutočných nákladoch dodávateľa.

17./ Pokiaľ ide o dodávku plynu žalovanej zo strany žalobcu, tak z predložených dokladov nesporne vyplýva, že v období od 19.04.2019 do 28.05.2019 mala žalovaná nulovú spotrebu plynu (podľa vyúčtovacej faktúry č. 8400011565 bol dňa 18.04.2019 konečný stav meradla 45 556 m<sup>3</sup> a rovnaký konečný stav meradla bol aj dňa 28.05.2019) a táto skutočnosť bola aj zohľadnená v samotnej faktúre. Naposledy bol stav meradla zistený dňa 09.04.2019 v hodnote 45 431 m<sup>3</sup> (zápis na č.l. 75) a keďže v nasledovnom období žalovaná neumožnila fyzický odpočet plynu na meradle, tak ďalšia spotreba bola určovaná iba odhadom (č.l. 22) až do 19.04.2019 a v uvedený deň jej bol uzavretý prívod plynu, i keď plynomer fyzicky demontovaný nebol a k tomuto došlo až dňa 29.05.2019 (montážny list meradla na č.l. 208). V tomto smere súd poukazuje na čl. VI. bod 5 obchodných podmienok platných v čase prerušenia dodávky plynu a pokiaľ ide o uhrádzanie nákladov spojených s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu z dôvodov neplnenia povinnosti odberateľa, tak poukazuje na ustanovenie čl. VII. bod 7 obchodných podmienok. Podľa názoru súdu žalobca postupoval v súlade s týmito obchodnými podmienkami a náklady spojené s jednotlivými úkonmi si riadne vyčíslil a fakturoval podľa cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu.

18./ Na základe zisteného skutkového stavu a po vysporiadaní sa s námietkami žalovanej ako aj s výhradami odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1 673,47 eura spolu s 8% ročným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 a § 10c/ Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 a teda výška úrokov z omeškania sa v občianskoprávných vzťahoch riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

19./ Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa síce z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila s poukazom na to, že sa pracovne nachádza v zahraničí a nemôže sa dostaviť kvôli corona opatreniam, pričom pripojila test na Covid-19, avšak podľa § 183 ods. 1, 3 CSP nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalovaná sa ospravedlnila aj z neúčasti na predchádzajúcom pojednávaní dňa 13.07.2021, avšak vtedy súhlasila, aby sa pojednávalo aj v jej neprítomnosti. Napriek neúčasti žalovanej na všetkých pojednávaniach súd v prejednávanej veci s poukazom na ustanovenie § 295 CSP vykonal aj také dokazovanie, ktoré žalovaná vôbec nenavrhol a to za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a možného poskytnutia ochrany slabšej strany podľa ustanovení § 290 - 300 CSP.

20./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o tejto rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)