

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120349778  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6120349778.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: N. P. , Y.. XX.XX.XXXX, E. G. W. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 4763,31 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Súd žalobu z časti v sume 4256,31 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4943,31 Eur od 08.12.2017 do 19.3.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4883,31 Eur od 20.3.2020 do 18.5.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4823,31 Eur od 19.5.2020 do 17.6.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4763,31 Eur od 18.6.2020 do 23.12.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4668,31 Eur od 24.12.2020 do 8.2.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4568,31 Eur od 09.2.2021 do 16.3.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4508,31 Eur od 17.3.2021 do 14.4.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4428,31 Eur od 15.4.2021 do 7.7.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4406,31 Eur od 08.7.2021 do 9.7.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4306,31 Eur od 10.7.2021 do 14.9.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4256,31 Eur od 15.9.2021 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Súd konanie z časti v sume 757 eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z a s t a v u j e.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi preplatok na súdnom poplatku v sume 8,30 Eur cez Slovenskú poštu, a.s. - správcu systému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4763,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4943,31 eur od 08.12.2017 do 19.03.2020, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4883,31 eur od 20.03.2020 do 18.05.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4823,31 eur od 19.05.2020 do 17.06.2020, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4763,31 eur od 18.06.2020 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a žalovaný uzatvorili dňa 21.10.2016 pod reg. č. 012264711211016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 5830 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala žalovaná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Nakoľko žalovaná ani napriek výzve právneho predchodcu žalobcu úver nesplácala, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 13.11.2017. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 30.11.2017, preto

od 08.12.2017 sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy . Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 04.02.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu . Po dátume postúpenia pohľadávky zaplatila žalovaná sumu 180 eur.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý svoju neprítomnosť prostredníctvom svojho zástupcu riadne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" pod reg. č.012264711211016 zo dňa 20.10.2016 č.l.8-12 spisu, dotazníka č.l. 12a-15 spisu, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2016, údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, výpisom z účtu banky č.l.23 spisu, informácie k poisteniu č.l. 25-26 spisu, obchodných podmienok VÚB na poskytovanie spotrebiteľského úveru č.l. 27-29 spisu, pokusu o zmier č.l. 31 spisu, výzvy na splatenie úveru zo dňa 14.11.2017 č.l. 33 spisu, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 34 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020 č.l. 35 spisu, výzvy právneho nástupcu na úhradu pohľadávky zo dňa 09.06.2020 č.l. 37 spisu, Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Up/1506/2020 zo dňa 10.08.2020 č.l. 41-42 spisu, odporu žalovanej proti platobnému rozkazu č.l.48-51, návrh žalobcu na pokračovanie v konaní č.l.56 spisu, vyjadrenia žalovanej č.l.97-98, dokladu o výpočte RPMN v programe súdu č.l.116 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.122-124 spisu, čiastočného späťvzatia žaloby č.l. 15 a č.l. 171-172 spisu, úradného záznamu č.l.177 podľa ktorého žalovaná nie je v konkurze, stanovisko žalobcu k výzve súdu č.l.183 spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná nárok žalobcu namietala bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, najmä namietala úroky uvedené v spotrebiteľskej zmluve a na výzvu súdu písomne namietala premlčanie nároku , považovala celý nárok za premlčaný a žalobu žiadala zamietnuť, uviedla, že nebola oboznámená s poistnou zmluvou ani obchodnými podmienkami úveru.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2016 spisu vyplýva, že žalovaná uzavrela so VÚB a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" reg.č. 012264711211016 na základe ktorej bola žalovanej poskytnutý úver vo výške 5830 eur , pri počte splátok 96, pri čerpaní úveru 21.10.2016, pri dátume prvej splátky 18.11.2016, pri konečnej splatnosti úveru 18.10.2024, pri mesačnej splátke 106,21 eur, pri mesačnej splátke poistného 4,72 eur, pri úrokovej sadzbe 16,10% , v bode 3 zmluvy sa uvádza RPMN 15,71% , celkové náklady dlžníka predstavujú 4029,64 eur z toho výška úrokovej sadzby je 14,10%, výška anuitnej splátky 116,60 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 101,49 eur, počet splátok 96, lehota splatnosti 96 mesiacov výška úveru 5830 eur , celková výška, ktorú musí dlžník zaplatiť je 9859,64 eur z toho 5830 eur a celkové náklady 4029,64 eur, pri priemernej RPMN 14,48% , pri RPMN bez zľavy s voliteľnej služby 18,04%, pri celkových nákladoch dlžníka 4675,72 eur z toho výška úrokovej sadzby je 16,10% ročne, výška splátky 116,60 eur mesačne, výška anuitnej mesačnej splátky 108,22 eur, počet splátok 96, výške úveru 5830 eur celkovej výšky, ktorú musí dlžník zaplatiť je 10505,72 eur, pri výške istiny 5830, pri nákladoch spotrebiteľa 4675,72 eur pri priemernej RPMN 14,48%. Súd považuje za takto koncipovanú spotrebiteľskú zmluvu za nejasnú, neurčitú, pre spotrebiteľa zavádzajúcu, keď tento nevie, aká je skutočná výška splátky, aké sú skutočné náklady spotrebiteľa, aký úrok je v skutočnosti so spotrebiteľom dohodnutý či 14,10% alebo 16,10%, tiež nie je známe aké sú skutočné náklady spotrebiteľa a aká je celková výška úveru, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť, keď tieto údaje sú nejasné, neurčité a priam zavádzajúce, teda spotrebiteľ nevie aká je skutočná výška splátky, aký je skutočný úrok, aká je skutočná výška úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd považuje preto základné obligatórne údaje úveru vyplývajúce z § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za nejasné a neurčité, nie je zrejmé aká je skutočná výška úveru čo žalovaná aj namietala, či je to 16,10% ročne alebo 14,10% ročne, či jej skutočne zľava bola poskytnutá, potom musia byť obligatórne údaje úveru, jednoznačné a pre spotrebiteľa zrozumiteľné. Súd považuje preto spotrebiteľskú zmluvu a jej obligatórne náležitosti za nejasné a neurčité vychádzajúc z bodu 1, bodu 3 a ďalšieho bodu zmluvy. Taktiež aj európske informácie o spotrebiteľskom úvere obsahujú rôzne základné údaje o úvere v ktorých sú dva rôzne úroky z úveru, dve rôzne sumy, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť a to sumu 9859,64 eur a v ďalšom bode sumu 10505,72 eur. Súd považuje takto koncipovanú spotrebiteľskú zmluvu pre spotrebiteľa za nejasnú, neurčitú a zavádzajúcu čo žalovaná namietala a teda pre spotrebiteľa za nejednoznačnú a nezrozumiteľnú a neplatnú vychádzajúc z ustanovenia § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Teda nie je zrejmé, aké konkrétne podmienky úveru boli medzi účastníkmi

konania dohodnuté. Tiež namietala poistenie schopnosti splácať flexipôžičku, keď žalovaná nebola informovaná o podmienkach poistenia uzatvorenej medzi poisťníkom VÚB a.s. a poisťovateľom Cardif a tiež namietala, že poisťovňa vyberá veriteľ bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť tento právny vzťah, ktorého žalovaná nie je účastníkom.

6. Žalovaná bola VÚB, a.s. vyzvaná výzvou zo dňa 29.09.2017 na úhradu dlhu a následne výzvou zo dňa 14.11.2017 na predčasné splatenie úveru v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú prevzala žalovaná dňa 30.11.2017, pričom žalobca na výzvu súdu uviedol, že k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 18.07.2017. Žalovaná namietala premlčanie nároku. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.07.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva.

7. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná na úver zaplatila v priebehu konania sumu 757 eur s príslušenstvom, v ktorej časti zoberal žalobca žalobu späť / 250 + 335+172/ .

8. Z výpočtu RPMN v programe súdu vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá suma 5830 eur na základe spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 21.10.2016 pri výške splátky 101,49 eur, pri počte splátok 96 pri dátumu prvej splátky 18.11.2016 pri dni splatnosti splátky 18. dňa v mesiaci pri dodatočných nákladoch 116,60 eur je celková výška úveru 9859,64 eur pri RPMN 15,75%, pričom zmluva obsahuje RPMN 15,71% a tiež 18,04% bez zľavy z voliteľnej služby čo sú zavádzajúce informácie, keď nie je zjavné, ktorá RPMN má byť správna a aké skutočné parametre úveru, ktoré boli so žalovanou skutočne dohodnuté, čo žalovaná namietala.

9. Z listu zo dňa 06.03. 2020 na čl. 35 spisu vyplýva, že žalovaná bola o postúpení pohľadávky na žalobcu informovaná a tento list jej žalobca odoslal, čo preukázal podacím hárkom na čl. 36 spisu, že bola sporná pohľadávka postúpená VÚB a.s. na nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka, čím bola daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. .

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

20. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

21. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

22. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

23. Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania resp. ku dňu nasledujúceho po postúpení pohľadávky tak, ako si žalobca v konaní uplatnil.

28. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Právny predchodca žalobcu- VÚB a.s. Bratislava a žalovaná uzavreli zmluvu o "Flexipôžičke" dňa 20.10.2016 reg.č. 012264711211016 na základe ktorej banka poskytla žalovanej úver vo výške 5830 ako bezúčelový, pričom žalovaná v priebehu konania zaplatila sumu 757 eur, úverová suma jej bola riadne poukázaná na jej účet. Žalovaná v konaní namietala nezrozumiteľnosť zmluvy, namietala premlčanie nároku s tým, že žalobu žiada zamietnuť. Súd podrobil zmluvu súdnej kontrole a zistil, že, pri počte splátok 96, pri čerpaní úveru 21.10.2016, pri dátume prvej splátky 18.11.2016, pri konečnej splatnosti úveru 18.10.2024, pri mesačnej splátke 106,21 eur, pri mesačnej splátke poisťného 4,72 eur, pri úrokovej sadzbe 16,10% , v bode 3 zmluvy sa uvádza RPMN 15,71% , celkové náklady dlžníka predstavujú 4029,64 eur z toho výška úrokovej sadzby je 14,10%, výška anuitnej splátky 116,60 eur, výška mesačnej anuitnej splátky 101,49 eur, počet splátok 96, lehota splatnosti 96 mesiacov výška úveru 5830 eur , celková výška, ktorú musí dlžník zaplatiť je 9859,64 eur z toho 5830 eur a celkové náklady 4029,64 eur, pri priemernej RPMN 14,48% , pri RPMN bez zľavy s voliteľnej služby 18,04%, pri celkových nákladoch dlžníka 4675,72 eur z toho výška úrokovej sadzby je 16,10% ročne, výška splátky 116,60 eur mesačne, výška anuitnej mesačnej splátky 108,22 eur, počet splátok 96, výške úveru 5830 eur celkovej výšky, ktorú musí dlžník zaplatiť je 10505,72 eur, pri výške istiny 5830, pri nákladoch spotrebiteľa 4675,72 eur pri priemernej RPMN 14,48%. Súd považuje za takto koncipovanú spotrebiteľskú zmluvu za nejasnú, neurčitú, pre spotrebiteľa zavádzajúcu, keď tento nevie, aká je skutočná výška splátky, aké sú skutočné náklady spotrebiteľa, aký úrok je v skutočnosti so spotrebiteľom dohodnutý či 14,10% alebo 16,10%, tiež nie je známe aké sú skutočné náklady spotrebiteľa a aká je celková výška úveru, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť, keď tieto údaje sú nejasné, neurčité a priam zavádzajúce, teda spotrebiteľ nevie aká je skutočná výška splátky, aký je skutočný dohodnutý úrok z úveru, aká je skutočná výška úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd považuje preto základné obligatórne údaje úveru vyplývajúce z § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za nejasné a neurčité, nie je zrejmé aká je skutočná výška úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť či 9859,64 eur alebo 10505,72 eur , čo žalovaná aj namietala, či je to 16,10% ročne alebo 14,10% ročne, či jej skutočne zľava bola aj poskytnutá, a potom ktoré parametre úveru boli skutočne so spotrebiteľom dohodnuté, lebo obligatórne údaje úveru musia byť jednoznačne dohodnuté a pre spotrebiteľa zrozumiteľné a nezameniteľné s inými obligatónymi údajmi úveru. Súd považuje preto spotrebiteľskú zmluvu a jej obligatórne náležitosti za nejasné a neurčité vychádzajúc z bodu 1. základné podmienky, bodu 3 kde je ročná percentuálna miera nákladov 15,71% a zároveň RPMN bez zľavy z voliteľnej služby je 18,04% čo vyplýva z tohto istého bodu zmluvy. Taktiež aj európske informácie o spotrebiteľskom úvere obsahujú rôzne základné údaje o úvere v ktorých sú dva rôzne úroky z úveru, dve rôzne sumy, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť a to sumu 9859,64 eur a v ďalšom bode sumu 10505,72 eur. Súd považuje takto koncipovanú spotrebiteľskú zmluvu pre spotrebiteľa za nejasnú, neurčitú a zavádzajúcu čo žalovaná namietala a dokonca jej sťažnosť smerovala až na NBS, ktorá jej odpovedala, že len súd môže posudzovať náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a teda súd dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva tak ako je koncipovaná z rôznymi obligatónymi náležitosťami úveru je nejasná, neurčitá a pre spotrebiteľa nezrozumiteľná teda neplatná v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.. Teda nie je zrejmé, aké konkrétne podmienky úveru boli medzi účastníkmi konania dohodnuté. Tiež namietala poistenie schopnosti splácať flexipôžičku, keď žalovaná nebola informovaná o podmienkach poistenia uzatvorenej medzi poisťníkom VÚB a.s. a poisťovateľom Cardif a tiež namietala, že poisťovňu vyberá veriteľ bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť tento právny vzťah, ktorého žalovaná nie je účastníkom. Je pravdou, že poistenie úveru vyberá veriteľ, ale v danom prípade žalovaná bola o podmienkach úveru bankou riadne poučená. Súd dospel k záveru, že zmluva o "Flexipôžičke" zo dňa 20.10.2016 je nejasná, nezrozumiteľná a neplatná, preto by žalobcovi prináležalo bezdôvodné obohatenie ako rozdiel medzi tým, čo žalovaná obdržala z úveru po odpočítaní toho, čo na úver zaplatila. Žalovaná namietala premlčanie nároku, súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, lebo k zosplatneniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 18.07.2017, pričom žalobca podal žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 31.07.2020, teda premlčacia lehota

začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky teda od 19.07.2017 do 19.07.2020, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 31.07.2020, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty na uplatnenie práva, preto súd nárok žalobcu ako premlčaný zamietol. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co 739/2015 zo dňa 13.04.2016 podľa ktorého právo žalobcu na zaplatenie splátok úveru za mesiace splatné do zosplatenia dlhu sa premlčuje v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka vždy uplynutím dohodnutej splatnosti tej ktorej splátky. V prípade, že veriteľ pristúpi k vyhláseniu splatnosti celého dlhu, Občiansky zákonník v § 103 druhá veta ustanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby a to odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takého zosplateného dlhu teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť pre nezaplatenie splátky v tomto prípade je to splátka splatná v mesiaci júl 2017, ktorá bola splatná 18.07.2017, začala plynúť premlčacia lehota podľa právneho posúdenia v horeuvedenom rozhodnutí odvolacieho súdu odo dňa 19.07.2027 a uplynula 19.07.2020. Právny predchodca žalobcu úver zosplatil listom zo dňa 14.11.2017 a podal žalobu na súde dňa 31.07.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej lehoty na uplatnenie práva, teda nárok žalobcu je premlčaný, preto súd žalobu zamietol.

29. Súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods.2 CSP v časti o zaplatenie sumy 757 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z úhrad zo strany žalovanej v splátkach po podaní žaloby / 250 + 335+172/ .

30. Súd vracia žalobcovi časť súdneho poplatku za späťvzatie žaloby v sume 757 eur. Žalobca zaplatil na súdnom poplatku sumu 142,50eur a zotrval na sume 4256,31 eur z ktorej súdny poplatok predstavuje 127,50eur / žaloba podaná elektronicky čo je 50% súdneho poplatku podľa sadzovníka/ 15eur mínus krátenie 6,70 eur podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch je 8,30 eur cez Poštovú banku a.s. správcu systému súdnych poplatkov.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 v spojení s § 256 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala v spore väčší úspech súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si žiadne trovy výslovne nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.