

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202746
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6319202746.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcov: 1/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX H., 2/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. pod I. XXX, XXX XX I. pod I. a 3/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. pod I. XXX, XXX XX I. pod I., všetci zast. JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX M. G., 2/ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., 3/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX R., 4/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 8, XXX XX H., 5/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - D. XXA, XXX XX H., 6/ I. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/ XX, XXX XX U., 7/ S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX U., 8/ AGB Beňuš, družstvo, IČO: 00 220 451, so sídlom 976 64 Beňuš, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, 9/ Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. 5, XXX XX H., G. republika T., zast. JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, 10/ C. W., nar. XX.XX.XXXX, Na M. XX, XXX XX C., XX/ C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX C., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný 1/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalovaná 2/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalovaný 3/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. Žalovaný 4/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VI. Žalovanému 5/ sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a**.

VII. Žalovanému 6/ sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a**.

VIII. Žalovanej 7/ sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a**.

IX. Žalovaný 8/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

X. Žalovaná 9/ **m á** voči žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

tiež sa domáhali toho, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území H. a vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom H. na:

LV č. XXX ako parcela EKN č. XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, v podiele X/X k celku,

LV č. XXX ako parcela EKN č. XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, parcela EKN č. XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, obe parcely v podiele X/X k celku, patria do dedičstva po nebohom I. H., ako aj náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaní 1/ až 7/ sú fyzické osoby, dedičia po nebohom poručiteľovi I. H., žalovaný 8/ je právnická osoba, súčasne v evidencii nehnuteľností uvedený vlastník sporných nehnuteľností. Nebohý I. H. mal potomkov, syna Q. H. (1), rod. H. (nebohý), dcéru I. Y., rod. H. (nebohú) a Z. C., rod. H. (nebohú). Nebohý Q. H. (1) mal troch potomkov dcéru I. K., rod. H. (nebohá), syna Q. H. (2) (nebohý) a C. H. (nebohý). I. K. má dvoch potomkov, a to N. K., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 6/) a S. K., nar. XX.XX.XXXX (žalovaná 7/). Q. H. (2) má štyri deti, a to H. H., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 2/), I. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 3/), V. H., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 3/) a U. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 4/). T. C. H. má syna C. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5/). I. Y., rod. H., nebohá, má dve deti, a to N. Y., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 1/) a B. K., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX (žalovaná 2/). Nebohá Z. C., rod. H. mala tri deti, a to W. C. a C. C., ktorí obidvaja zomreli ako bezdetní a syna N. C., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 1/). Žalovaný 1/ mal nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam na základe vydržania, vykonaného formou osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v notárskej zápisnici č. N 210/2017, NZ 30259/2017 zo dňa 05.09.2017. Predmetné nehnuteľnosti neboli po smrti poručiteľa I. H. predmetom dedenia. V katastri nehnuteľností ostal zapísaný ako vlastník poručiteľ, aj po svojej smrti. Poručiteľ má svojich zákonných dedičov, v súčasnosti sú to žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaní 1/ až 7/. Žalovaný 1/ sa v notárskej zápisnici N 210/2017, NZ 30259/2017 nepravdivo označuje ako jediný preberateľ predmetných poľnohospodárskych pozemkov formou súhlasu s prenájmom pozemkov ako svojich vlastných tretím subjektom, a svoj nárok odôvodňuje súhlasom ostatných známych právnych nástupcov (dedičov), a teda dlhoročným, dobromyseľným a nerušeným užívaním pozemkov, so započítaním oprávnenej držby jeho predchodcov. Ďalej žalovaný 1/ uvádza, že dostal po identifikácii vlastníkov v katastri nehnuteľností súhlasné vyjadrenia podľa miestneho zisťovania posledných známych a žijúcich právnych nástupcov osôb v prípade usporiadaných nehnuteľností, a tiež nepravdivo uviedol, že v minulosti ani v súčasnosti žiadna osoba neprejavila právny nárok alebo oprávnený záujem o užívanie pozemkových nehnuteľností. Ako dôkaz týchto tvrdení poskytol vyjadrenie svojej sestry - žalovanej 2/, ktorú označil ako nástupcu osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, resp. osoby znalej miestnych pomerov a okolností, pričom opomenul žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 3/ až 7/. Ako ďalší dôkaz uviedol súhlasné vyjadrenie žalovaného 8/ ako právneho nástupcu Jednotného roľníckeho družstva v Beňuši, ako osoby vykonávajúcej poľnohospodársku činnosť v katastrálnych územiach, v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti a vyjadrenia mesta Brezno, obcí Beňuš a Braväcovo. Žalovaný 1/ dňa 05.09.2017 predmetné nehnuteľnosti previedol na spoločnosť AGB Beňuš, družstvo, IČO: 00 220 451, so sídlom Beňuš, 976 64. Urobil tak formou notárskej zápisnice N 211/2017, NZ 30263/2017. Kúpna cena za prevádzané nehnuteľnosti bola vo výške 700,- Eur. Ďalej žalobcovia uviedli, že predmetné notárske zápisnice N 210/2017, NZ 30259/2017 a N 211/2017, NZ 30263/2017 nespĺňajú zákonné ustanovenia Notárskeho poriadku a priečia sa dobrým mravom. Žalovaný 1/ na podporu svojich práv uviedol nepravdivé skutočnosti. Žalovaný 1/ nebol jediný dedič po nebohom I. H., nedisponoval súhlasom ostatných dedičov o tom, že nemajú s vydržaním výhrady ani nikdy predmetné nehnuteľnosti neužíval. V notárskej zápisnici č. N 210/2017, NZ 30259/2017 nie je uvedená doba vydržania ani dátum, kedy mal predmetné nehnuteľnosti nadobudnúť. V konaní žalovaného 1/ úplne absentuje dobromyseľnosť. Žalovaný 1/ nespĺňal hmotnoprávne podmienky pre vydržanie a teda nikdy zákonným spôsobom titulom vydržania nemohol sporné nehnuteľnosti nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva. Z dôvodu, že sporné nehnuteľnosti neboli predmetom dedičstva po nebohom I. H., je potrebné, aby súd rozhodol, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi. Okruh dedičov zo zákona potom tvoria aj sporové strany v tomto konaní, keďže zákon vyžaduje povinné spoločenstvo na prejednanie veci. Žalobcovia 1/ až 3/ majú náležitý právny záujem na určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi I. H., pretože bez takéhoto výroku nie je možné vykonať dedičské konanie a rovnako nie je možné zosúladiť stav právny so stavom skutkovým v evidencii nehnuteľností. Podmienkou vydržania je nepochybne dobromyseľnosť, ktorá musí byť objektívne skúmaná, a teda nestačí subjektívne tvrdenie žalovaného 1/ o tom, že vec nerušene držal potrebnú dobu, a preto mu patrí. Žalovaný 1/ si musel byť vedomý skutočnosti, že nie je jediným právnym nástupcom po nebohom poručiteľovi, a preto jeho držba a nakladanie s nehnuteľnosťami ako so svojimi nemohla byť

dobromyseľná. Novela zákona o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) vykonaná zákonom č. 397/2000 Z.z. s účinnosťou od 1. decembra 2000 v § 63 spresnila podmienky, za ktorých môže notár formou notárskej zápisnice vydať osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Komentár k Notárskemu poriadku, ASPI, zákon kogentne ustanovuje, aké náležitosti musí obsahovať notárska zápisnica. Predovšetkým osoba, ktorá o sebe tvrdí, že splnila podmienky vydržania, musí doložiť vyjadrenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo vyjadrenie ich právnych nástupcov, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu osôb, ktoré sa ho na základe vydržania dožadujú, výhrady. Osobami, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti, sú vlastníci zapísaní na liste vlastníctva, ale tiež v pozemkovej knihe, ak nehnuteľnosti nie sú zapísané na liste vlastníctva. Ak je zapísaný vlastník, ktorý zomrel, jeho právnym nástupcom je dedič, ktorý nehnuteľnosť - predmet osvedčenia o vydržaní nadobudol na základe právoplatného uznesenia súdu alebo osvedčenia notára, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve. Ak predmet vydržania nebol prejednaný v dedičskom konaní, právnymi nástupcami zapísaného vlastníka sú všetci jeho zákonní alebo závetní dedičia. Ak právne nástupníctvo nie je preukázané dedičským rozhodnutím, notár nemá možnosť si overiť celý okruh právnych nástupcov (dedičov). V takom prípade poučí žiadateľa o tom, že má uviesť všetkých dedičov - právnych nástupcov, predložiť ich vyjadrenia, ako aj o prípadných následkoch porušenia tejto povinnosti. Táto skutočnosť v notárskej zápisnici N 210/2017, NZ 30259/201 absentuje, nakoľko žalovaný 1/ uviedol len súhlas svojej sestry žalovanej 2/ a opomenul ostatných dedičov, a to žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 3/ až 7/.

3. Ako dôkazy žalobcovia označili: rodokmeň žalobcov a žalovaných, rozhodnutie štátneho notára v Liptovskom Mikuláši D1292/71-9 o prejednaní dedičstva po nebohom I. H., zomr. XX.XX.XXXX, rodný a úmrtný list Z. C., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rodný list N. C., nar. XX.XX.XXXX, rodný a úmrtný list I. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rodný list Q. H. (1), nar. XX.XX.XXXX, rodný a úmrtný list C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rodný a úmrtný list Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rodný list C. H., nar. XX.XX.XXXX, rodný list U. H., nar. XX.XX.XXXX, rodný list V. H., nar. XX.XX.XXXX, rodný list I. H., nar. XX.XX.XXXX, výpis z knihy narodených H. H., nar. XX.XX.XXXX, Notárska zápisnica N 210/2017, NZ 30259/2017, výsluchy sporových strán, vyžiadanie dedičských spisov po nebohých I. K., rod. H., zomr. XX.XX.XXXX, Q. H. zomr. XX.XX.XXXX, Q. H. nar. XX.XX.XXXX, dátum úmrtia neznámy, C. H. zomr. XX.XX.XXXX, Z. C., rod. H., zomr. XX.XX.XXXX, LV č. XXXX, XXXX, XXXX - k.ú. H., LV č. XXXX, XXXX, XXXX - k.ú. H., LV č. XXX, XXX - k.ú. H., odpoveď na žiadosť o prešetrenie zmien údajov katastra, Notárska zápisnica č. N 211/2017, NZ 30263/2017 z 05.09.2017.

4. Žalovaní 6/ a 7/ sa k žalobe vyjadrili vo vyjadrení zo dňa 10.02.2020, doručenom súdu dňa 12.02.2020, kde uviedli, že dávajú do pozornosti doplňujúce fakty týkajúce sa ďalších potomkov nebohého C. H. v rozsahu a úplnosti aké majú v súčasnosti k dispozícii. Uviedli, že nebohý C. H. má okrem syna C. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5/) ešte dcéru Z. J., rod. H., ktorá by údajne mala žiť v Nemecku. Ide o potomkov nebohého C. H. z jeho prvého manželstva s dnes už nebohcou C. H.. Bližšie informácie k menovanej Z. J., rod. H. by mohol poskytnúť jej brat C. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5/). Nebohý C. H. má okrem syna C. H., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný 5/) a dcéry Z. J., rod. H. ešte ďalších dvoch potomkov, a to C. H. a C. H. z jeho druhého manželstva. Ďalej uviedli, že rodokmeň žalobcov a žalovaných obsahuje neúplné alebo nepravdivé údaje a je napísaný až zavádzajúco. Žalobcovia si mohli dať viac času a námahy, aby predložili súdu Rodokmeň žalobcov a žalovaných v úplnosti a pravdivosti všetkých v ňom uvedených údajov. Tiež uviedli, že so žalobou nesúhlasia. Z prečítania žaloby sa až teraz dozvedeli o I. H., o ktorom doposiaľ nikdy nepočuli a nevedeli, kto to je, tobôž nemajú žiadne vedomosti o nejakých pozemkoch, ktoré mal vlastniť. Dňa 16.10.2019 žalovaného 6/ telefonicky opakovane kontaktoval pán, ktorý sa predstavil ako N. C., s ktorým sa osobne vôbec nepozná, niečo mu rozprával o nejakých pozemkoch, jeho tvrdenia však boli úplne nezrozumiteľné a pre neho nepochopiteľné, žiadal od nich - žalovaných 6/ a 7/ ich rodné listy a keď ho kontaktoval formou sms správy, zrazu žiadal ich listy vlastníctva a súhlasy s pojednávaním. Oni mu však nedali žiadne z jeho strany žiadané dokumenty a taktiež žiaden súhlas, aby v ich mene konal. Nechápú, odkiaľ má pán N. C. úmrtný list ich matky I. K., rod. H.. Žaloba v terajšej podobe je podaná nepravdivo a je zavádzaný súd. Žalovaní 6/ a 7/ žiadali o ich vylúčenie z danej žaloby, uviedli, že nárok na dedičstvo po nebohom I. H. si neuplatňujú, v celom rozsahu sa ho dobrovoľne zriekajú a v celom rozsahu ho neuznávajú.

5. Žalovaný 8/ sa k žalobe vyjadril vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09.03.2020, kde uviedol, že žalobcovia 1/ až 3/ sa podanou žalobou domáhajú určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, katastrálne územie H.; na LV č. XXXX, č. XXXX, katastrálne územie H. a na LV č. XXX, č. XXX, katastrálne územie H. (ďalej len ako „nehnuteľnosti“), patria do dedičstva po nebohom I. H., ktorého osoba nie je identifikovaná žiadnymi ďalšími osobnými údajmi. Žalovaný 8/ uviedol, že v danom prípade žalobcovia preukazujú okruh dedičov po nebohom I. H. rodnými listami a akýmsi neautorizovaným rodokmeňom vytvoreným na účely tohto sporu. Uvedené listinné dokumenty však nie sú relevantnými dôkazmi preukazujúcimi okruh dedičov po nebohom I. H.. Na strane druhej, nie je úlohou žalovaného 8/, ako ani žiadneho iného žalovaného preukazovať, že okruh strán sporu je zo strany žalobcov určený nesprávne. Naopak je na žalobcoch, aby preukázali, že okruh strán sporu je určený správne, a teda, že neexistujú ďalšie osoby, ktoré by mohli byť rozhodnutím súdu v danej veci dotknuté na svojich právach a oprávnených záujmoch. Účastníkmi konania totiž musia byť všetci dedičia, nakoľko rozhodnutie o vlastníckom práve ich právnych predchodcov by sa dotýkalo ich práv a oprávnených záujmov ako dedičov. V tejto súvislosti žalovaný 8/ poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/94/2018 zo dňa 16.05.2019. Ďalej žalovaný 8/ uviedol, že vo všeobecnosti platí, že súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že vec patrí do dedičstva po poručiťovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiťel bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu teda vzťahuje ku dňu smrti poručiťela. Ak súd vyhovie žalobe požadujúcej uvedené určenie a vec je následne prejednaná v konaní o dedičstve ako majetok poručiťela, nepotvrdzuje rozhodnutie o dedičstve (osvedčenie o dedičstve), že dedič je v súčasnosti vlastníkom veci. V danom prípade nebol zo strany žalobcov predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval skutočnosť, že osoba I. H. bol ku dňu 30.07.1971 vlastníkom nehnuteľností. Žalovaný 8/ žiadal, aby žalobcovia predložili listiny preukazujúce skutočnosť, že I. H., bol ku dňu 30.07.1971 vlastníkom nehnuteľností. Žalovaný 8/ tiež uviedol, že žaloba a samotný spor vedený na tunajšom súde vykazujú zjavné procesné nedostatky spočívajúce predovšetkým v neustálenom a relevantnými dôkazmi nepodloženom okruhu dedičov, resp. ich právnych nástupcov po nebohom I. H.. Žiadal, aby súd žalobcu žalobcov v celom rozsahu zamietol a žalovanému 8/ priznal plnú náhradu trov konania.

6. V priebehu konania písomným podaním doručeným súdu dňa 28.04.2020 žalobcovia navrhli pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných, nakoľko z vyjadrenia žalovaných 6/ a 7/ zistili, že nebohý C. H. (vnuk I. H.) má okrem žalovaného 5/ aj dcéru Z. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. 5, XXX XX H., G. republika T., dcéru C. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na M. XX, XXX XX C. X a syna C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. pod I. č. XXX.

7. O vyššie uvedenom podaní žalobcov doručenom súdu dňa 28.04.2020 súd rozhodol uznesením č.k. 9C/41/2019-191 zo dňa 11.08.2020, právoplatným dňa 17.09.2020, ktorým pripustil, aby do konania ako ďalšie subjekty na strane žalovaných pristúpili Z. J., nar. XX.XX.XXXX, G. G. 5, XXX XX H., G. republika T., ktorá bude v konaní označovaná ako žalovaná 9/, C. W., nar. XX.XX.XXXX, Na M. XX, XXX XX C., ktorá bude v konaní označovaná ako žalovaná 10/, C. H., nar. XX.XX.XXXX, I. pod I. č. XXX, XXX XX I. pod I., ktorý bude v konaní označovaný ako žalovaný 11/.

8. V podaní doručenom súdu dňa 14.09.2020 žalovaný 8/ uviedol, že pokiaľ žalobcovia podaním zo dňa 28.04.2020 navrhli, aby súd pripustil, aby na strane žalovaných vstúpila do konania Z. J. ako žalovaná 9/, C. W. ako žalovaná 10/ a C. H. ako žalovaný 11/, nakoľko žalobcovia na základe vyjadrenia žalovaných 6/ a 7/ zistili, že nebohý C. H. má okrem žalovaného 5/ ďalších (vyššie menovaných) potomkov, žalobcovia nepredložili k svojmu návrhu na pristúpenie ďalších subjektov do konania žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval správnosť tvrdení žalovaných 6/ a 7/. To znamená, že žalobcovia bez vykonania akéhokoľvek šetrenia (preverenia), prevzali tvrdenie žalovaných 6/ a 7/ o existencii ďalších potomkov nebohého C. H.. Ďalej žalovaný 8/ uviedol, že odo dňa podania žaloby zo strany žalobcov v tomto spore nie je hodnoverne preukázaný okruh právnych nástupcov nebohého I. H.. Tento okruh právnych nástupcov je v značnom rozsahu preukazovaný jednak neautorizovaným rodokmeňom vytvoreným žalobcami na účely tohto sporu a jednak ničím nepodloženými tvrdeniami žalovaných 6/ a 7/, ktoré boli prevzaté žalobcami. Aby bolo možné v danom spore vydať meritórne rozhodnutie, musia byť stranami tohto sporu všetci právni nástupcovia nebohého I. H., pričom okruh právnych nástupcov musí byť hodnoverne preukázaný. Zároveň žalovaný 8/ poukázal na to, že ustálenie okruhu strán sporu v danom spore, ktorý bude podložený relevantnými dôkazmi, zaťažuje výlučne žalobcov. Žalovaný 8/ tiež poukázal na to, že súdy majú v konaniach o určenie či vec patrí do dedičstva prihliadať aj na skutočnosti, ktoré nastali po dni smrti poručiťela, a teda prihliadať aj na možné nadobudnutie vlastníckeho práva

v súlade s právom po dni smrti poručiteľa. Neprihliadanie na skutočnosti, ktoré nastali po dni smrti poručiteľa, v konaniach o určenie, že vec patrí do dedičstva, spôsobuje ďalšie zbytočné súdne konania, predlžuje čas právnej neistoty a neplní účel určovacej žaloby, pričom v konečnom dôsledku ani nie je daný naliehavý právny záujem na jej podaní. Zotrvávanie na názore, že súdy majú skúmať iba stav v čase smrti poručiteľa, neodôvodňuje ani § 460 OZ, keďže toto ustanovenie Občianskeho zákonníka nemožno vykladať izolovane, bez ohľadu na dodržanie ústavnosti v konaniach o určení, že vec patrí do dedičstva. V tomto smere považuje za podstatné ďalej uviesť, že z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany treba postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka (princíp ochrany vlastníckeho práva vlastníka, a s tým súvisiaci zákaz previesť na iného viac práv, než koľko sám má) a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery (princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa). Ústavný súd Slovenskej republiky v rámci svojej rozhodovacej činnosti už judikoval právny záver, podľa ktorého vyššie riziko má niesť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovú sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom (katastrálnom) konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaného 8/ je potrebné považovať jednak za dobromyseľného nadobúdateľa sporných nehnuteľností a dobromyseľného aktuálneho vlastníka sporných nehnuteľností. Nakoľko z hmotnoprávneho hľadiska je základnou otázkou v tomto spore to, či nebohý I. H. bol v čase svojej smrti vlastníkom sporných nehnuteľností, žalovaný 8/ navrhol, aby boli pripojené spisy Okresného úradu Brezno, katastrálneho odboru, v ktorých bolo evidované vlastnícke právo nebohého I. H. k sporným nehnuteľnostiam, vlastnícke právo žalovaného 1/ a v súčasnosti je evidované vlastnícke právo žalovaného 8/ k sporným nehnuteľnostiam.

9. Žalovaní 10/ a 11/ sa k žalobe vyjadrili vo vyjadrení zo dňa 14.09.2021, doručenom súdu dňa 20.09.2021, kde uviedli, že ich otec C. H. ako poručiteľ, nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX v I. pod I., zanechal závet a listinu o vydedení spísané formou notárskej zápisnice pod sp. zn. č. N 104/2010, Nz 37714/2010 na Notárskom úrade JUDr. Michala Capeka, notára so sídlom v Brezne, Námestie M. R. Štefánika 19 dňa 15.10.2010. Poručiteľ o. i. pristúpil k vydedeniu žalovaných 10/ a 11/ a účinky vydedenia sa vzťahovali aj na ich prípadných potomkov v zmysle ustanovenia § 469a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ako zákonní dedičia uznali závet a listinu o vydedení dňa 08.12.2015 za platnú, o čom svedčí osvedčenie o dedičstve vydané JUDr. Máriou Ježkovou, notár ako súdny komisár so sídlom v Brezne, Námestie M. R. Štefánika 48 pod sp. zn. 1D/226/2015, D not 141/2015 zo dňa 08.12.2015 (ďalej aj „osvedčenie“). Vzhľadom na obsah osvedčenia, a to najmä na skutočnosť vydedenia ich osôb ich otcom - poručiteľom C. H. (vnukom I. H.) a jeho účinky mali žalovaní 10/ a 11/ za to, že im nesvedčí pasívna legitimácia v konaní vedenom súdom pod sp. zn. 9C/41/2019 o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, a teda nesvedčí im stav z hmotného práva a nie sú nositeľmi subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorých sa v konaní rozhoduje. S poukazom na tieto skutočnosti navrhli, aby boli z konania vylúčení. Ako dôkazy označili: osvedčenie o dedičstve sp. zn. 1D/226/2015, D not 141/2015 zo dňa 08.12.2015.

10. V podaní doručenom súdu dňa 27.09.2021 žalovaný 8/ oznámil, že v súčasnosti už nie je vlastníkom spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, právny vzťah ku ktorým je evidovaný na LV č. XXX a LV č. XXX, obe katastrálne územie H., vedené Okresným úradom H., katastrálny odbor. Ako dôkazy označil: výpis z LV č. XXX, k.ú. H. a výpis z LV č. XXX, k.ú. H..

11. Žalovaní 1/ až 5/ a žalovaná 9/, ktorým boli opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým boli vyzvaní na vyjadrenie sa k podanej žalobe, riadne doručené do vlastných rúk, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrili.

12. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 28.09.2021, na ktoré sa dostavil žalobca 1/, nedostavili sa žalobcovia 2/ a 3/, tiež sa dostavil právny zástupca žalobcov, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavili žalovaní 1/ až 4/, ktorí všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní 5/ až 11/ a taktiež sa nedostavil ani právny zástupca žalovaného 8/, pričom všetci žalovaní 5/ až 11/, ako aj právny zástupca žalovaného 8/ mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Žalovaní 6/ a 7/ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 14.09.2021, a to z dôvodu viacerých závažných diagnóz, ktoré majú všetky chronický charakter, priebeh ktorých by sa mohol účasťou na pojednávaní významne zhoršiť a kvôli ktorým obaja sú úplne invalidizovaní a ťažko zdravotne postihnutí, nepožiadali súd o odročenie

pojednávania. Žalovaný 8/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním doručeným súdu dňa 27.09.2021, ktorým ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť svojho právneho zástupcu z dôvodu zachovania zásady hospodárnosti konania, ako aj z dôvodu kolízie na strane právneho zástupcu žalovaného 8/ s inými úkonmi, ktorých sa zúčastní mimo územia obvodu Okresného súdu Brezno. Žalovaný 8/ a ani jeho právny zástupca nepožiadali súd o odročenie pojednávania. Žalovaní 10/ a 11/ ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní písomným podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021, nepožiadali o odročenie pojednávania. Žalovaný 5/ a žalovaná 9/ neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keď vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcov 2/ a 3/, žalovaných 5/ až 11/ a právneho zástupcu žalovaného 8/.

13. Súd na pojednávaní sa oboznámil s prednesom právneho zástupcu žalobcov, ako aj s prednesmi žalovaných 1/ až 4/, a tiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pričom zistil tento skutkový stav.

14. Z prednesu právneho zástupcu žalobcov na pojednávaní súd zistil, že trvajú na podanej žalobe, táto žaloba bola podaná na základe skutočností, ktoré boli uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Domáhajú sa určenia, že v žalobe špecifikované nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. I. H.. Majú za to, že žalovaný 1/ neperfektným právnym úkonom nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu a následne tieto previedol na žalovaného 8/. Predmetnú notársku zápisnicu, ktorou žalovaný 1/ nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam považujú za neplatný právny úkon, nakoľko táto nespĺňa náležitosti podľa zákona. Žalovaný 1/ nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, nakoľko tieto nehnuteľnosti nikdy neužíval, nebol oprávneným držiteľom týchto sporných nehnuteľností, čo preukáže aj výpoveďou strán sporu. Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo zrejme bude potrebné modifikovať aj žalobný návrh s prihliadnutím na oznámenie žalovaného 8/, ako aj žalovaných 10/ a 11/.

15. Z prednesu žalovaného 1/ na pojednávaní súd zistil, že v roku XXXX, keď sa narodil, bývali pri rodičoch jeho mamy, teda pri jeho starých rodičoch, aj I. H., ktorý bol jeho starým otcom. Tam bývali 11 rokov, potom sa narodila jeho sestra a presťahovali sa od jeho starých rodičov, nakoľko rodičia postavili vlastný dom. V roku 1971 starý otec ochorel a museli ho dať do ústavu, vtedy ohrozoval aj starú mamu. Starý otec bol aj nesvojprávny, myslí starého otca I. H.. Stará mama potom ako starý otec išiel do ústavu, prišla bývať k nim a jeho mama doopatrovala starú mamu s tým, že za opateru jej starí rodičia dali pozemky, ale doklad o tom nie je. Jeho mama sa starala až do smrti o svojich rodičov. V roku 2009 bolo vydané osvedčenie o dedičstve po jeho mame I. H.. V rámci tohto dedičského konania sa so sestrou dohodli, že ona si zoberie dom a pozemky budú jeho. Nesúhlasí preto s tým, čo sa uvádza v žalobe, nesúhlasí s podanou žalobou, nakoľko sa nezakladá na pravde. Zároveň predkladá aj osvedčenie o dedičstve po jeho mame I. Y., ktoré sa môže založiť do spisu.

16. Z prednesu žalovanej 2/ na pojednávaní súd zistil, že to čo uvádzal jej brat ako žalovaný 1/ je pravda, ona zdedila dom po rodičoch a pozemky zdedil jej brat, ktorý je žalovaný 1/. Čo sa týka ale nehnuteľností, a teda pozemkov, ktoré sú predmetom tohto sporu, nemá o týchto vôbec žiadnu vedomosť, nevie o nich nič, nikdy tieto pozemky neužívala, medzi ňou a jej bratom je 11-ročný rozdiel, nemá o tom žiadnu vedomosť a nemá už viac čo k tomu dodať.

17. Z prednesu žalovaného 3/ na pojednávaní súd zistil, že jeho otec Q. H. a ani starý otec Q. H. sa s ním o žiadnych takýchto pozemkoch nikdy nerozprávali, nemá vedomosť, že sú vlastníkami nejakých pozemkov. Osobne ani nemá žiadny doklad o tom, že by nejaké pozemky vlastnil a o týchto pozemkoch nevie nič.

18. Z prednesu žalovaného 4/ na pojednávaní súd zistil, že o predmetných pozemkoch po I. H. vôbec nemal žiadnu vedomosť, a to až po smrti svojho otca sa od pána C. dozvedel o týchto pozemkoch. On sa s bratom nikdy nerozprával o nejakých pozemkoch. Čo sa týka sporných pozemkov, už teraz sa týchto pozemkov zrieka a nemá záujem byť dedičom týchto nehnuteľností.

19. V záverečnej reči právny zástupca žalobcov uviedol, že urobili návrhy dôkazov, a to výsluch sporových strán, navrhol samozrejme, aby im súd dal priestor na ustálenie okruhu účastníkov na strane

žalovaných vzhľadom na zmenu, alebo nové skutkové zistenia a rovnako poukazuje na to, že právne úkony, ktoré v tomto konaní súd vyhodnotil a dokazoval podľa jeho názoru trpia vadami, ktoré spôsobujú neplatnosť predovšetkým notárskej zápisnice. Súd na základe dôkazov, ktoré nazhromaždil na základe návrhov, ktoré v žalobe podali, zadovážil listiny, na základe ktorých je možné ustáliť okruh osôb, ktorí patria do dedičstva a sú dedičia po neb. I. H.. Okruh účastníkov aj napriek tomu, že to žalovaný 8/ spochybňuje, si myslí, že je nesporný. Čo sa týka samotnej žaloby a merita tejto žaloby, tak táto je postavená na tom, že na nikoho nemožno previesť viac vlastníckych práv ako má ten daný účastník tohto konania. C. Y. nikdy nebol vlastníkom podielov v takom rozsahu, ako tvrdil u notára, nikdy tieto nehnuteľnosti neužíval a taktiež tvrdil nepravdivé skutočnosti v notárskej zápisnici, ktorú si nechal odobriť ešte osobou, ktorá mala záujem tieto nehnuteľnosti nadobudnúť. Takéto konanie považuje nielen v rozpore s dobrými mravmi, ale nepochybne aj v rozpore s platným právnym stavom. Na základe týchto skutočností teda navrhovali ešte vykonať ďalšie dokazovanie, súd toto dokazovanie samozrejme zamietol, preto je jasné, že túto žalobu chce zamietnuť. Využije zákonné možnosti, aby sa voči takémuto verdiktu bránil.

20. V záverečnej reči žalovaný 1/ uviedol, že všetky veci, ktoré sa udiali od jeho narodenia po úmrtie jeho mamy sú relevantné, nič nie je ukrátené, sú to holé skutočnosti.

21. Žalovaní 2/ až 4/ v záverečnej reči zhodne uviedli, že chcú byť z tohto konania už ďalej vylúčení, nechcú byť účastníkmi tohto konania.

22. Z výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XX/XX celku (pod bodom 10) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ sú ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach vedené ďalšie 4 osoby.

23. Z výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie H. zo dňa 27.09.2021 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) už nie je vedený ako podielový spoluvlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda.

24. Z výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XX/XX celku (pod bodom 11) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené zámennú zmluvu V XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zámennú zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ sú ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach vedené ďalšie 4 osoby.

25. Z výpisu z LV č. XXX pre katastrálne územie H. zo dňa 27.09.2021 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) už nie je vedený ako podielový spoluvlastník nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda.

26. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XXX/XXXX celku (pod bodom 26) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXXmX, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m², trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXXmX, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m², orná pôda,

parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 18 osôb.

27. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XXX/XXXX celku (pod bodom 27) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 17 osôb.

28. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XX/XXX celku (pod bodom 27) a tiež so spoluvlastníckym podielom v rozsahu X/XX celku (pod bodom 28) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 17 osôb.

29. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XX/XXX celku (pod bodom 27) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX m2, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXXX/X, o výmere XXX m2, ostatné plochy, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 16 osôb.

30. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu XX/XXX celku (pod bodom 25) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie

H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. J. XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, parc. č. EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 14 osôb.

31. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie H. zo dňa 05.12.2019 vyplýva, že žalovaný 8/ (AGB Beňuš, družstvo) je vedený ako podielový spoluvlastník so spoluvlastníckym podielom v rozsahu X/XX celku (pod bodom 40) nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese H., obci H., katastrálne územie H., a to pozemkov parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape parc. č. EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, keď ako tituly nadobudnutia má uvedené kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a kúpnu zmluvu V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem žalovaného 8/ ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností so spoluvlastníckymi podielmi v rôznych veľkostiach je vedených ďalších 23 osôb.

32. Z notárskej zápisnice N 210/2017, NZ 30259/2017 zo dňa 05.09.2017 bolo zistené, že dňa 05.09.2017 bola na Notárskom úrade JUDr. Michala Capeka, notára so sídlom v Brezne, Námestie M.R. Štefánika 19, spísaná notárska zápisnica so žalovaným 1/ N. Y., a to osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalovaný 1/ N. Y. (ďalej aj ako „účastník právneho úkonu“) do predmetnej notárskej zápisnice vyhlásil, že sa cíti byť vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnych územiach Brezno, H. a H. a bližšie uvedených v návrhu na vydanie osvedčenia o vydržaní vlastníctva titulom právneho nástupníctva po svojich nebohých právnych predchodcoch - po svojej matke I. Y., rod. H., najmä však po svojom nebohom starom otcovi I. H., ktorý bol počnúc od začiatku tridsiatych rokov minulého storočia preberateľom pozemkových nehnuteľností po svojich právnych predchodcoch. Následne po ich osobách v polovici osemdesiatych rokov minulého storočia účastník právneho úkonu nadobúdala a bol vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov (aj napriek ich nútenému odovzdaniu do užívania bývalého Jednotného roľníckeho družstva na Beňuši), pričom vstúpil do práv svojich právnych predchodcov (najmä svojich rodičov a starých rodičov) a pokračoval po zániku bývalého jednotného roľníckeho družstva v užívaní usporiadavaných nehnuteľností ako jediný preberateľ týchto poľnohospodárskych pozemkov formou súhlasu s prenájmom pozemkov ako svojich vlastných tretím subjektom na výkon poľnohospodárskej činnosti, avšak skutočnosť, že účastník právneho úkonu nadobudol vlastnícke právo k usporiadavaným nehnuteľnostiam po svojich právnych predchodcoch nebol napriek jeho domnieniu správne a v celom rozsahu zapísaný v katastri nehnuteľností najmä z dôvodu spôsobu spracovania registrov obnovenej evidencie pozemkov pre vyššie uvedené katastrálne územia (v rámci realizácie ktorých pravdepodobne nedošlo k zapracovaniu všetkých dedičských rozhodnutí po jeho právnych predchodcoch z minulosti v prípade nižšie usporiadavaných pozemkových nehnuteľností), keďže účastník právneho úkonu si nebol vedomý v čase ich realizácie, že všetky pozemky po jeho právnych predchodcoch nie sú správne zapísané vo vlastníctve jeho osoby. Napriek skutočnosti, že účastník právneho úkonu bol na základe súhlasu ostatných známych právnych nástupcov (dedičov) dlhoročným dobromyseľným a nerušeným užívateľom pozemkových nehnuteľností so započítaním oprávnenej držby jeho právnych predchodcov, až v súčasnosti zistil, že tieto nehnuteľnosti zostali vedené ešte na jeho nebohých právnych predchodcov, a teda prejavil záujem na ich vyporiadaní do svojho vlastníctva. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník právneho úkonu čestne vyhlásil, že nižšie uvedené nehnuteľnosti dobromyseľne užíval so započítaním oprávnenej a dobromyseľnej držby jeho právnych predchodcov ako svoje vlastné, pričom získal po identifikácii vlastníkov vedených v katastri nehnuteľností (jeho príbuzných) súhlasné vyjadrenia podľa miestneho zisťovania posledných známych a žijúcich právnych nástupcov osôb v prípade usporiadavaných nehnuteľností (resp. osôb známych miestnych pomerov a okolností), na základe čoho preto prejavil formou návrhu na vydanie osvedčenia záujem na majetkovoprávnom usporiadaní pozemkových nehnuteľností do svojho vlastníctva. Účastník právneho úkonu zároveň čestne vyhlásil, že v minulosti a ani v súčasnosti žiadna osoba neprejavila žiadny právny nárok alebo oprávnený záujem o užívanie

34. Okresný úrad H., katastrálny odbor v odpovedi zo dňa 04.11.2019 na žiadosť žalobcu 1/ o prešetrenie, či I. H. bol zapísaný na LV v k.ú. H., H. a H. pred zápisom Notárskej zápisnice N 210/2017, NZ 30259/2017, oznámil, že uvedenú žiadosť preskúmal a zistil nasledovné:

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX m2, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoría, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvoría, EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXXX/X, o výmere XXX m2, ostatné plochy boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 10 v podiely X/XXX-iny titulom čd. XXXX/XX, B 19 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 23 v podiely X/XXX-iny titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 11 v podiely X/XXX-iny titulom čd. XXXX/XX, B 17 v podiely X/XX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 21 v podiely X/XXX-iny titulom čd. 469/55.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX/X, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 11 v podiely X/XX-iny titulom čd. XXXX/XX, B 23 v podiely X/XX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 27 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXXmX, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, trvalé trávne porasty, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXXX m2, orná pôda boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 9 v podiely X/XX-ina titulom čd. XXXX/XX, B XX v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 19 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX, o výmere XXX m2, orná pôda boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 6 v podiely X/XX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 14 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 16 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX ako parcely EKN XXXX/X, o výmere XX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda, EKN XXXX/X, o výmere XXX m2, orná pôda boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastníka na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom

B 10 v podiely X/XXX-iny titulom čd. XXXX/XX, B 19 v podiely X/XXX-ina titulom čd. XXXX/XX, B 22 v podiely X/XXX-iny titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX ako parcely EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastník na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 1 v podiely X/X-iny titulom čd. XXXX/XX, B 6 v podiely X/XX-iny titulom čd. XXX/XX.

Pre k.ú. H. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX ako parcely EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, EKN XXXX, o výmere XXX m², orná pôda boli pôvodne zapísané v prospech I. H., ako vlastník na neznámom mieste v správe Slovenského pozemkového fondu (SPF), v časti B pod poradovým číslom B 1 v podiely X/X-ina titulom čd. XXXX/XX, B 7 v podiely X/XX-ina titulom čd. XXX/XX.

Podľa Notárskej zápisnice Osvedčenia o vydržaní, označenej N 210/2017, NZ 30259/2019 zo dňa 05.09.2017 sa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G., I. XXXX/XX stal vlastníkom uvedených nehnuteľností. Ako vlastník podľa kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX predal uvedené nehnuteľnosti spoločnosti AGB Beňuš, družstvo, IČO: 00220451. Kúpna zmluva V-XXXX/XXXX a Notárska zápisnica N 210/2017, NZ 30259/2019 boli do katastra zapísané 06.10.2017.

35. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Liptovskom Mikuláši sp. zn. D 1292/71-9 zo dňa 29.03.1972, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.1972, súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o dedičstve po poručiťovi I. H., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom v G.. Ako dedičia zo zákona prichádzali I. Y., r. H., dcéra v X/X a Q. H., syn v X/X. Predmetným rozhodnutím štátne notárstvo vyporiadalo dedičstvo tak, že dedičstvo pozostávajúce z peňažnej hotovosti na cestovnej vkladnej knižke číslo XXXXXXXX bolo prikázané I. Y., r. H., v polovici a Q. H. v polovici.

36. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Banskej Bystrici sp. zn. D 123/65-6 zo dňa 04.03.1965, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.1965, súd zistil, že poručiťka Z. C., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy deti poručiťky W. C., ml., nar. XX.XX.XXXX, N. C., nar. XX.XX.XXXX, C. C., nar. XX.XX.XXXX a pozostalý manžel W. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dedičstvo odmietol.

37. Z uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 3D/55/2008-10, D not 148/2008 zo dňa 16.09.2008, súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o dedičstve po poručiťovi Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zastavené pre nemajetnosť. Ako dedičia zo zákona prichádzali deti poručiťka Q. H., bytom I. pod I. XXX, I. K., bytom U., H. a C. H., bytom I. pod I. XXX.

38. Z uznesenia o dedičstve Okresného súdu Brezno č.k. 8D/16/2019-32, D not 26/2019 zo dňa 02.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2019, súd zistil, že poručiť Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy deti poručiťka V. H., nar. XX.XX.XXXX, H. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, U. H., nar. XX.XX.XXXX a pozostalá manželka I. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

39. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/226/2015, Dnot 141/2015 zo dňa 08.12.2015 vydaného JUDr. Mariou Ježkovou, notárom ako súdnym komisárom, súd zistil, že poručiť C. H., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzali do úvahy S. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX - manželka, C. H., nar. XX.XX.XXXX - syn, Z. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX - dcéra, C. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX - dcéra a C. H., nar. XX.XX.XXXX - syn. Ako dedičia zo závetu prichádzali S. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX - manželka, C. H., nar. XX.XX.XXXX - syn, Z. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX - dcéra. Z osvedčenia ďalej vyplýva, že poručiť zomrel ako ženatý so zanechaním závetu a listiny o vydedení spísaného formou notárskej zápisnice č. N 104/2010, Nz 37714/2010 na Notárskom úrade JUDr. Michala Capeka, notára so sídlom v Brezne, Námestie M.R. Štefánika 19 dňa 15.10.2010. Časť svojho majetku - celý vlastnícky podiel k domovým nehnuteľnostiam a k rodinnému domu odkázal závetným dedičom, svojim deťom z prvého manželstva, a to synovi C. H., nar. XX.XX.XXXX a dcére Z. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX. Všetok ostatný majetok, hnutel'ny a nehnuteľný, majetkové práva, ako aj peňažné prostriedky odkázal svojej manželke S. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX. Poručiť zároveň pristúpil k vydedeniu svojich potomkov, ktorými sú deti z druhého manželstva, a to dcéra C. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a syn C. H., nar. XX.XX.XXXX a zároveň určil, aby sa dôsledky vydedenia vzťahovali aj na prípadných potomkov dcéry C. H. a syna C. H.. Z osvedčenia ďalej vyplýva, že dedičia uznali závet a listinu o vydedení dňa 08.12.2015 za platnú.

40. Z uznesenia o dedičstve Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/199/2016, Dnot 230/2016 zo dňa 23.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2017, súd zistil, že poručiiteľka I. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy deti poručiiteľky - dcéra S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a syn N. K., nar. XX.XX.XXXX.

41. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/769/2008, Dnot 201/2008 zo dňa 27.03.2009 vydaného JUDr. Annou Medveďovou, notárom ako súdnym komisárom, súd zistil, že poručiiteľka I. Y., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a ako dedičia zo zákona prichádzali do úvahy deti poručiiteľky B. K., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a pozostalý manžel N. Y., nar. XX.XX.XXXX.

42. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

43. Podľa § 78 ods. 1, 2 CSP, (1) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. (2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

44. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

45. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

46. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiiteľa.

47. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX katastrálne územie H., na LV č. XXXX, č. XXXX katastrálne územie H. a na LV č. XXX, č. XXX katastrálne územie H. v konkrétnych podieloch, patria do dedičstva po nebohom I. H., ktorého osoba nie je identifikovaná žiadnymi ďalšími osobnými údajmi a o ktorom tvrdia, že je právnym predchodcom žalobcov 1/ až 3/, žalovaných 1/ až 7/ a žalovaných 9/ až 11/.

48. Súd poukazuje na to, že určovací žalobu spočívajúcu v tom, že určitá vec, či už hnuteľná alebo nehnuteľná patrí do dedičstva po poručiiteľovi a teda, že ju poručiiteľ vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Touto osobou môže byť len ten, kto je poručiiteľovým dedičom, prípadne jeho právnym nástupcom. Riešenie takejto otázky sa potom týka spoločných práv a povinností všetkých účastníkov konania aj o dedičstve. Predmetné konanie môže splniť svoj účel len vtedy, ak táto sporná otázka je vyriešená rozsudkom, ktorého výrok by bol záväzný pre všetkých účastníkov dedičského konania, a preto v konaní pred súdom treba považovať týchto účastníkov za tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Riadne označenie všetkých strán konania ako nositeľov práv a povinností je hmotnoprávnou podmienkou podanej žaloby a aj uplatnenie tohto práva na súdnu ochranu je potom úzko spojené s procesným postupom, ktorý si strana konania zvolila a za ktorý sama nesie zodpovednosť, aj v prípade neúspechu jej žaloby.

49. Právna úprava prechodu dedičských práv a povinností vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva. Od smrti poručiiteľa do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu, existuje určitá neistota v tom, s akým výsledkom konanie o dedičstvo skončí, ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi a kto z nich fakticky prevezme dedičstvo. Preto pokiaľ poručiiteľ zanechal viac dedičov, sú v období od smrti poručiiteľa, až do vyporiadania dedičstva právoplatným rozhodnutím súdu považovaní za spoluvlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V konaní o určení predmetu dedičstva majú z týchto dôvodov postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov v zmysle § 78 ods. 1 CSP. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky už v uznesení zo dňa 28.09.2006 sp. zn. 3Cdo/178/2006 uviedol, že žaloba o určenie predmetu dedičstva je rozhodovacou praxou súdov považovaná za prípustný prostriedok riešenia sporov o tom, či určitá vec (právo) patrí do dedičstva. Aj z rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/222/2010 zo 14.03.2011 vyplýva, že v prerokovávanej

veci ide po posúdenie vecnej legitímácie pri rozhodovaní o určenie predmetu dedičstva. Najvyšší súd uviedol, že zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu o veci konať. Ak osoba (právnická alebo fyzická) splní predpoklady ustanovené zákonom, súd jej musí umožniť stať sa účastníkom konania so všetkými procesnými oprávneniami, ale aj povinnosťami, ktoré z tohto postavenia vyplývajú (viď nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2001 II. ÚS 14/2001, z 13. novembra 2002 II. ÚS 132/02, III. ÚS 171/2006 z 5. apríla 2007). Uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sa zaoberal aj Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením II.ÚS 260/2011-13 z 09. júna 2011, ktorý sťažnosť odmietol, kde sťažovateľka nesúhlasila s právnym názorom najvyššieho súdu, podľa ktorého v konaní o určenie predmetu dedičstva musia byť účastníkmi všetci do úvahy prichádzajúci dedičia, keďže rozhodnutie vo veci sa vzťahuje na každého z nich. Ústavný súd právnym názorom najvyššieho súdu považoval v plnom súlade s ustálenou mnohoročnou rozhodovacou praxou všeobecných súdov v danej otázke, argumentáciu najvyššieho súdu považoval za dostatočnú, výstižnú a presvedčivú, a preto rozhodnutie nepovažoval za arbitrárne či zjavne nedôvodné. Zároveň poznamenal, že sťažovateľke nič nebráni podať novú žalobu o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi, a to tak, že účastníkmi konania budú všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po poručiteľovi.

50. V rozhodovacej praxi najvyšších súdnych autorít, v otázke vymedzenia okruhu strán sporu v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, možno teda považovať za ustálený záver, že až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci sú všetci dedičia považovaní za jej vlastníkov, pričom v danom určovacom spore títo majú postavenie tzv. nútených procesných spoločníkov (§ 78 ods. 1 CSP). Konania o takejto žalobe sa tak musia zúčastniť (ako žalobcovia alebo ako žalovaní) všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/94/2018 zo dňa 16.05.2019).

51. Súd má za to, že okruh strán v tomto konaní je určený okruhom účastníkov - dedičov po poručiteľovi I. H.. Z rozhodnutia o dedičstve po I. H. sp. zn. D 1292/71 vyplýva, že zákonní dedičia boli dvaja, a to deti p. I. H., I. Y., rod. H. a Q. H.. Z rozhodnutia o dedičstve po Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 3D/55/2008 vyplýva, že zákonní dedičia po ňom boli traja, a to deti Q. H., nar. XX.XX.XXXX, I. K., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX. Z rozhodnutia o dedičstve po Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 8D/16/2019 vyplýva, že zákonní dedičia po ňom boli piati, a to deti V. H., nar. XX.XX.XXXX, H. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, I. H., nar. XX.XX.XXXX, U. H., nar. XX.XX.XXXX a pozostalá manželka I. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX. Ako strany v tomto konaní sú uvedení právni nástupcovia po Q. H., nar. XX.XX.XXXX, avšak nie všetci, keďže bola opomenutá pozostalá manželka I. H.. Z rozhodnutia o dedičstve po C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 1D/226/2015 vyplýva, že zákonní a súčasne aj závetní dedičia po ňom boli traja, a to deti C. H., nar. XX.XX.XXXX, Z. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a pozostalá manželka S. H., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX. Ako strany v tomto konaní sú uvedení právni nástupcovia po C. H., nar. XX.XX.XXXX, avšak nie všetci, keďže bola opomenutá pozostalá manželka S. H.. V prejednávanej veci ako strana sporu sú aj ďalšie deti po C. H., nar. XX.XX.XXXX, a to C. H. (žalovaná 10/) a C. H. (žalovaný 11/), týmto však podľa názoru súdu nesvedčí vecná legitímácia v spore, keďže došlo k ich vydedeniu poručiteľom, pričom dedičia v rámci dedičského konania uznali listinu o vydedení za platnú.

52. Súd má za to, že rozhodnutie súdu o tom, či určitá vec patrí do dedičstva sa musí vzťahovať na všetkých dedičov, resp. ich právnych nástupcov, a keďže v prejednávanej veci stranami v konaní neboli všetci do úvahy prichádzajúci právni nástupcovia poručiteľa, preto žalobu z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie, a teda nedostatočného okruhu strán, zamietol.

53. Súd len pre úplnosť dodáva, že v čase rozhodovania súdu už žalovaný 8/ nebol vlastníkom spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX a LV č. XXX, obe k.ú. H., a teda žaloba v tejto časti ohľadne spoluvlastníckych podielov k týmto nehnuteľnostiam nie je dôvodná. V tomto smere súd poukazuje na to, že údaje v katastri nehnuteľností sú verejne prístupné aj na internete, pričom k zmene vlastníctva ohľadne spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX a LV č. XXX, obe k.ú. H. došlo viac ako 2 mesiace pred termínom pojednávania v prejednávanej veci, a preto neobstojí námietka zo strany právneho zástupcu žalobcov uvedená na pojednávaní, že súd nedal žalobcom priestor na ustálenie okruhu strán vzhľadom na zmeny a nové skutkové zistenia. V tejto súvislosti súd zároveň poznamenáva, že žalobcom nič nebráni podať novú žalobu o určenie, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi, a to tak, že stranami sporu budú všetci do úvahy

prichádzajúci dedičia po poručiteľovi, teda bude hodnoverne preukázaný okruh právnych nástupcov nebohého I. H..

54. Súd nevykonal navrhované dôkazy výsluchom strán sporu, a to z dôvodu hospodárnosti konania, pretože doposiaľ vykonané dôkazy považoval za dostačujúce pre rozhodnutie vo veci, keďže navrhované dôkazy nesmerujú k posudzovaniu vecnej legitímácie, ale k posudzovaniu nároku vo veci samej.

55. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 8/ a 9/ rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobu žalobcov zamietol, boli žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 8/ a 9/ v celom rozsahu úspešní v tomto konaní, a preto im bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči neúspešným žalobcom v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

60. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcovia 1/ až 3/ a žalovaní 5/, 6/, 7/, 10/ a 11/ rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaným 5/, 6/, 7/, 10/ a 11/ ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu by patril nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu. Súd však zistil, že žalovaným 5/, 6/, 7/, 10/ a 11/ žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto im nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.