

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1619010166.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného E. R. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/34/2019 zo dňa 14.09.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2021 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Malacky pod sp.zn. 3T/34/2019 dňa 14.09.2020 podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného E. R. spod obžaloby podanej dňa 28.03.2019 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- od presne nezisteného času v roku 2011 až do 15.11.2018 prenasledoval poškodenú H.. J. E., J., a to takým spôsobom, že neustále vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju, snažil sa ju osobne kontaktovať na miestach, o ktorých vedel, že sa tam zdržiava, alebo by sa mohla zdržiavať, pričom niekedy začiatkom roku 2012 čakal obvinený Jaroslav Strunga poškodenú cca 4 hodiny kľáčiak na zemi pred uzamknutým vstupom do kostola na Kláštornom námestí v Malackách, v lete 2012 vo večerných hodinách pri tom ako poškodená odchádzala spolu s kamarátkou z kostola na Kláštornom námestí v Malackách jej obvinený uzamkol bicykel svojim zámkom, pričom zobral hadicu od miništranta, kľakol si na zem pred ňu a farára, ktorý sa tam v tom čase nachádzal a začal sa oblievať hadicou na hlavu a hovoril niečo v zmysle, že keď poškodenú prvý krát videl, obľalo ho také teplo, ako ho teraz oblieva tá voda a že bol taký mokrý, ako teraz keď ho oblieva hadica, ďalej obvinený niekoľko krát telefonoval k poškodenej domov, pričom jej telefónne číslo mal pravdepodobne z telefónneho zoznamu, kedy približne v roku 2013 po telefóne, ktorý zdvihla sestra poškodenej obvinený zisťoval, či poškodená býva na Kukučínovej ulici v H., pričom od tej doby poškodená niekoľko krát stretla obvineného aj pred svojím domom a obvinený niekoľkokrát u poškodenej zvonil na zvonček, kedy mu otvorili rodičia poškodenej, ktorí mu vysvetľovali, aby dal poškodenej pokoj, ďalej pravdepodobne dňa 05.01.2017 po rannej omši v kostole na Kláštornom námestí v Malackách šiel obvinený za poškodenou na svojom bicykli po ulici, pričom na ňu kričal „šťastný požehnaný nový rok 2017“ a pravdepodobne aj jej meno a následne šiel celou cestou za poškodenou k jej domu, pričom ako keby okolo nej krúžil na svojom bicykli a stále jej hovoril, že sa chce s ňou rozprávať a po príchode domov jej obvinený volal na pevnú linku, kedy hovoril do telefónu „šťastný nový rok 2017“, ďalej koncom januára 2018 prišiel obvinený za poškodenou do jej zamestnania do školy Dr. Jozefa Déreera v Malackách, kedy sa chcel stretnúť a rozprávať s poškodenou, ktorá mu na vrátnici povedala pred prítomnými priamo do očí, aby jej už konečne dal pokoj a že s ním nechce mať nič spoločné, ďalej obvinený poškodenú niekedy v apríli 2018 okolo desiatej večer čakal na vlakovej stanici v Malackách, pričom ako vystúpila z vlaku, našla na svojom bicykli od obvineného bahniatka, ktoré položila na zem a z miesta rýchlo odišla preč, taktiež v máji 2018 si poškodená na svojom bicykli pred školou, kde pracovala,

našla viacero dní po sebe od obvineného kytice, kedy mu rázne povedala, že o jeho kytice nestojí, ďalej v máji alebo v júni 2018 obvinený poškodenú čakal pred kostolom v Malackách, kedy ho kamarát poškodenej pán Y. poslal iným smerom ako poškodenej reálne odišla, dňa 07.09.2018 večer po omši v Malackách bola poškodenej spolu s kamarátkami v aute pred obchodom Srdiečko, kedy spolu videli obvineného, ktorý sa postavil pred auto, v ktorom sedeli a pozeral doň na poškodenú, dňa 12.09.2018 po omši v kostole počkala poškodenej so svojom snúbencom obvineného, kedy snúbenec poškodenej povedal obvinenému, že poškodenej je zadaná a aby jej dal pokoj a našiel si inú, na čo obvinený vybuchol a začal kričať niečo v zmysle, že s poškodenej sú spojení a že patria k sebe a že napíše list biskupovi, ďalej dňa 18.09.2018 o 21.00 h po tom ako poškodenej vystúpila z vlaku na vlakovej stanici v Malackách ju obvinený čakal pri stojane na bicykle, pričom mal svoj bicykel odstavený vedľa bicykla poškodenej a mal na ňom v košíku kyticu farbených gerber, pričom poškodenej z miesta ušla vystrašená rýchlo preč, uvedené veci robí obvinený proti vôli poškodenej a to aj napriek tomu, že mu viacero krát vysvetlila, že si neželá, aby ju kontaktoval a vyhľadával, pričom obvinený uvedeným konaním vzbudzuje u poškodenej H.. J. E. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. XXX/XX, H. obavu o jej život a zdravie, život a zdravie jej rodiny a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života nakoľko ju verejne prenasleduje,

pretože obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie s oznámením, že jeho dôvody uvedie neskôr. Na výzvu súdu, aby obžalovaný prostredníctvom obhajcu odstránil vady odvolania v zmysle § 311 Trestného poriadku obhajca konkretizoval, že odvolanie nesmeruje proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo.

Prokurátor nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu obžalovaného.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť a včasnosť odvolania podaného oprávnenou osobou, a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné. Nakoľko obžalovaný neuviedol, aké chyby vytýka napadnutému rozsudku, odvolací súd tento preskúmal v celom rozsahu.

Odvolací súd po predložení veci nezistil žiadne také vady napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí. Odvolací súd teda nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie neustanovil, hoci bol o ňom riadne upovedomený, ani nepožiadal o jeho odročenie, preto odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie ako nedôvodné, obhajca žiadal odvolaniu vyhovieť.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobe tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, dôkazy vykonal zákonným spôsobom, správne ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil, a svoje rozhodnutie aj zákonným spôsobom odôvodnil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 28.03.2019 na E. R. obžalobu pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona na totožnom skutkovom základe, ako je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.04.2020 obžalovaný učinil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný, preto súd vykonal vo veci dokazovanie. Vypočul

obžalovaného E. Strungu, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval vyšetril duševný stav obžalovaného. Súd prvého stupňa podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok a tiež listinné dôkazy podľa § 269 Trestného poriadku.

Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že poškodenú niekoľko krát v minulosti kontaktoval, ale aj ona kontaktovala jeho. Prišiel k poškodenej domov, kde zazvonil na zvonček, niesol poškodenej kvety. V podstate ho odtiaľ vyhodili, pričom poškodená ho k nim nepozvala, nebol s ňou dohodnutý, že príde k nim domov, ale on prišiel preto, že ju chcel požiadať o ruku, a taktiež si vydiskutovať nedorozumenia a napätia, ktoré medzi ním a ňou boli. Tieto nedorozumenia sa prejavovali neadekvátnym napätím medzi nimi, napr. on prišiel do kostola, ktorý bol plný ľudí, išiel cca. 2 metre okolo poškodenej, ktorá v kostole bola a ona reagovala na jeho prítomnosť neprimerane, až dehonestujúce smerom k jeho osobe, napr. uskočila smerom od neho preč. Ďalej uviedol, že správanie poškodenej voči nemu bolo voči nemu odmietavé až likvidačné, ale napriek tomu ju išiel požiadať o ruku, pretože nie vždy sa chovala odmietavo, bola nevyspytateľná, nikdy mu nepovedala nie. Dva alebo trikrát povedala, že si neželá, aby ju kontaktoval. V máji v roku 2017 jej niesol kvety a asi aj čokoládku, položil to k jej bicyklu pred kostolom, povedala mu, či sa nehanbí, že si to neželá, že už predtým mu to dala najavo. Niekedy na dušičky v roku 2015 alebo 2016 išiel v kostole za jej otcom, ktorému chcel povedať, že má záujem o jeho dcéru, ona otcovi povedala „poď nebav sa s ním“ a odtiahla otca preč. Bola tam vtedy prítomná aj jej matka a vôbec sa nechceli s ním rozprávať.

Odvolací súd po preskúmaní dôkazov vykonaných pred súdom prvého stupňa konštatuje, že skutok uvedený v obžalobe nie je sporný, hoci obžalovaný vinu poprel, z obsahu jeho výpovede vyplýva, že udalosti opísané v skutkovej vete sa stali, a tieto vykazujú znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď nadobudol pochybnosti o duševnom stave obžalovaného, keďže jeho výpoveď a správanie naznačovali chorobný stav. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že obžalovaný trpí duševnou chorobou z okruhu schizofrénie, a to bludovou poruchou, ktorá sa vyznačuje skresleným vnímaním reality. Podľa znaleckého posudku v dôsledku duševnej poruchy obžalovaný nedokázal v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie v potrebnej miere ovládať, jeho rozpoznanie aj ovládacie schopnosti boli v čase skutku v dôsledku choroby vymiznuté.

Na základe uvedeného aj odvolací súd dospel k záveru, že duševnú chorobu, ktorou obžalovaný v čase skutku trpel, a ktorá sa prejavila aj v tom, že sa dopustil skutku kladeného mu za vinu, treba považovať za prekážku vzniku jeho trestnej zodpovednosti v zmysle § 23 Trestného zákona. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože obžalovaný bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

Odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.