

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221010053.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. L., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

L. L. I. C. C. X., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q.  
F. X, B.

sa uznáva v i n n ý m, že

v dobe od 18.00 hod. dňa 01.10.2019 do 09.00 hod. dňa 02.10.2019 na presne nezistenom mieste v okrese Bardejov a inde, nezisteným predmetom a spôsobom na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Caddy, evidenčného čísla U., farba strieborná metalíza svetlá, VIN: WV2ZZZ2KZ8X069524, rok výroby 2008, ktorého vlastníkom a držiteľom je spol. Autodoprava Goč, s.r.o., ktoré mu bolo zverené do užívania, toto poškodil a to tak, že v priestore vodiča poškodil tam umiestnený GPS systém a v motorovom priestore poškodil alarmové zariadenie, elektroinštaláciu vozidla a brzdové potrubie tam umiestnené, čím tak pre spoločnosť Autodoprava Goč, s.r.o. so sídlom Tomášikova 36, Prešov, IČO: 36480002 spôsobil škodu v sume celkom 1.000,- €, ktorá škoda bola uhradená,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov s probačným dohľadom uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4T/61/2021 zo dňa 07.07.2021 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného L. L. obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 18.00 hod. dňa 01.10.2019 do 09.00 hod. dňa 02.10.2019 na presne nezistenom mieste v okrese Bardejov a inde, nezisteným predmetom a spôsobom na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Caddy, evidenčného čísla U., farba strieborná metalíza svetlá, VIN: WV2ZZZ2KZ8X069524, rok výroby 2008, ktorého vlastníkom a držiteľom je spol. Autodoprava Goč, s.r.o., ktoré mu bolo zverené do užívania, toto poškodil a to tak, že v priestore vodiča poškodil tam umiestnený GPS systém a v motorovom priestore poškodil alarmové zariadenie, elektroinštaláciu vozidla a brzdové potrubie tam umiestnené, čím tak pre spoločnosť Autodoprava Goč, s.r.o. so sídlom Tomášikova 36, Prešov, IČO: 36480002 spôsobil škodu v sume celkom 1.000,- €, ktorá škoda bola uhradená.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. L., výsluchom svedka L. Y., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný L. L. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že kritického dňa sa zoznámil na pokeni s nejakou ženou, s ktorou sa stretli v Košiciach, menovaná k nemu nasadla do auta, ktoré bolo vlastníctvom jeho zamestnávateľa, ktorého predtým požiadal použiť auto na súkromné účely, s čím jeho zamestnávateľ súhlasil. Autom chodili po Košiciach, keď menovanej povedal., že auto niekde odparkuje, pretože jeho zamestnávateľ bude podľa GPS vedieť, kde presne sa autom pohybuje. Auto odparkoval niekde na sídlisku KVP v Košiciach, ale bližšie to uviesť nevie a spoločne išli do bytu ženy, s ktorou sa v ten deň zoznámil a tak ani nevie meno ženy a ani ulicu, kde býva . V byte uvedenej ženy sa zdržal asi 2 hodiny s tým, že následne z bytu odišiel k svojmu autu. Keď auto otvoril, zistil, že v byte si zabudol cigarety, tak sa vrátil do bytu s tým, že auto nechal otvorené. Vrátil sa asi o 15-20 min. a vtedy zistil, že auto sa už na svojom mieste nenachádza. Po tomto zistení sa vrátil späť do bytu ženy, ktorej povedal čo sa stalo s tým, že ide volať políciu. Menovaná žena mu povedala, že auto zobral jej priateľ, jeho meno mu nepovedala a v čase, kedy bol v jej byte, niekomu opakovane volala, kde výslovne počul, ako volanej osobe hovorí, aby auto dal na miesto, pretože chce volať políciu. Po opakovaných telefonátoch mu žena povedala, že auto bude zaparkované v Bardejove na ulici Poštárka s tým, že kľúče budú na kolese auta. Nasledujúci deň ráno išiel autobusom do Bardejova, potom na Poštárku, kde auto našiel, ale keď auto otvoril, zistil, že sú z neho vytrhané káble z GPS, žiadne iné poškodenie nezistil a následne kontaktoval svojho zamestnávateľa a autom prišiel do firmy. Uviedol, že nesúhlasí s vyčíslenou výškou škody.

Obžalovaný uviedol, že na použitie služobného vozidla na súkromné účely mal ústny súhlas majiteľa, nedohodli sa na tom, ako dlho bude vozidlo užívať a nedohodli sa ani na iných obmedzeniach ohľadne jeho užívania.

Svedok L. Y. uviedol, že obžalovaný bol zamestnancom ich firmy a požiadal o zapožičanie motorového vozidla a oni súhlasili. Vozidlo užíval asi 3 dní a keď ho vrátil, bolo zistené, že je vytrhnuté GPS, čo bolo dosť divné, pretože obžalovaný nebol pri užívaní vozidla nijakým spôsobom obmedzovaný. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť, čo sa vlastne stalo, tvrdil , že auto mu bolo odcudzené a tak pre svoju ochranu zavolať políciu.

Svedok uviedol, že pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody, bola vyčíslená na sumu 1.000,- € a na takto vyčíslenej sume trvá. Uviedol, že bol poškodený alarm, vytrhnuté GPS, tiekla brzdová kvapalina, auto bolo znečistené. Uviedol, že auto si opravili vo svojom autoservise s výnimkou opravy GPS, ktorú opravu zrealizovala renomovaná firma a za túto opravu zaplatili 200,- €. Takto vyčíslená škoda bola zo strany obžalovaného uhradená.

Svedok tiež uviedol, že bol prítomný pri odovzdávaní auta obžalovaným, pričom auto nevykazovalo žiadne známky vlámania, zámok bol v poriadku a v poriadku bol aj uzamykací systém autá. Uviedol, že auto obžalovanému odovzdával jeho brat, auto prišlo z Nemecka a je si istý, že nemalo žiadne poškodenie. Tiež uviedol, že s obžalovaným ako zamestnancom počas jeho zamestnaneckého pomeru nemali žiadne problémy.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov oddiel: S.r.o., vložka číslo 13532/P zo dňa 28.11.2019 je zrejmé, že v uvedenej vložke je zapísaná spoločnosť AUTODOPRAVA GOČ, s.r.o., ul. Tomášikova 36, Prešov, IČO:36480002, zapísaná do Obchodného registra dňa 24.05.2002 a jedným z jej konateľov je aj L. Y., Q. U., V. XX.

Z výpisu pamäte GPS sledovacieho zariadenia - výkazu jazd za obdobie od 30.09.2019 00,00 hod. do 02.10.2019 23,59 hod. vyplýva, že vozidlo vykonalo jazdy nasledovne:

-dňa 30.09.2019 v čase od 16,31 hod. jazdu z ul. Železničnej v Prešove do obce Zborov, okr. Bardejov a následne do Bardejova na ul. Moyzesova 582, kde jazdu ukončilo v čase o 18,21 hod.;

-dňa 01.10.2019 v čase o 7,22 hod. začala jazda v Bardejove z ul. Moyzesovej č. 582 s pokračovaním po meste Bardejov, následne do obce Zborov, okr. Bardejov a opäť po meste Bardejov a obce Mokroluh, opäť po meste Bardejov, pričom v čase o 14,42 hod. sa nachádzalo na ul. Klimkovičovej 36 na sídlisku KVP, kde zotrvalo až do 15,56 hod. , následne v čase o 16,01 hod. sa nachádzalo v Myslave, ul. Pod gruntom 30, kde zotrvalo do 16,26 hod.; v čase o 17,13 hod. sa nachádzalo v obci Vajkovce až do dňa 02.10.2019 do 14,07 hod. kedy záznam jazd GPS zariadenia končí.

Faktúrou č. 5020043 zo dňa 20.04.2020 spoločnosť CSM monitoring s.r.o. Bratislava fakturovala spoločnosti AUTODOPRAVA GOČ, s.r.o. Prešov za vykonanú opravu motorového vozidla EČ: PO11GY sumu 196,80 €.

Podľa zápisnice o ohliadke motorového vozidla zn. Volkswagen Caddy, EČ: U. XXX Y. a pripojenej fotodokumentácie, na vozidle sú otvorené všetky dvere a zámky sú bez viditeľného poškodenia. Na ľavej strane vozidla pri vodičových dverách, pod predným stĺpikom je poškodená elektroinštalácia a na konci kábla v zvislej polohe sa nachádza GPS zariadenie vozidla. Pod pedálmi, na podlahe sa nachádza voľne položený plastový kryt sivej farby o veľkosti 0,30m a 0,15m. V motorovom priestore na autobatérii sa nachádza voľne položené alarmové zariadenie vozidla a pred autobatériou sa nachádzajú voľne položené poškodené elektroinštalčné káble .

Podľa listinných dôkazov spisu predložených poškodeným na motorovom vozidle EČ: U. XXX Y. bola vykonaná kompletná kontrola vozidla, kontrola poškodenia elektroinštalácie vozidla - rozoberanie a skladanie prístrojovej dosky; oprava poškodenej elektroinštalácie; oprava napájania GPS monitoringu; oprava kabeláže autoalarmu - rozoberanie a skladanie A stĺpikov; oprava hydraulického ovládania spojky - demontáž autobatérie, držiaka batérie, výmena poškodeného hydraulického vedenia, montáž držiaka batérie a batérie; výmena hlukovej izolácie motora - demontáž, montáž; výmena čalúnenia A stĺpika; čistenie vozidla.

Motorové vozidlo zn. Volkswagen CADDY LIFE 7M, rok výroby 2008 bolo poškodeným zakúpené dňa 01.07.2019 za kúpnu cenu 6.900,- € od predávajúceho L. B., U.Š..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Spoločnosť AUTODOPRAVA GOČ, s.r.o. Prešov dňa 01.07.2019 zakúpila osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen CADDY pre firemné účely.

Dňa 01.10.2019 bolo uvedené osobné motorové vozidlo zverené na osobné účely zamestnancovi spoločnosti - obžalovanému L. L., a to na základe ústnej dohody medzi konateľom spoločnosti a obžalovaným s tým, že zhodným tvrdením obžalovaného a svedka mal súd za preukázané, že pri zverení vozidla neboli uzatvorené nejaké špecifické dojednania ohľadne doby používania tohto motorového vozidla resp. miesta použitia tohto vozidla.

Podľa tvrdenia obžalovaného s uvedeným vozidlom odišiel do Košíc, čoho dôkazom je aj výkaz jazd a toto zaparkoval na sídlisku KVP na bližšie nezistenej adrese. Po tom, čo chcel z miesta odísť, auto otvoril , ale vrátil sa ešte do bytu pre cigarety s tým, že keď sa asi po 15-20 minútach vrátil, auto už na svojom mieste nebolo. Auto našiel na druhý deň v Bardejove na ul. Poštárka s tým, že keď auto otvoril, zistil, že je vytrhnuté GPS zariadenie, čo oznámil svojmu zamestnávateľovi. Ako uviedol, okrem poškodeného GPS žiadne iné poškodenie nevidel.

Toto tvrdenie obžalovaného ohľadne poškodenia vozidla je však v rozpore s vykonanou ohliadkou motorového vozidla a pripojenou fotodokumentáciou, podľa ktorej okrem poškodeného GPS bola poškodená aj elektroinštalácia, alarmové zariadenie, autobatéria.

Výška škody je preukázaná pripojeným vyčíslením s tým, že opravu GPS zariadenia vykonala renomovaná firma, ktorá za opravu vystavila majiteľovi vozidla faktúru na sumu 196,80 €, zvyšná suma predstavuje náklady vynaložené na opravu vozidla s tým, že oprava bola vykonaná v servise poškodeného.

Aj keď ohľadne prevzatia, používania a doby vrátenia motorového vozidla neboli dohodnuté bližšie podmienky, faktickým prevzatím motorového vozidla obžalovaným obžalovaný preberá zodpovednosť zato, že auto vráti jeho majiteľovi v stave, v akom ho prevzal, teda nepoškodené.

Aj keď neexistujú priame dôkazy preukazujúce poškodenie motorového vozidla obžalovaným, jeho tvrdenia ohľadne toho, že v deň prevzatia motorového vozidla sa cez pokec zoznámil s nejakou ženou, ktorej meno nepozná, s touto sa chvíľu vozil po meste s tým, že po chvíli menovanej povedal, že bude lepšie, ak vozidlo zaparkuje, pretože jeho zamestnávateľ cez GPS zistí, kde sa s vozidlom pohybuje, a to aj napriek tomu, že zamestnávateľ pri poskytnutí vozidla nestanovil obžalovanému žiadne obmedzenia pri jeho používaní, že vozidlo zaparkoval na neznámej ulici, išiel do neznámeho bytu a že podľa jeho vedomosti vozidlo odcudzil v nestráženej chvíli priateľ ženy, u ktorej bol v byte a ktorého tiež nepozná, že aj napriek tomu, že tvrdil, že privolá políciu a nahlási krádež vozidla, toto neurobil, považuje súd iba za účelové.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že obžalovaný L. L. tým, že v dobe od 18.00 hod. dňa 01.10.2019 do 09.00 hod. dňa 02.10.2019 na presne nezistenom mieste v okrese Bardejov a inde, nezisteným predmetom a spôsobom na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Caddy, evidenčného čísla U., farba strieborná metalíza svetlá, VIN: WV2ZZZ2KZ8X069524, rok výroby 2008, ktorého vlastníkom a držiteľom je spol. Autodoprava Goč, s.r.o., ktoré mu bolo zverené do užívania, toto poškodil a to tak, že v priestore vodiča poškodil tam umiestnený GPS systém a v motorovom priestore poškodil alarmové zariadenie, elektroinštaláciu vozidla a brzdové potrubie tam umiestnené, čím tak pre spoločnosť Autodoprava Goč, s.r.o. so sídlom Tomášikova 36, Prešov, IČO: 36480002 spôsobil škodu v sume celkom 1.000,- €, ktorá škoda bola uhradená, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný L. L. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, od 13.09.2021 zamestnaný, má 6 záznamov o spáchaní priestupku (všetko priestupky na úseku cestnej dopravy) a podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ bol 10x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 07.07.2021 pre zločin podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov a 4 mesiacov s probačným dohľadom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2021.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku pred neoprávneným zásahom zo strany jej nevlastníka a svojím konaním tak spôsobil škodu na cudzom majetku. .

Súd u obžalovaného nemal za preukázané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, naopak, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že bol opakovane súdne trestaný.

V danom prípade prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/61/2021 zo dňa 07.07.2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podľa §

172 ods.1 písm. c/, d/, Trestného zákona a bol mu zato uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov a 4 mesiacov s probačným dohľadom.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona zákon stanoví trest odňatia slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd tak v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému.

Z dôvodu, že škoda, ktorá bola zavineným konaním obžalovaného spôsobená poškodenému bola v celom rozsahu uhradená, súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.