

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230004
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117230004.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V.. D. Š., T. X.X.XXXX, H. N. R. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 202,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 202,41 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 14.12.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 381,56 Eur s prísl. titulom nezaplatenia za dodané služby. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 mu postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 postúpil pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzavrel dňa 19.1.2013 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s cenovými podmienkami postupcu faktúrami s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX na sumu 20,64 EUR so splatnosťou 25.11.2015, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,97 EUR so splatnosťou 28.12.2012, č. XXXXXXXXXXX na sumu 64,77 EUR so splatnosťou 25.1.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,97 EUR so splatnosťou 25.2.2015, č. XXXXXXXXXXX na sumu 58,40 EUR so splatnosťou 29.3.2016, č. XXXXXXXXXXX na sumu 202,41,- EUR so splatnosťou 25.2.2016.

2. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu zo dňa 28.6.2018 nevyjadril a neuviedol skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote stanovenej súdom. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 26.7.2018. Žalovaný zostal nečinný.

3. Súd rozsudkom č. k. 14Csp 104/2017-95 zo dňa 04.06.2019 vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 179,15 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,64 Eur od 29.12.2015 až do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 14.09.2010 až do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 26.01.2016 až do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,97 Eur od 26.02.2016 až do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,60 Eur od 30.03.2016 až do zaplatenia, všetko do 15 dní od

právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. rozsudku žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku III. nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania.

4. Proti rozsudku č. k. 14Csp 104/2017-95 zo dňa 04.06.2019 v časti zamietnutia žaloby podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.10CoCsp/11/2020-136 zo dňa 29.05.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti o trovách zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 14Csp 104/2017 zo dňa 4.6.2019 v časti napadnutej zamietajúcej časti a v časti o trovách konania a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

6. Súd po zrušení časti rozsudku č. k. 14Csp 104/2017-95 zo dňa 04.06.2019 Krajským súdom v Bratislave, v zmysle jeho právneho názoru, postupoval podľa ust. § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a vec opätovne v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 202,41 € s príslušenstvom prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

7. Žalobca na preukázanie žalobného nároku predložil listinné dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2017 s prílohou, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúry.

8. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe nevyužil.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.8.2017 s prílohou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015 s dodatkom.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 s prílohou súd zistil, že Slovak Telekom a.s., ako postupca, postúpil žalobcovi pohľadávky tvoriace prílohu č.1 spolu s ich príslušenstvom (úrokmi z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015 s dodatkom súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s dodatkom, s viazanosťou na 24 mesiacov. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX za účelom využívania služieb spoločnosti. Predmetom dodatku zmluvy bola aktivácia programu služieb Happy XL volania NAJ za aktivačný poplatok 10,00 EUR, mobilný telefón typu Samsung Galaxy A3 Silver za maximálnu kúpnu cenu 29,- EUR, s dobou viazanosti 24 mesiacov, záväzok spoločnosti Slovak Telekom a.s. poskytovať žalovanému dohodnuté služby a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Žalovaný sa zaviazal podľa uzatvorenej zmluvy s dodatkom zaplatiť za dodané služby. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti podľa bodu 3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015, podľa ktorého sa účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.4.2015 (ďalej len „dodatok“) odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby žalobcu podľa zmluvy v znení dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie služieb, si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu. Za porušenie záväzku viazanosti sa pritom považuje podľa bodu 3 písm. c) dodatku nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo na odstúpenie od zmluvy. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bola v predmetnom prípade suma 350,- Eur. Suma zmluvnej pokuty sa počíta podľa vzorca: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je podľa dodatku splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty dojednaný záväzok viazanosti zaniká.

11. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 202,41 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.9.2016, splatnou dňa 26.9.2016.

12. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom a.s. uzavrel so žalovaným dňa 27.4.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb tejto spoločnosti. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému dohodnuté služby vo verejnej komunikačnej sieti. Žalovaný sa zaviazal služby právneho predchodcu žalobcu využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, dodatku, všeobecných a osobitných podmienok, najmä riade a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Právny predchodca žalobcu svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, splnil, žalovanému dohodnuté služby poskytol a riadne ich za obdobie od 25.11.2015 do 29.3.2016 vyúčtoval faktúrami v celkovej výške 179,15 EUR. Žalovaný tieto faktúry v lehote splatnosti neuhradil, čím vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu porušením záväzku viazanosti dohodnutú v dodatku. Zmluvnú pokutu vo výške 202,41 Eur vyúčtoval žalobca žalovanému podľa vopred dohodnutých pravidiel výpočtu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.9.2016, splatnou dňa 26.9.2016. Žalovaný vyúčtovanú zmluvnú pokutu neuhradil, súd preto žalobcovi priznal ním uplatnenú pohľadávku titulom zmluvnej pokuty a zaviazal žalovaného na jej úhradu vo výške 202,41 Eur.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP v zmysle zásady úspechu strany vo veci. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 100%, súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.