

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124204682
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124204682.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXXX/X, F., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX F., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Dončova č. 6, Ružomberok, IČO: 00 738 379, v konaní o návrhu navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, F., na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. H. C. D., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n ň á prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline.

III. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline.

IV. Neodkladné opatrenie t r v á najdlhšie do prepustenia matky z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 47T/88/2021 v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/5/2022 zo dňa 28.04.2022 a zo dňa 06.12.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 06.02.2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A. B. podala dňa 15.04.2024 na Okresný súd Žilina návrh na zverenie mal. A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s uvedeným návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požaduje, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal matku a otca prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

2. Navrhovateľka podanie oboch vyššie uvedených návrhov zdôvodnila tým, že je sestrou otca maloletého dieťaťa A. B.. Okresný súd Žilina v trestnej veci odsúdenej: C. D., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o žiadosti odsúdenej o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody v Žiline rozhodol, podľa § 412 ods. I Tr. por., a výkon trestu odňatia slobody odsúdenej, uloženého trestným rozkazom č. k. 47T/88/2021-60 zo dňa 29.10.2021 v spojení

s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1Pp/5/2022 zo dňa 28.04.2022 a uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1Pp/5/2022 zo dňa 06.12.2022, vo výmere 2 (dva) mesiace 26 (dvadsaťšesť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, prerušuje do jedného roku veku dieťaťa. Po uplynutí určenej doby odkladu výkonu trestu odňatia slobody, t. j. dňom, kedy dieťa dosiahne jeden rok svojho veku, je odsúdená matka C. D. povinná bez ďalšieho nastúpiť na výkon uloženého trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, pričom k jeho nástupu už nebude osobitne vyzvaná. Maloleté dieťa matky A. dovŕši dňa 19.05.2024 jeden rok, matka maloletého je preto povinná neodkladne nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. S matkou maloletého A. sa vzájomne dohodli, že v čase jej výkonu trestu odňatia slobody bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o jej maloletého syna A.. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke s jej maloletým synom E. I., nar. XX.XX.XXXX.

K návrhu pripojila rodný list mal. dieťaťa a uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 06.02.2023.

3. Matka sa k návrhu navrhovateľky A. B. vyjadrila v podaní zo dňa 25.04.2024, doručenom súdu dňa 26.04.2024, v ktorom uviedla, že súhlasí s tým, aby jej dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol zverený do dočasnej starostlivosti A. B., ktorá je sestrou otca dieťaťa, kým sa nevráti z výkonu trestu. Dĺžka trestu je 2 mesiace a 26 dní. Všetky listinné dôkazy boli predložené opatrovníkovi – Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline.

4. Otec sa do dňa vydania tohto uznesenia k návrhu navrhovateľky A. B. nevyjadril.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vypracoval na žiadosť súdu dňa 30.04.2024 správu z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Matka maloletého býva s maloletým od 01.02.2024 v domácnosti svojej matky p. D. D., nar. XX.XX.XXXX. Jedná sa o 2-izbový byt s príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky p. D.. Matka užíva s maloletým jednu izbu, kde spí na rozkladacej pohovke. Maloletý má k dispozícii na spanie detskú postieľku. Za bývanie matka maloletého svojej matke neplatí. V domácnosti býva aj dcéra matky maloletého mal. J. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka maloletého súhlasí s návrhom navrhovateľky p. B. na dočasné zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti po dobu VTOS, ktorý má nastúpiť dňa 20.05.2024. Matka uviedla, že VTOS bude realizovaný v ÚVTOS Sučany. Aktuálne je matka poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške cca 300 EUR a tiež poberá prídavok na dieťa vo výške 60 EUR. Iný príjem nemá. S maloletým A. bude p. B. pomáhať aj blízka rodina matky, starí rodičia – rodičia otca maloletého K. B. a A. B.. T. č. chodíeva matka s maloletým do domácnosti navrhovateľky 1-krát v týždni na 2 hodiny, aby si maloletý zvykol na prostredie u navrhovateľky. Maloletý je zdravý, Detskou lekárkou je MUDr. Dlužniewska. Matka maloletého nastavila maloletého na mlieko Nutrilon, donedávna maloletého dojčila. Pokiaľ bude matka vo VTOS, s maloletým bude podľa jej vyjadrenia v kontakte 1-krát v mesiaci po 2 hodiny prostredníctvom aplikácie Skype – videohovoru. Otec maloletého A. B. je vo VTOS v ÚVTOS Ružomberok, kde by mal zotrvať do 11/2025. Prešetrenie v domácnosti navrhovateľky p. A. B., bytom G. X, F. bude realizované dodatočne, nakoľko sa do 01.05.2024 nachádza mimo miesta bydliska. Na základe vykonaného šetrenia v rodine maloletého ako aj na základe dostupných informácií zo spisovej dokumentácie maloletého dieťaťa odporúčame návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bude zároveň aj poberateľkou príspevkov náhradnej starostlivosti, s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné v zmysle zákona o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti napísať aj návrh vo veci samej.“ Následne dňa 06.05.2024 úrad doplnil správu o prešetrenie pomerov na strane navrhovateľky, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Navrhovateľka býva spoločne so svojím priateľom H. I., nar. XX.XX.XXXX, a ich mal. synom E. I., nar. XX.XX.XXXX, v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky navrhovateľky – p. A. B.. Za bývanie platia poplatky - nájom vo výške cca 170 EUR, plyn vo výške 18 EUR, elektriku vo výške 36 EUR. Byt je kompletne a moderne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Pozostáva z obývacej izby, spálne, detskej izby, kúpeľne a soc. zariadenia. Maloletý A. B. bude v čase nástupu matky na VTOS užívať detskú izbu spoločne s navrhovateľkou. Všetky potrebné veci pre maloletého A. zabezpečí navrhovateľke matka maloletého, vrátane detskej postieľky. Navrhovateľka trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. S návrhom navrhovateľky súhlasí aj jej priateľ. V súčasnosti chodíeva matka maloletého A. k navrhovateľke cca 2x v týždni na dobu 2-3 hodiny, aby si maloletý A. zvykol na prostredie navrhovateľky. Navrhovateľka je t. č. na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského

príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške cca 533 EUR. Priateľ navrhovateľky je zamestnaný vo firme IMPA Žilina ako predajca áut na Kragujevskej ulici v Žiline. Na základe vykonaného šetrenia v rodine navrhovateľky odporúčame návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť.“

5. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že dôchodkové, nemocenské, úrazové, dávky, ani dávku v nezamestnanosti nepoberá. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenia sprostredkovania práce, zo dňa 17.04.2024 vyplýva, že poberá prídavok na dieťa, náhradné výživné za neplatené výživné pre mal. A. B. a dávku v hmotnej núdzi. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 29.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2021, vyplýva, že matka C. D., bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Zaradená bola na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol uvedeným rozhodnutím zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 0T/101/2021 – 25 zo dňa 20.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2021, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/5/2022 zo dňa 28.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2022, vyplýva, že súd odsúdenú C. D. podmienene prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 29.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2021. Súd zároveň nariadil odsúdenej probačný dohľad v dĺžke 18 mesiacov, a taktiež jej uložil povinnosť v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Skúšobná doba začala odsúdenej plynúť dňa 28.04.2022 a mala skončiť dňa 28.10.2023. Z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/5/2022 zo dňa 06.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2023, vyplýva, že C. D., ako podmienene prepustená, sa neosvedčila a vykoná zvyšok súhrnného trestu vo výmere 2 mesiace a 26 dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 29.10.2021, právoplatný dňa 23.12.2021. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 06.02.2023 vyplýva, že odsúdenej C. D. bol prerušený výkon trestu odňatia slobody, uložený trestným rozkazom sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 29.10.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/5/2022 zo dňa 28.04.2022 a zo dňa 06.12.2022, vo výmere 2 mesiace 26 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do jedného roku veku dieťaťa.

6. Z lustrácie otca v registri ZVJS vyplýva, že od 06.11.2022 sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom Dončova 6, Ružomberok, kde by mal vykonávať trest odňatia slobody do 06.11.2025. Ďalej z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že od 15.11.2023 do 12.12.2023, od 20.12.2023 do 19.03.2024 a v súčasnosti od 27.03.2024 pracuje v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Dôchodkové, nemocenské, úrazové dávky, ani dávku v nezamestnanosti nepoberá. Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok zo dňa 18.04.2024 vyplýva, že je vo výkone trestu od 06.11.2022 pravdepodobne do 06.11.2025. Odsúdený je od 15.11.2023 takmer nepretržite pracovne zaradený a poberá pracovnú odmenu, ktorá podlieha rozúčtovaniu v zmysle Zákona o výkone trestu č. 475/2005 Z. z. a RGR 25/2019 o postupe pri vykonávaní zrážok z čistej pracovnej odmeny obvinených a odsúdených. Evidujú u neho vyživovaciu povinnosť na dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, a to na základe Exekučného príkazu 39EX 31/2024 súdneho exekútora JUDr. Franeka Jána z EÚ v Liptovskom Mikuláši. Za mesiace 1,2,3/2024 boli odosielané aj zrážky na účet súdneho exekútora. Okrem vyživovacej povinnosti evidujú ešte u neho aj ostatné pohľadávky so zostatkom na úhradu v celkovej výške 5.762,59 €.

7. Z lustrácie navrhovateľky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že od 01.11.2016 je zamestnaná v PLAY Electronics, s.r.o., so sídlom Prielohy 1D, Žilina, IČO: 36 719 927. Dôchodkové, nemocenské, úrazové, dávky, ani dávku v nezamestnanosti nepoberá. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenia sprostredkovania práce, zo dňa 17.04.2024 vyplýva, že poberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a v 02/2023 jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa. Z odpisu registra trestov navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Z lustrácie navrhovateľky v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že navrhovateľka nemá žiaden záznam v tomto registri.

8. Zo správy Mesta Žilina, odbor sociálny a bytový, zo dňa 22.04.2024, vyplýva, že na základe žiadosti o súčinnosť pri zaslaní správy o povesti bol na adrese trvalého pobytu pani B. A. vykonaný terénny sociálny prieskum, ktorým bolo zistené nasledovné: L. B. A. býva v 3-izbovom byte na E. M., ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky (B. A.). Predmetná nehnuteľnosť je zariadená vkusne a účelne, je zrejme, že domácnosť je pravidelne udržiavaná v čistote a je prispôsobená životu rodiny s malým dieťaťom. V spoločnej domácnosti s pani B. býva jej maloletý syn E. I. (r. 2023) a jej priateľ a otec maloletého syna (Jakubík Martin). Pani B. je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti PLAY Electronics s.r.o. v Žiline a od 09.12.2022 je na rodičovskom príspevku s maloletým synom E.. Priateľ pani B. pracuje v spoločnosti IMPA s.r.o. v Žiline. Podľa slov pani B. sa na uhrádzaní nákladov spojených s užívaním bytu a vedením domácnosti podieľajú s priateľom spoločne. Pani B. uviedla, že ona ani je priateľ nemajú inú vyživovaciu povinnosť a nie sú voči ich osobám vedené exekučné konania. Pani B. podala žiadosť na zverenie maloletého A. B. (synovca) do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu nástupu matky maloletého do výkonu trestu odňatia slobody od mája 2024. Otec (B. A.) maloletého dieťaťa je už vo výkone trestu odňatia slobody od novembra 2022. Pani B. uviedla, že maloletý A. má k nej a jej priateľovi vytvorený pekný citový vzťah, často sa navštevujú a trávajú spolu spoločné chvíle. Rodina pani B. tiež prisľúbila pomoc pri starostlivosti o maloletého A.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že maloletý A. má v domácnosti žiadateľky vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj.

9. Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/168/2023 zo dňa 13.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2024, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým A. nebol na základe dohody rodičov upravený.

10. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplývajú inak.

13. Podľa § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

19. Neodkladným opatrením možno rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (naliehavosť) ako aj dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechané na úvahe súdu.

20. Po preskúmaní podaného návrhu, preložených listinných dôkazov a zvyšného spisového materiálu mal súd osvedčené, že matka dňa 20.05.2024 nastúpi na výkon trestu odňatia slobody, v dôsledku právoplatného odsúdenia pre prečin krádeže. Trest jej bol uložený vo výmere 2 mesiace a 26 dní. Otec maloletého sa taktiež nachádza od 06.11.2022 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, kde bude pravdepodobne až do 06.11.2025. Matka sa spolu s navrhovateľkou dohodli, že starostlivosť o maloletého A. bude vykonávať navrhovateľka počas pobytu matky vo väzení.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd považoval za osvedčené, dospel k záveru, že v predmetnom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Matka po nástupe na výkon trestu odňatia slobody nebude schopná plnohodnotne zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Otec mal. dieťaťa taktiež z rovnakého dôvodu ako matka nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Navrhovateľka je aktuálne na materskej dovolenke a je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť maloletému A., avšak bez rozhodnutia o zverení mal dieťaťa do jej starostlivosti by nebolo možné jej poskytnúť príspevok na podporu náhradnej osobnej starostlivosti, v dôsledku čoho by mohla byť ohrozená riadna výživa maloletého, keďže navrhovateľke sa navýšia náklady na domácnosť a zabezpečenie riadnej starostlivosti maloletému dieťaťu, avšak jej príjmy by zostali rovnaké. U osoby navrhovateľky pritom ide o blízku osobu maloletého, na ktorú je zvyknutý, a u ktorej prebiehala i adaptácia na jej domácnosť, ktorú postupne spolu s dieťaťom matka vykonávala. Vzhľadom na uvedené ako i skutočnosť, že v predmetnom prípade je potrebné pri vykonávaní osobnej starostlivosti o maloletého zabezpečovať mu bežné veci súvisiace napr. so zdravotnou starostlivosťou a inými bežnými potrebami dieťaťa, na ktoré sú za normálnych okolností oprávnení rodičia, považoval súd podaný návrh za opodstatnený a z dôvodu zabezpečenia riadnej kontinuálnej starostlivosti o maloletého A., aby nedošlo k ohrozeniu jej práv a právom chránených záujmov, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

22. O výške výživného vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa bolo rozhodnuté v zmysle § 62 ods. 3 ZR v spojení s ust. § 366 CMP, ako o minimálnej zákonnej výške výživného, keďže súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov (matky) na to, aby mohol určiť skutočnú objektívnu sumu výživného. Bez ohľadu na to, aký má rodič príjem a aké sú jeho majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, je povinný zo zákona prispievať na jeho výživu aspoň v minimálnom rozsahu, čo je aktuálne 36,83 EUR mesačne (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 220/2023 Z. z. o úprave súm životného minima, ktoré sa každoročne ku 01.07. mení). Vo vzťahu k otcovi maloletého dieťaťa ponechal súd výšku vyživovacej povinnosti nezmenenú, tak ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/168/2023 zo dňa 13.12.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2024, avšak v zmysle § 45 ods. 8 ZR určil ako osobu, ktorej bude výživné pre maloletého A. poukazované, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Výživné sú obaja rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, najdlhšie do prepustenia matky z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 47T/88/2021 pod sp. zn. 47T/88/2021 v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 1PP/5/2022 zo dňa 28.04.2022 a zo dňa 06.12.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/88/2021 zo dňa 06.02.2023. Predpokladaný dátum prepustenia matky z výkonu trestu odňatia slobody je 15.08.2024.

23. Záverom súd podotýka, že uvedená úprava je dočasného charakteru, pričom o návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bude rozhodnuté po vykonaní riadneho dokazovania

v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a oprávnenými záujmami všetkých účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

· uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.