

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201708  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: E. - L. T., E.. L., H.Q. C. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX proti žalovanému: Y. Č., W.. XX. XX. XXXX, M. F. R. XX, XXX XX R., o zaplatenie 153,84 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 153,84 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03. 07. 2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 153,84 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu o životnom poistení - Môj Život č. 0305118770, ktorou vzniklo poistenie smrti spolu s doplnkovým poistením bližšie špecifikovaným v poisťnej zmluve. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému, resp. osobám ním určeným poisťné plnenie v prípade, že nastane poisťná udalosť a žalovaný sa zaviazal splácať pravidelné mesačné splátky poisťného vo výške 18,- eur mesačne. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal, v dôsledku čoho žalobca oznámil žalovanému, že na základe § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťná zmluva MOJ ŽIVOT č. 0305118770 zaniká ku dňu 06. 12. 2018 z dôvodu neplatenia poisťného, a zároveň vyzval žalovaného na doplatenie dlžného poisťného. Nakoľko nárok žalobcu vzniká priamo zo zákona, má žalobcu nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu 153,84 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil dlžnú sumu.

2. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297, písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

3. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. 09. 2021 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 13. 07. 2020, č. k. 4Csp/7/2020 - 17, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 18. 06. 2021, č. k. 4Csp/7/2020 - 53, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

6. Medzi stranami sporu uzatvorená zmluva Životného poistenia Můj Život č. 0305118770, predmetom ktorej bolo životné poistenie žalovaného s poistnou dobou od 27. 01. 2018, s mesačným poistným vo výške 18,- eur.

7. Listom žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla ku dňu 06. 12. 2018 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Dlžné poistné je vo výške 153,84 eur.

8. Podľa článku 7 bod 1 všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie ak nie je bežné poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, uplynutím tejto lehoty poistenie zanikne v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ. Podľa článku 5 bod 2. všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie je bežné poistné splatné prvým dňom poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia, ak nie je dohodnuté inak.

9. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému životné poistenie a zároveň povinnosť žalovaného platiť poistné s mesačným intervalom. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poistné nesplnil už za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo uplynutím 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti v súlade s ust. § 801 ods. 1 OZ. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 153,84 €, ktorá predstavuje dlžné poistné za dobu do zániku poistenia. Nakoľko žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 07. 12. 2018.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.