

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201620
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5718201620.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobkyne: P. D., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, K. N. V. XXX XX, právne zastúpená: JUDr. Anna Kecerová Veselá, advokátka so sídlom Nám. SNP 2/2, Rajec 015 01, IČO: 37 908 928, proti žalovanému: Univerzitná nemocnica Martin, sídlo: Kollárova 4248/2, Martin 036 59, IČO: 00 365 327, za účasti intervenienta: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 4412/17, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, Bratislava-Nové Mesto 831 03, IČO: 42 174 856, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 28,- Eur a úroku z omeškania v sadzbe 8 % ročne zo sumy 28,- Eur od 1.5.2018 do zaplatenia zastavuje.

II. V časti úroku z omeškania v sadzbe 3 % ročne zo sumy 14.505,63 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia sa zastavuje.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 426,70 Eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 426,70 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia zastavuje.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 12.044,78 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 11.044,78 Eur od 19.5.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 86 %.

VII. Štát má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

VIII. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žiadala podaním zo dňa 30.4.2018, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 14.533,63 Eur s 8 % úrokom z omeškania od 1.5.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podaním zo dňa 13.7.2018 (č.l. 93 a nasl.) zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 28,- Eur a úroku z omeškania 8 % ročne zo sumy 28,- Eur od 1.5.2018 do zaplatenia, v časti nároku na úrok z omeškania v rozsahu 3 % ročne zo sumy 14.505,63 Eur do zaplatenia.

3. V žalobe uviedla, že uplatnený nárok si uplatňuje z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného. dňa 4.5.2016, vyplývajúce mu z ust. § 4 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Žalovaný pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobkyni postupoval „non lege artis“, teda v rozpore s objektívnym právom, dôsledkom čoho jej vznikla ujma na zdraví, pričom protiprávne konanie žalovaného má priamu spojitosť so vzniknutou ujmu.

4. U žalovaného je zamestnaný lekár, poskytujúci žalobkyni zdravotnú starostlivosť a jeho zavinením bola žalobkyni spôsobená ujma na zdraví tým, že nevykonával všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby, so zabezpečením včasnej a účinnej liečby, s cieľom uzdravenia žalobkyne alebo zlepšenia jej stavu pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu žalobkyne; nepostupoval v súlade s uvedenými povinnosťami pri operačnom výkone dňa 4.5.2016, kedy došlo k poškodeniu zdravia žalobkyne.

5. Žalobkyňa sa dňa 4.5.2016, na základe odporúčenia viacerých lekárov (MUDr. S. - ortopéd ŽILPO s.r.o., neurologická ambulancia - nemocnica Žilina) a výsledkov vyšetrení (magnetická rezonancia a RTG), podrobila operácii lipómu ľavého predlaktia. Podľa nálezu zisteného na MR vyšetrení dňa 31.7.2015 bol diagnostikovaný lipóm - ostro ohraničené ložisko veľkosti cca 3,5 x 2,5 x 4,2 cm. Indikovaný nález žalobkyňu dlhodobo (4 roky) nijako neobmedzoval v bežnom živote a používaní ľavej ruky, napriek tomu jej lekári odporúčali chirurgické odstránenie a vyšetrenie vzorky pre prípadné vylúčenie zhubného nádoru, avšak stav nepovažovali za kritický, aby bolo nutné operáciu vykonať ihneď.

6. V apríli 2016 bola žalobkyňa na pravidelnej kontrole na hematológii u žalovaného, ktoré navštevuje pravidelne, nakoľko k tomuto zdravotníckemu zariadeniu a zdravotníckemu personálu, ktorý v ňom pôsobí, v priebehu viacerých rokov nadobudla veľkú dôveru.

7. Pri danej príležitosti sa rozhodla konzultovať zistený nález na ľavom predlaktí so zdravotníckym personálom žalovaného. Navštívila ambulanciu všeobecnej chirurgie, kde ju prijal a vyšetril MUDr. V. F., PhD., zástupca prednostu kliniky hrudníkovej chirurgie UNM Martin, ktorý po vyšetrení žalobkyne a prehodnotení predložených lekárskeho nálezov jednoznačne odporučil žalobkyni operačný zákrok, ktorým mal byť odstránený lipóm na ľavom predlaktí. Na tento účel objednal žalobkyňu na hospitalizáciu a operáciu na deň 3.5.2016. Do tohto dátumu si mala zabezpečiť predoperačné vyšetrenia, čo sa aj stalo. MUDr. F. žalobkyňu nepoučil o žiadnom riziku. Naopak, ubezpečil ju, že sa nemusí báť, že ide o ľahkú operáciu, pri ktorej lipóm vylúpu ako orech alebo vajce zo škrupinky. Žalobkyňa považovala odporúčenie MUDr. F., s ohľadom na jeho profesionálny prístup k nej a tiež na skutočnosť, že je zástupca prednostu kliniky, má dlhoročné praktické skúsenosti v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti, za odborné a profesionálne, s tým, že vie, čo robí. Z uvedeného dôvodu súhlasila s operáciou. Dňa 3.6.2016 sa dostavila na oddelenie určené MUDr. F., kde bola prijatá na hospitalizáciu. Absolvovala anesteziologické predoperačné vyšetrenia a prípravu na operačný zákrok, ktorý sa konal dňa 4.6.2016 o 14.00 hod. Operačný zákrok absolvovala v celkovej anestéze na oddelení hrudníkovej chirurgie žalovaného. Podľa ubezpečenia ju mal operovať osobne MUDr. V. F..

8. Dňa 4.5.2016, krátko po operácii, prišiel za žalobkyňou osobne MUDr. F. spolu s MUDr. F.. MUDr. F. informoval žalobkyňu, že pri operácii sa im podarilo preťať nerv na operovanej ľavej ruke. Ubezpečil ju, že „sa nemá báť, že sa to spraví“. MUDr. F. žalobkyni povedal, že ak bude mať nejaké problémy, tak „sa to spraví pod mikroskopom“. Obaja lekári prehliadli žalobkyni ruku a vtedy žalobkyňa zistila, že od zápästia smerom k prstom má ruku neovládateľnú, ochabnutú, neovládala prsty na ruke, nemôže zdvihnúť zápästie, nie je schopná zovrieť ruku v päst, zistila poruchy citlivosti v oblasti prstov. Prsty na ruke nemohla vystrieť, palec mala neovládateľný, ľavá ruka od zápästia smerom k prstom zostala nefunkčná, prepadnutá k dlani.

9. Dňa 4.5.2016 po operácii ju prišli navštíviť jej manžel a brat Milan, ktorí osobne videli pooperačné následky žalobkyne, teda ochabnutú, poškodenú a nefunkčnú ľavú ruku.

10. Dňa 6.5.2016 službukonajúci lekár jej oznámil, že bude prepustená domov. Prepúšťaciu správu jej priniesla na izbu len zdravotná sestra, ktorá jej oznámila, kedy sa má dostaviť na kontrolu a vyberanie

stehov. Odporučila jej kúpiť v lekárni náplaste, ktoré si mala prikladať a meniť na pooperačnú ranu, vitamíny, lieky. Žalobkyňa sa snažila skontaktovať s MUDr. F., prípadne s MUDr. F., avšak márne.

11. Po príchode domov si žalobkyňa prečítala prepúšťaciu správu, citovala: „od operácie oslabenie extenzie ruky aj prstov, dnes bez zlepšenia. Obj.: LHK v zápästí prepadnutá do flexie /príznak labutieho krku/, viazne extenzia ruky aj prstov len naznačne možná, takt. hypostéza časti dorza ruky vľavo“ „Záver: pooperačná lézia n. radialis vľavo“. „pacientka prijatá na chir. kliniku za účelom plánovanej operácie pre lipom predlaktia vľavo. Kompletne predoperačne vyšetrená a po náležitej príprave dňa 4. mája 2016 operovaná v celkovej anestéze - vykonaná revízia predlaktia - kde sme ale jednoznačný lipom nenašli, len neohraničené tukové tkanivo medzi svalmi, vzaté na histologické vyšetrenie. Pooperačne sa objavila pooperačná lézia n. radialis - vyšetrená neurológom a neurochirurgom - prim. MUDr. DeRiggom, PhD., ktorý po klinickom vyšetrení neindikuje chir. revíziu ale REH - vitamínoterapiu a kontrolu o 3-4 týždne, pri pretrvávajúcom EMG a eventuálne neurochir. intervenciu s revíziou n. radialis pod mikroskopom. Pacientka pučená o nutnosti pravidelnej rehabilitácie.“

12. Žalobkyňa následky vzniknutej ujmy na zdraví si uvedomovala hneď po operácii, intenzívnejšie však po návrate domov, nakoľko sa jej značne zmenil život. V mnohých životných situáciách je obmedzovaná tým, že má zdravú len jednu ruku, je odkázaná na pomoc tretích osôb.

13. Dňa 16.5.2016 sa žalobkyňa dostavila na plánovanú kontrolu u žalovaného. S MUDr. F. sa jej nepodarilo skontaktovať. Kontrolu po operácií a výber stehov vykonal MUDr. C. S.. Lekár konštatoval, že pretrvávajú pooperačná lézia nervu radialis I. sin a odporučil žalobkyňu, aby absolvovala rehabilitáciu a neurologické vyšetrenie.

14. Žalobkyňa dňa 16.5.2016 navštívila odbornú neurochirurgickú ambulanciu UNM Martin, kde jej MUDr. T. Y. odporučil, aby absolvovala EMG vyšetrenie, najskôr však po termíne 25.5.2016 a s jeho výsledkom aby sa dostavila na kontrolu.

15. Zdravotný stav žalobkyne sa nezlepšoval. Ľavá ruka zostávala nefunkčná, čo negatívne vplývalo aj na jej psychiku. Preto bezodkladne absolvovala všetky možné vyšetrenia s cieľom začať liečbu, príp. podstúpiť ďalšiu operáciu.

16. Dňa 19.5.2016 na odporúčenie vyhľadala Doc. MUDr. K. A., PhD., lekára špecialistu na UNM odborná neurochirurgická ambulancia, ktorý ju vyšetřil. Konštatoval, že skutočne pretrvávajú klinický stav po poškodení nervu radialis na ľavej ruke. Opätovne indikoval EMG vyšetrenie, po jeho absolvovaní indikoval aj revízny operačný výkon, ktorým by bola vykonaná rekonštrukcia poškodeného nervu. Upozornil žalobkyňu na možnosti aj limity revíznej operácie a odporučil, aby znova absolvovala predoperačné interné a ARO vyšetrenie. Objednal žalobkyňu na plánovanú operáciu na deň 14.6.2016.

17. Pri tomto vyšetrení a preštudovaní výsledku biopsie, spracovanej dňa 17.5.2016 (vzorka zo dňa 5.5.2016) lekár žalobkyňu informoval o tom, že aj v správe z výsledku biopsického vyšetrenia patológ v závere uviedol - citovala: „v kompletne spracovanom materiáli nachádzame tukovo-väzivové spojivo s cievmi a periférnymi nervami s disorganizáciou nervových zväzkov“. Žalobkyňu vysvetľil, že pri vyšetrení biopsiou sa vo vyšetřovanej vzorke našli nervové zväzky, čo je dôkazom, že k poškodeniu zdravia došlo v súvislosti s operačným zákrokom dňa 5.5.2016 (zrejme správne malo byť 4.5.2016 - poznámka súdu).

18. V súvislosti s navrhovanou revíziou nervu MUDr. K. žalobkyňu odporučil, že by jej zobrali nerv z nohy, v časti pod kolenom po členok, a tento nerv by jej voperovali do ruky. Žalobkyňa dostala strach z navrhovanej operácie a obavu, aby nedošlo pri operácii aj k poškodeniu nervov na nohe, preto sa rozhodla konzultovať možnosť operačného zákroku na inej klinike, nie u žalovaného.

19. Žalobkyňu ošetrojúci lekári nepoučili o možnosti absolvovať EMG vyšetrenie u žalovaného. Ošetrojúci lekár uviedol, že ako ambulatná pacientka si musí sama nájsť ambulanciu na toto vyšetrenie. Žalobkyňa napriek zdravotným problémom a z toho plynúcej psychickej nepohody, musela vynaložiť max. úsilie, aby si našla ambulanciu na odporúčané EMG vyšetrenie. Toto absolvovala dňa 25.5.2016 v neurologickej ambulancii MUDr. P. K. v Martine, ktorá na základe výsledkov vyšetrenia konštatovala, že nerv žalobkyne je veľmi poškodený a jej stav si vyžaduje operačnú neurochirurgickú revíziu.

20. Pre pretrvávajúci zlý zdravotný stav, záver EMG vyšetrenia a navrhovaný spôsob operácie MUDr. K., s ktorým nebola stotožnená, sa rozhodla konzultovať zdravotný stav v i. zdravotníckom zariadení, v Ústrednej vojenskej nemocnici Ružomberok - fakultná nemocnica, kde ju vyšetřil dňa 1.6.2016 neurochirurg MUDr. V. Š., ktorý jej po oboznámení sa so zdravotným stavom žalobkyne, výsledkami vyšetření vykonaných pred a po operácii dňa 4.5.2016, po oboznámení sa s obsahom zdravotnej dokumentácie, jednoznačne odporučil operačnú revíziu poškodeného nervu s eventuálnou plastikou.

21. Žalobkyňa bola od 27.6.2016 do 29.6.2016 hospitalizovaná v ÚVN Ružomberok - FN, na lôžkovom oddelení kliniky neurochirurgie, s prijímacou diagnózou: poškodenie n. radialis a toho istého dňa absolvovala plánovaný operačný zákrok. Pri prepustení do domáceho liečenia žalobkyňu ošetrujúci lekár oznámil, že poškodený nerv sa nepodarilo revidovať. Odporúčal priebežné neurologické kontroly, EMG vyšetřenie o 3 mesiace, po zahojení rany absolvovať rehabilitácie a medikamentóznú liečbu.

22. Po druhej operácii žalobkyňa absolvovala u MUDr. K. 2x EMG vyšetřenia v UNM Martin - konziliárna neurologická ambulancia u MUDr. C. K. V., dňa 27.2.2017 a dňa 31.10.2017. Po vyšetření doktorka konštatovala, že v prípade žalobkyne sa jedná o ťažké poškodenie zdravia a odporučila MR vyšetřenie.

23. Dňa 3.5.2017 žalobkyňa absolvovala na ŽILPO s.r.o. kontrolné MR vyšetřenie, ktoré potvrdzuje, že pôvodný nález v predlaktí ľavej ruky, pre ktorý sa rozhodla absolvovať operáciu, sa na pôvodnom mieste stále nachádza. Lekár konštatoval, že nález je rozsiahlejší ako pri predchádzajúcom vyšetření.

24. Žalobkyňa dňa 6.9.2017 absolvovala pooperačnú kontrolu v ÚVN Ružomberok - FN u MUDr. V. Š., ktorý konštatoval stav bez zlepšenia aj s ohľadom na opakované výsledky EMG vyšetření a vyšetřenia MR predlaktia, ďalšiu revíziu neodporučil.

25. Napriek operačnej revízii poškodeného nervu, dlhotrvajúcim rehabilitáciám v priebehu asi jeden a pol roka, kúpeľnej liečbe v kúpeľoch Bojnice od 12.9.2016 do 10.10.2016 a Brusno od 7.3.2017 do 28.03.2017, medikamentóznej a vitamínovej liečbe, sa zdravotný stav žalobkyne, súvisiaci s ujmou, za ktorú zodpovedá žalovaný, nezlepšil a trvá aj v čase podania žaloby, napriek tomu, že od momentu poškodenia jej zdravia uplynuli takmer dva roky.

26. Žalobkyňa podala v tejto súvislosti na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pob. Martin, písomnú žiadosť o prešetřenie postupu žalovaného.

27. Listom zo dňa 19.3.2018 jej úrad oznámil, že prešetřovanie prebieha a o výsledku prešetřenia podnetu bude informovaná písomne, preto k momentu podania žaloby nemohla pripojiť písomné stanovisko tohto úradu. Z dôvodu, že 5.5.2018 uplynie 2-ročná premičacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody, podala žalobu pred doručením predmetného písomného stanoviska od tohto úradu.

28. Uviedla právnu úpravu § 420, 415, 429, 444, 449 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ust. § 2, § 3, § 4, § 5 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Opatrenie MZ SR č. 36/2016 z 18.mája 2016.

29. Lekársky posudok pre účely podanej žaloby vypracoval MUDr. M. R., neurológ, Žilina: bolestné 230 bodov, výška náhrady za bolesť je 4.061,80 Eur (230 x 17,66); sťaženie spoločenského uplatnenia 5140 bodov (zrejme správne malo byť 510 - pozn. súdu), výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je 9.006,60 Eur (510 x 17,66).

30. V súlade s § 449 ods. 1 OZ si uplatňuje aj účelné náklady spojené s liečením, s rehabilitáciou, cestovné náklady do a zo zdravotníckych zariadení, doplatky na kúpeľnú liečbu, doplatky na lieky predpísané na účel liečenia a tieto špecifikovala nasledovne:

- náklady na kúpeľnú liečbu 515,48 Eur;
- kúpele Bojnice od 12.9.2016 do 10.10.2016, počet dní 28 - spolu 74,48 Eur;
- kúpele Brusno od 7.3.2017 do 28.3.2017, počet dní 21, spolu 441,- Eur, s návrhom vyžiadať z účtovnej evidencie kúpeľov potvrdenie o zaplatení poplatkov žalobkyňou;
- dopravné náklady súvisiace s liečením 261,44 Eur;
- doplatky na lieky 678,31 Eur;
- poplatok za vydanie lekárskeho posudku v hodnote 10,- Eur; spolu 1.465,23 Eur.

31. Žalovaný je v omeškaní odo dňa podania žaloby na súd, t. j. 30.4.2018, kedy bola žaloba doručená do elektronickej schránky OS Martin a prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po podaní žaloby, 1.5.2018.

32. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 78 a nasl.) poprel, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalobkyni postupoval v rozpore s objektívnym právom, následkom čoho vznikla žalobkyni ujma na zdraví, pričom protiprávnosť žalovaného má podľa žalobkyne priamu spojitosť so vzniknutou ujmu. Uvedené je podľa žalovaného, výlučne subjektívnym tvrdením žalobkyne, bez predloženia dôkazu, ktorý by preukazoval toto jej tvrdenie. Predložený lekársky posudok uvedené skutočnosti nepreukazuje.

33. Žalobkyňa bola hospitalizovaná v UNM od 3.5.2016 do 6.5.2016. Hospitalizácii predchádzalo ambulantné vyšetrenie MUDr. F., PhD. dňa 16.4.2016, ktorého pacientka cielene vyhľadala s požiadavkou na vyšetrenie a operáciu. Pri ambulantnom vyšetrení na základe klinického vyšetrenia a predloženého MR vyšetrenia bol diagnostikovaný tumor predlaktia vľavo susp. lipóm a pacientke bola navrhnutá extirpácia tumoru, pacientka bola objednaná na hospitalizáciu. Pacientka s výkonom súhlasila. Pred operáciou podpísala informovaný súhlas k výkonu. Bola poučená o poskytnutej zdravotnej starostlivosti ako aj o možných následkoch a možných rizikách spojených s navrhovanou zdravotnou starostlivosťou a ich vplyvu na kvalitu života, čo potvrdila svojím podpisom. Žalovaný poukázal na informovaný súhlas zo dňa 3.5.2016.

34. V prípade žalobkyne sa jedná o jednu z komplikácií, ktoré môžu pri uvedenej operácii vzniknúť. Žalovaný predložil odbornú publikáciu latrogénne nervové poškodenia, X. P. a kol., publ. v Deutsches Ärzteblatt International 2014, 111(16), v ktorej sa uvádza ako jedna z komplikácií príslušného operačného výkonu neurologické poškodenie nervov. Peroperačné komplikácie predstavujú medicínske riziko zákroku, ku ktorému môže dôjsť aj napriek dodržaniu všetkých princípov správnej liečby.

35. Počas ďalšej hospitalizácie u žalovaného boli vykonané všetky výkony a vyšetrenia na správne určenie vzniknutej pooperačnej komplikácie a bola zabezpečená príslušná liečba konziliárnymi príslušných odborností. Ďalší postup a manažment komplikácie bol realizovaný cestou neurológa a neurochirurga, ako aj rozhodnutiami pacientky. V správnom čase bolo žalobkyni odporučené EMG vyšetrenie a v správnom časovom intervale bola navrhnutá pacientke aj revízia neurochirurgická operácia - vzhľadom na možnosť termického poškodenia nervových vlákien v čase už ukončenej demarkačnej reakcie.

36. Z hľadiska neurochirurgického bola pacientka včas neurochirurgom poučená o vzniknutej komplikácii, bol odporúčaný ďalší terapeuticko-diagnostický postup. Pacientka na neurochirurgickom pracovisku žalovaného navrhovanú revíziu operáciu odmietla, za účelom riešenia jej problému. Vyhľadala iné pracovisko, ako uvádza v žalobe - odkázal na prepúšťaciu správu zo 6.5.2016 a správy zo 16.5.2016 a 19.5.2019 pripojené k žalobe.

37. Ďalší operačný zákrok bol vykonaný na základe rozhodnutia žalobkyne v ÚVN Ružomberok. Pri prepustení z toho zariadenia bolo žalobkyni oznámené, že sa poškodený nerv nepodarilo revidovať.

38. Žalovaný v lekárskom posudku namietal pri sťažení spoločenského uplatnenia pri položkách 382c a 432 navýšenie určených bodov o 100 %, s ktorým nesúhlasí, s poukazom na vek pacientky, nad 70 rokov, odkazom na ust. 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. . Uvedené bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok, vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Uvedené navýšenie vo veku nad 70 rokov považuje v rozpore s týmto ustanovením. Tiež nie je zrejmý uplatňovaný rozsah poškodenia pri položke 432 a jazva 14 cm, nakoľko k takémuto poškodeniu v žalovaného nedošlo.

39. K nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na liečenie spolu vo výške 1.465,23 Eur, podľa § 449 OZ uviedol, že existenciu týchto nákladov treba preukázať.

40. Zo žaloby ani z príloh doručených žalovanému nevyplýva, akým spôsobom dospela žalobkyňa k vyčísleniu náhrady škody na zdraví tak, aby mohla byť určená v zmysle platných právnych

predpisov. Existenciu týchto nákladov ako aj príčinnú súvislosť medzi uplatňovanými nárokmi a konaním žalovaného je potrebné preukázať.

41. Predpokladom priznania dopravných nákladov by malo byť, že slúžia k preprave poškodeného k lekárovi za účelom vyšetrenia. V predloženej výpočte dopravných nákladov sú uplatnené o.i. cestovné náklady za doručenie CD UDZS (pol. 26), ktoré nesúvisia s vyšetrením pacientky, náklady na dopravu pod polo. 1 až 5 v súvislosti s predoperačnými vyšetreniami a operačným výkonom, pre ktorý sa sama žalobkyňa rozhodla (MR predlaktia, predoperačné vyšetrenia, nástup na operáciu, vyberanie stehov).

42. Namietol, že nie je v omeškaní s uplatneným nárokom, nakoľko výzva na úhradu bola žalovanému doručená spolu so žalobou OS MT, ktorú mu žalovaná (zrejme správne malo byť žalobkyňa) zaslala na vedomie dňa 3.5.2018. Súčasne nie je zrejmé, na základe čoho si žalobkyňa uplatňuje úrok z omeškania 8 %. Podľa ust. § 3 NV SR č. 87/1995 Zb.. je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá k 1.5.2018 je 0 %.

43. Žalovaný navrhol ako dôkaz výsluch žalobkyne, aby predložila do konania písomné zbavenie mlčanlivosti zdravotníckych pracovníkov v rozsahu jej poskytnutej zdravotnej starostlivosti u žalovaného, vrátane predloženia operačného protokolu ÚVN Ružomberok. V nadväznosti na to žalovaný doplní svoje návrhy na dokazovanie.

44. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe (č.l. 93 a nasl.) trvala na svojich tvrdeniach žalobe.

45. Oznamila, že dňa 3.5.2018 doručila na Okresnú prokuratúru v Martine podnet na prešetrenie podozrenia z trestnej činnosti, súvisiacej s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovaným non lege artis a v tejto súvislosti vzniknutou škodou na zdraví, ktorá je predmetom žaloby.

46. Trestné konanie je vedené na OO PZ Martin-Východ, sp. zn. ORP-48I/OV-MT-2018.

47. K informovanému súhlasu, predloženému žalovaným, uviedla, že je nečitateľný dátum a pečiatka lekára MUDr. C. S., je to len všeobecné tlačivo, z obsahu ktorého nevyplývajú tvrdenia žalovaného o poučení žalobkyne v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou. Chýba text o konkrétnom poučení tak, ako to uvádza vo vyjadrení žalovaný. MUDr. S. žalobkyni neposkytol žiadne poučenie, len jej predložil listinu na podpis. MUDr. F. ju ubezpečil, že ide o ľahkú operáciu, ktorej sa vôbec nemusí báť, ako príklad uviedol, že sa jedná o zákrok podobný vylúpnutiu orecha alebo vajíčka zo škrupiny. V žiadnom prípade žalobkyňu neinformoval o možných následkoch a rizikách spojených s operačným zákrokom.

48. Žalobkyňa popiera, že by ju niekto zo zdravotného personálu žalovaného poučil o tom, že pri operácii môže dôjsť k poškodeniu nervu, že komplikácia, ktorá nastala, je v prípade predmetného zákroku možná a nedá sa vylúčiť, pretože predstavovala určité medicínske riziko zákroku.

49. Žalobkyňa s diagnostikovaným tumorom predlaktia vľavo žila viac rokov a tento ju v v bežnom živote nijako neobmedzoval. Pokiaľ by ju MUDr. F., alebo niekto iný, upozornil na riziká, ktoré môžu pri operačnom zákroku vzniknúť a skutočnosť, že dôsledkom rizík je nefunkčnosť ruky, nikdy by na operačný zákrok nešla, tak, ako odmietla revíziu nervu, ktorý jej žalovaný navrhol prostredníctvom MUDr. K. (vybratie nervu z nohy a voperovanie do ruky). Žalovaný sám potvrdzuje, že bola poučená neurochirurgom až po poškodení zdravia, teda v žiadnom prípade sa nedá hovoriť o termíne včas.

50. Upozornila na to, že dňa 4.5.2016 po operácii prišiel za ňou MUDr. F. s MUDr. F., ktorý je neurochirurg, MUDr. F. informoval žalobkyňu o tom, že pri operácii sa im podarilo preťať nerv na operovanej ľavej ruke, ubezpečil ju, že „sa nemá báť, že sa to spraví“. MUDr. F. žalobkyni povedal, že v prípade, ak bude mať mat' nejaké problémy tak: „sa to spraví pod mikroskopom“. Teda podľa stanoviska neurochirurga MUDr. F. mal byť operačný zákrok realizovaný pod mikroskopom, čo je pravdepodobne bežná prax, ktorá v jej prípade nebola aplikovaná. S ohľadom na informácie poskytnuté žalobkyni žalovaným až po poškodení zdravia, má za to, že operačný zákrok mal vykonať neurochirurg a nie MUDr. F., ktorý na vykonanie takéhoto zákroku pravdepodobne nie je odborne spôsobilý, o čom žalobkyňa nemohla vedieť,

keďže nie je lekár a nemá potrebné vzdelanie v tomto odbore. Navrhla vykonať znalecké dokazovanie na zodpovedanie otázky, či žalobkyni vznikala škoda na zdraví v priamej príčinnej súvislosti s operačným zákrokom žalovaného, ktorý je predmetom žaloby, ktorý odborný lekár, resp. lekár z akého odboru mal operačný zákrok vykonať, overiť správnosť lekárskeho posudku predloženého žalobkyňou k žalobe, správnosť hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, posúdiť dôvodnosť operácie vykonanej v ÚVN Ružomberok v záujme odstránenia poškodenia zdravia spôsobeného žalovaným.

51. Poukázala na znalecké dokazovanie, ktoré bude pravdepodobne nariadené v začatom tr. konaní, v dôsledku čoho je možné aj v tomto konaní spracovaný ZP použiť, bez nutnosti žalobkyni vynaložiť preddavok na znalecké dokazovanie. V prípade, ak znalecké dokazovanie v tr. konaní nebude vykonané, na podanom návrhu trvá. V prípade potreby vypracovania ZP udelí súhlas na zbavenie mlčanlivosti zdravotníckych pracovníkov v rozsahu jej poskytnutej zdravotnej starostlivosti u žalovaného a tiež v ÚVN Ružomberok.

52. K lekárskeму posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia uviedla, že je vyhotovený v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z.. Poškodenie nervu vyžadovalo skutočne bolestivý spôsob liečby, povaha poškodenia zdravia si vyžiadala ďalší operačný zákrok. Poškodenie zdravia výrazne obmedzuje jej život, bežné dennodenné potreby, toto poškodenie zdravia už nie je možné zvrátiť žiadnou dostupnou liečbou. Sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne je dané v tom, že vzhľadom na poškodenie zdravia je odkázaná na pomoc iných pri bežných životných úkonoch, nie je samostatná tak, ako bola pred vykonaním zákroku, je obmedzená jej možnosť uplatniť sa v živote.

53. Nesúhlasí so žalovaným, ktorý namieta navýšenie bodov bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskeom posudku. Jazva vznikla ako dôsledok nevyhnutného operačného zákroku - revízia poškodeného nervu, v priamej príčinnej súvislosti s poškodením zdravia zavineným žalovaným.

54. Posudzujúci lekár pri spracovaní znaleckého posudku vychádzal z ust. § 9 ods. 5 a 6, § 10 ods. 4 (Zákona 437/2004 Z.z.), uviedla citáciu ust. § 9 a § 10 uvedeného zákona, opravila chybu v písaní, keď v žalobe nesprávne uviedla výšku bodov sťaženia spoločenského uplatnenia 5140, správne má byť 510.

55. Na základe potvrdení o zaplatení výdavkov, upravila výšku nákladov na kúpeľnú liečbu v Bojniciach z pôvodnej sumy 74,48 Eur na sumu 46,48 Eur a v časti 28,- Eur zobrala žalobu späť.

56. V závere žiadala, aby súd vydal rozsudok, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 14.505,63 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.5.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

57. Žalobkyňa podaním zo dňa 13.7.2018 (č.l. 93-95) zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy 28,- Eur späť, ďalej žiadala zaplatiť sumu 14.505,63 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne z uvedenej sumy od 1.5.2018 do zaplatenia, teda žiadala zaplatiť menej ako bolo uplatnené návrhom, aj pokiaľ išlo o sadzbu úroku z omeškania, a tento nežiadala zo sumy 28,- Eur, súd vyhodnotil toto ako čiastočné späťvzatie v rozsahu nároku, ktorý už žalobkyňa nežiadala. V tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil, o tomto rozhodol v rozhodnutí vo veci samej výrokmi I. a II. K čiastočnému späťvzatiu v uvedenom rozsahu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie, preto na prípadný nesúhlas žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím žaloby súd neprihliadal (§ 146 ods. 1 CSP).

58. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, listinami a znaleckým dokazovaním v konajúcej veci, ZP z pripojeného spisu vo veci ČVS: ORP-481/OV-MT-2018, vypočul PZ žalobkyne, PZ intervienta a zistil:

Podľa správy, Klinika hrudníkovej chirurgie, UNM Martin, Kollárova 2 (č.l. 11/rub a 12), žalobkyňa bola hospitalizovaná od 3.5.2016 do 6.5.2016 u žalovaného. Bola prijatá za účelom plánovanej operácie pre lipóm predlaktia vľavo, kompletne predoperačne vyšetrená a po náležitej príprave dňa 4.5.2016 operovaná v celkovej anestéze. Pooperačne sa objavila pooperačná lézia n. radialis - vyšetrená neurológom a neurochirurgom, prim. MUDr. F., PhD., ktorý po klinickom vyšetrení neindikuje chir. Revíziu, ale REH + vitamínoterapiu a kontrolu o 3-4 týždne, pri pretrvaní EMG a eventuálne neurochir. intervencia s revíziou n. radialis pod mikroskopom. Pacientka poučená.

59. Na č.l. 11 sú lekárske nálezy zo dňa 5.6.2015 ŽILPO, RDG pracovisko, MUDr. B. T. a zo dňa 31.7.2015 ŽILPO, RDG pracovisko, MUDr. M. V., vyšetrenie ľ. predlaktia, ...ostro ohraničené ložisko veľk., cca 3,5 x 2, 5x1,2 cm, vysokej intenzity ...

60. Správa na č.l. 12/rub, zapísal S. C., MUDr. 16.5.2016, UNM, ambulancia všeobecnej chirurgie a chronických rán, uvedené meno žalobkyne, diagnózy ... iný nezhubný nádor kože hornej končatiny....pretrváva pooperačná lézia n. radialis l. sin, dop. rehabilitácia, neurolog. vyšetrenie.

61. Správa na č.l. 13, UNM - odborná neurochirurgická ambulancia, správu zapísal Y. T., MUDr., 16.5.2016, uvedené meno žalobkyne, diagnózy poranenie n. radialis v úrovni predlaktia ... Pacientka po extirpácii lipómu na ľavom predlakti 4. 5. 2016.... u pacientky je indikovaná EMG vyšetrenie n. radialis vľavo najskôr 25.5.2016, resp. po tomto termíne...

62. Bioptické vyšetrenie žalobkyne z odberu 4.5.2016 (č.l. 14) so záverom patológa: „v kompletne spracovanom materiáli nachádzame tukovo-väzivové spojivo s cievami a periférnymi nervami s disorganizáciou nervových zväzkov“. Záver: „Ide o posttraumatický resp. amputačný neuróm.“

63. Správa žalovaného zo dňa 19.5.2016 (č. l. 14/rub), diagnózy...poranenie n. radialis v úrovni predlaktia, pacientka po extirpácii lipómu na ľavom predlakti 4.5.2016 - extirpácia susp. lipómu, op. výkon realizovaný na KHCH UNM. Výsledok histologického vyšetrenia.... Záver: „V kompletne spracovanom materiáli nachádzame tukovo-väzivové spojivo s cievami a periférnymi nervami s disorganizáciou nervových zväzkov.“ Záver: „Ide o posttraumatický, resp. amputačný neuróm.“U pacientky pretrváva klinický obraz lézie nervus radialis vľavo, ĽHK - labutia šija, nespína extenzia v zápästí ani extenzia prstov...indikované EMG vyšetrenie n. radialis vľavo, najskôr 25.5.2016, resp. po tomto termíne - realizovať pred plánovanou hospitalizáciou ...“ Záver: „U pacientky sa jedná o iatrogénnu léziu nervus radialis vľavo. Indikujem revíziu operačný výkon s eventualitou rekonštrukcie nervu. Pacientke podrobne vysvetlené nález, možnosti a aj limity revíznej operácie a eventuálneho rekonštrukčného výkonu - s navrhovaným operačným výkonom súhlasí...“

64. Správa neurologickej ambulancie, MUDr. P. K. zo dňa 20.6.2016 (č.l. 15/rub), žalovaná má 27.6.2016 plánovanú korekčnú operáciu s plastikou n. radialis, ktorý bol poškodený extirpáciou lipómu ľavého predlaktia... T.č. plegia n. radialis, ruka v labuťom krčku extenzia a supinácia nefunkčné, aj správa zo dňa 5.9.2016 (č.l. 24/rub).

65. Správy ÚVN - FN, vyšetrenie žalobkyne 1.6.2016, „pacientka anamnesticky po operácii lipómu predlaktia, pooperačne paréza v inervačnej oblasti n. radialis ...“ dop.: „Indikovaná revízia n. radialis s rekonštrukciou a event. plastikou pomocou n. sutalis - 27.6.2016 s kompletnými predoperačnými vyšetreniami.“

66. Správy žalovaného zo dňa 27.2.2017 a 31.10.2017 (č.l. 17/rub,18), záver - ťažká postraumatická aksonálna lézia n. radialis. sin. S max. postihnutia v motor. vetve ...“

67. Lekársky nález ŽILPO zo dňa 3.5.2017 (č. l. 19) MR vyšetrenie ľ. Predlaktia, Z: TU prox. predlaktia - lipóm - známky recidívy, nález je rozsiahlejší ako pri predchádzajúcom vyšetrení aj so zavzatím vetvy n. radialis.

68. Prepúšťacia správa ÚVN - FN (č.l. 19/rub, 20) žalobkyňa prijatá 27.6.2016, prepustená 29.6.2016, dňa 27.6.2016 vykonaná operácia v zmysle: „Revisio, adhesiolysis, sutura rami profundus n. radialis, 1.sin.“ ... „Pretrváva neurol. deficit v zmysle parézy až plégie inerv. oblasti n. radialis. ...“

69. Správa ÚVN - FN, z vyšetrenia zo dňa 6.9.2017 (č.l. 20/rub), s.: bez zlepšenia, dop.: Z NCH hľadiska t.č. revíziu neindikujem. Pacientka chce konzultovať NCH pracovisko na Vinohradoch v Prahe ...“. Uvádza sa poškodenie n-radialis.

70. Správa Neurochirurgická ambulancia Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - FN (č. l. 21), dátum 12.7.2016, TO: 4.5.2016 UN Martin vykonaná operácia ...pooper. paréza n. radialis 1.sin., 27.6.16 na NCH odd. ÚVN Ružomberok vykonaná operácia pre poškodenie n. rad.1.sin. - revízia...Pooperačný

priebeh bez komplikácií, dimisia 29.6.16, Odoslaná na rehab. liečbu po zhojení rany. Subjektívna slabosť LHK“.

71. V správach zo dňa 2.8.2016, 17.8.2016, 27.10.2016, 27.11.2016: „subjektívne pretrváva slabosť LHK, stav bez zlepšenia“. V správe z 28..2016 sa konštatuje minimálne zlepšenie stavu, v správe zo dňa 17.1.2017, 28.2.2017 sa konštatuje stav bez zlepšenia, prevráva slabosť LHK (č.l. 22/rub).

72. Prepúšťacia správa zo dňa 10.10.2016 Kúpele Bojnice, a.s. žalobkyňa nastúpila na liečbu dňa 12.9.2016 s diagnózou poškodenie n. radialis l.sin. pooper.

73. Prepúšťacia správ Kúpele Brusno, liečebný pobyt žalobkyne od 7.3.2017 do 28.3.2017, dĺžka pobytu 22 dní, s diagnózou lézia n.radialis. l. sin. postoperačná.

74. Žiadosť o prešetrenie postupu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti - žalovaného na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (č.l. 25 a nasl.).

75. Kúpele Bojnice, a.s. potvrdili nástup žalobkyne na kúpeľnú liečbu 12.9.2016, termín odchodu 10.10.2016. Potvrdenie zo dňa 17.5.2018 (č.l. 99/rub), že žalobkyňa zaplatila za pobyt v termíne od 12.9. do 10.10.2016 sumu 46,48 Eur.

76. Kúpele Brusno, a.s. - predvolanie na kúpeľnú liečbu v skupine B s termínom nástupu 7.3.2017 na dobu 22 dní/21 nocí (č.l. 35/rub). Potvrdenie zo dňa 17.5.2018 (č.l. 100), že žalobkyňa zaplatila za pobyt sumu 441,- Eur. .

77. Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia (č.l. 32/rub, 33) vypracovaný v Žiline 6.4.2018, poškodená - žalobkyňa.

V časti A - hodnotenie bolestného, začiatok liečenia 3.5.2016, v ústavnej starostlivosti od 3.5.2016 do 6.5.2016 UNM, od 27.6.2016 do 29.6.2016 UVN Ružomberok (druhá operácia).

Položka z prílohy č. 1 (časť I. a III.):

232b Diagnóza: Poranenie dôležitého periférneho nervu (vretenného vľavo), s prerušením vodivých vlákien, hodnotenie v bodoch podľa § 9 zákona, počet bodov 85, zvýšenie podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona 85 bodov, spolu 170. Zdôvodnenie: úplné prerušenie vlákien vretenného nervu s potrebou reoperačnej liečby bez zlepšenia stavu. Poškodenie nervu vyžadovalo bolestivý spôsob liečby, na podklade § 9 a na základe odseku 6, pri súbehu dôvodov v odseku 5b, c.;

432a Diagnóza: Rozsiahle plošné jazvy po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5 - 30 cm² povrchu tela, počet bodov 30, zvýšenie 30, spolu 60. Zdôvodnenie: pooperačná jazva v oblasti predlaktia vľavo v dĺžke 14 cm a šírky 1 cm (14 cm²).

Celkový počet bodov 230.

V časti B hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, začiatok liečenia 3.5.2016, v ústavnej starostlivosti od 3.5.2016 do 6.5.2016 UNM Martin, od 27.6.2016 do 29.6.2016 UVN Ružomberok/druhá operácia.

Položka z prílohy č. 1 (časť II. a IV.):

382c Diagnóza: Obrna vretenného nervu distálnej časti s poruchou funkcie palcových svalov. Počet bodov 225, zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona 225, spolu 450 bodov. Zdôvodnenie: Poškodenie výrazne obmedzilo možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, podľa § 10 ods. 4. Súčasný stav už nie je možné zvrátiť žiadnou dostupnou liečbou.

432a Diagnóza: rozsiahle plošné jazvy po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5-30 cm povrchu tela. Počet bodov 30, zvýšenie 30, spolu 60 bodov. Zdôvodnenie: Pooperačná jazva v oblasti predlaktia vľavo v dĺžke 14 cm a šírky 1 cm (14 cm²).

Celkový počet bodov 510.

78. Na č.l. 33/rub sú rozpísané náklady za kúpeľnú liečbu:

1. Bojnice 12.9.2016 - 10.10.2016, počet dní 28, celkom 74,48 Eur;

2. Brusno 7.3.2017 - 28.3.2017, počet dní 21, , celkom 441,- Eur. Spolu 515,48 Eur.

79. Výpočet dopravných nákladov (č.l. 35) celkom 2852 km, pod por. číslom 1-27 s uvedením dátumu vykonania cesty, smeru cesty a účel cesty: MR predlaktia, predoperačné vyšetrenie, nástup na operáciu, prepustenie z nemocnice, vyberanie stehov a vyšetrenie MUDr. Y., vyšetrenie u doc. MUDr. K., vyšetrenie

EMG MUDr. K., vyšetrenie u UVN MUDr. Š., vyšetrenie MUDr. K., nástup na operáciu, prepustenie z operácie, kontrola MUDr. K., nástup na kúpeľnú liečbu, skončenie kúpeľnej liečby (Bojnice), kontrola MUDr. K., kontrola MUDr. Š., kontrola MUDr. K., EMG MUDr. C., nástup na kúpeľnú liečbu, skončenie kúpeľnej liečby (Brusno), kontrola MUDr. K., vyšetrenie MR, prevzatie popisu z MR, kontrola MUDr. K.Á., kontrola MUDr. Š., doručenie CD UDZS, vyšetrenie EMG MUDr. Turčanová. Spolu suma 261,44 Eur.

80. Zoznam užívaných liekov (č.l. 36/rub) suma 678,31 Eur.

81. Poučenie a písomný informovaný súhlas pacienta podľa § 6 zákona č. 576/2004 Z.z. (č. I. 83) doložil žalovaný. Sstanovená diagnóza: tn ľ. Predlaktia...navrhovaný postup: extirpácia. Žalobkyňa potvrdila svojim podpisom, že lekárovi, ktorý ju vyšetřil pri poskytnutí anamnestických údajov, nezatajila žiadne vážnejšie ochorenia, pre ktoré bola v minulosti liečená, prípade ktoré jej bolo v minulosti diagnostikované a svojim podpisom potvrdzuje, že bola počas lekárskeho vyšetřenia informovaná zo strany ošetrujúceho lekára o povahe jej ochorenia, o dôvode, účele, spôsobe a možnostiach zdravotnej starostlivosti, ktorá jej má byť poskytnutá, vrátane diagnostických alebo liečebných postupov, prípadne podľa potrebných zdravotných výkonov (napr. endoskopický zákrok, operácie a pod.), ako aj o možných následkoch a možných rizikách spojených s navrhovanou zdravotnou starostlivosťou a ich vplyvu na kvalitu života. Bola tiež poučená o možnostiach voľby navrhovaných postupov, ako aj o rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Poučenie jej bolo poskytnuté zrozumiteľne, ohľaduplne, bez nátlaku, s možnosťou a dostatočným časom slobodne sa rozhodnúť, mala možnosť sa pýtať a bolo jej ošetrujúcim zdravotníckym pracovníkom zodpovedané na všetky jej otázky a odpovediam porozumela. Svojim podpisom potvrdzuje, že s navrhovaným liečebným postupom súhlasí. Súhlasí s tým, aby v prípade, ak si to vyžadujú okolnosti, bol požiadany ďalší zdravotnícky pracovník o konzílium. V zmysle § 6 zákona č. 576/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov určuje, aby o jej zdravotnom stave bola informovaná osoba - uviedla manžel. Zároveň svojim podpisom potvrdzuje, že bola oboznámená, že UN je výučbovou základňou JLF UK a svojim podpisom súhlasí so svojou účasťou na výučbe klinických predmetov a prítomnosťou študentov JLF UK pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V Martine, nečitateľný deň, máj 2016, čas 8,00 hod.

82. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (č.l. 109) listom zo dňa 13.9.2018 oznámil žalobkyňu, že zdravotná starostlivosť, ktorá jej bola poskytnutá žalovaným od 3.5.2016 do 14.8.2016, bola poskytnutá včas, správne a v dostatočnom rozsahu, nedošlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti.

83. Žalovaný na č.l. 145 pripojil hodnotiaci článok/odbornú publikáciu v súvislosti s medicínskymi rizikami zákroku, ktorý absolvovala žalobkyňa u žalovaného dňa 4.5.2016, ako naň odkazuje vo svojom písomnom vyjadrení (viď ods. 34).

84. Znalecký posudok č. 178/2020 (č.l. 219) vypracovala znalecká organizácia v odbore zdravotníctvo a farmácia, Forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znalecká organizácia v odbore Zdravotníctvo a farmácia, Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava. Zadávateľ: Obvodné oddelenie PZ Martin - Východ, číslo spisu: ČVS:ORP-481/OV-MT-2018, vo veci posúdenia poskytnutej zdravotnej starostlivosti a určenia bodového ohodnotenia zranení poškodenej s vyčíslením náhrady za bolesť, poškodená: Anna Zagrapanová, nar. 6.6.1943.

Na položené otázky znalecká organizácia zodpovedala nasledovne:

a/ Otázka č. 1. Analyzujte dostupnú zdravotnú dokumentáciu poškodenej vo vzťahu k jej zdravotnému stavu k obdobiu, kedy došlo k predmetnej operácii. Odpoveď:poškodená mala dlhodobý nález a ťažkosti v oblasti ľavého predlaktia predch. 10 rokov.... V čase pred operačným zákrokom, vykonaným v žalovaného 4.5.2016, boli dostupné výsledky RTG a MR vyšetřenia z júna a júla 2015. išlo o odstránenie lipómu, t. j. rezistencie na ľavom predlaktí, bez aktuálne špecifikovaných subjektívnych či objektívnych ťažkostí poškodenej.

b/ Otázka č. 3: Aké úkony vykonal MUDr. V. F., PhD., aby určil diagnózu a zvolil postup pri operačnom zákroku. Odpoveď: ...sú k dispozícii vyšetřenia RTG z 5.6.2015 a z MR (magnetická rezonancia) zo dňa 31.7.2015, ktoré však neindikoval MUDr. V. F., PhD. MUDr. V. F., PhD. vykonal fyzikálne vyšetřenia ľavého predlaktia pacientky pred vlastným operačným zákrokom a zaznamenal: „LHK na vol. strane predlaktia plošná rezistencia cca 6x4 cm- mierne fixovaná. Koža bez zápalu“.

c/ Otázka č. 4: Boli tieto úkony a vyšetrenia dostačujúce, resp., či bola zdravotná dokumentácia poškodenej, ktorú mu predložila, dostačujúca na správne zvolenie spôsobu liečby. Odpoveď: ...zdravotná dokumentácia a vyšetrenia, ktoré mali indikovať operačný zákrok, boli staré takmer jeden rok a teda nie je možné konštatovať, že zohľadňovali aktuálny zdravotný stav u poškodenej. ...podľa názoru znaleckej organizácie bolo potrebné minimálne zopakovať MR vyšetrenie pred operáciou, resp. doplniť aspoň sonografické vyšetrenie. V teoretickej rovine je možné predpokladať aj opačný stav - teda regresiu (zmenšenie) nálezu (pozn. znal. org. zmiznutie tumoru - hmatnej rezistencie, napr. pri jej rozpade), a v takomto prípade by operácia nebola indikovaná. Z uvedeného hľadiska nie je možné považovať predchádzajúce vyšetrenia realizované pred operačným zákrokom u žalovaného za dostačujúce na stanovenie rozsahu patologického procesu, a teda aj na stanovenie bezpečného postupu chirurgickej liečby ľavého predlaktia žalobkyne. Išlo totiž o neúmerne zvyšovanie rizika neúspechu operačného postupu liečby, či vzniku komplikácií v neznámom operačnom poli a v teréne súvisiacich anatomických štruktúr, ktoré mohli byť zmenené. Uvedené platí aj napriek tomu, že išlo o hmatný ohraničený útvar na dobre dostupnej časti tela pacienta. Nešlo teda v danom momente liečby o správny postup v diagnostike lokálneho nálezu.

d/ Otázka č. 5: Či tieto úkony boli v súlade s poznatkami súčasnej medicíny vedy a trendu pri zohľadňovaní celkového zdravotného stavu pacientky v čase vykonávaných úkonov. Odpoveď. Znalecká organizácia považuje bezprostredný diagnostický postup pred operačným zákrokom za nedostatočný, s neúmerne zvyšovaním rizika neúspešnosti a vzniku komplikácií zákroku pri neznámých anatomických pomeroch v mieste nálezu.

e/ Otázka č. 6: Ak neboli tieto úkony v súlade s poznatkami súčasnej medicíny v čase vykonávaného zákroku na žalobkyňu, ako mal MUDr. V. F., PhD., postupovať.

Odpoveď:chirurg mal vykonať min. sonografické vyšetrenie na objasnenie lokálnych pomerov na dlaňovej ploche ľavého predlaktia, príp. mal ordinovať vykonanie opakovanej MR na overenie rozsahu a prípadných zmien v lokálnom náleze v mieste hmatnej rezistencie (tumoru) zasahujúceho - podľa rok starého výsledku MR - čiastočne aj medzi svalové skupiny ľavého predlaktia, kde je možné očakávať priebeh cievnych a nervových štruktúr.

f/ Otázka č. 7: V prípade, že zvolil správny postup zákroku, či došlo k nejakému pochybeniu pri jeho realizácii. Odpoveď: V prípade, že je objektivizovaná indikácia pre operačný zákrok - v danom prípade o odstránenie tumoróznej rezistencie z oblasti ľavého predlaktia, vykoná sa operačný zákrok tak, že podľa lokalizácie tumoru a v okolí prebiehajúcich anatomických štruktúr sa zvolí operačný prístup, ktorý max. mierou umožní operatérovi bezpečne sprístupniť lokalizovaný tumor a pri jeho odstránení ochrániť všetky anatomické štruktúry v jeho okolí. Je treba konštatovať, že sú lokalizácie tumorov, ktoré bezprostredne naliehajú alebo zaberajú dôležité anatomické štruktúry alebo môžu byť tumory v ich blízkosti. Navyše, môže ísť o neostroohraničené mäkké tumorózne hmoty, ktoré nie sú homogénne. Pri týchto operáciách ten, kto operáciu indikuje, musí si byť istý, že benefit odstránenia, v danom prípade tumoru, bude väčší ako možné následky po predmetnej operácii. Ak by to bolo naopak, potom operácia nie je indikovaná a prakticky nemá zmysel. V danej súvislosti, ak operačný zákrok a jeho konkrétne okolnosti realizácie zahŕňajú aj významné medicínske riziká, v zmysle vzniku trvalých následkov, ktoré môžu významne modifikovať životný štýl pacienta (akým nepochybne sú funkcie hornej končatiny), potom pacient musí byť chirurgom poučený o konkrétnych rizikách vzniku a rozsahu komplikácií. Pacient sa teda musí náležitým spôsobom po dostatočnom poučení rozhodnúť, či súhlasí s vykonaním operácie, a to najmä, ak ide o odstránenie dlhodobu rastúceho útvaru, ktorý okrem vlastnej existencie nespôsobuje žiadne objektivizované ťažkosti. Pacient musí byť navyše o to intenzívnejšie poučený, ak lekár-chirurg vstupuje do neznámeho poľa, ktoré nebolo dostatočne objektivizované zobrazovacími vyšetreniami, a to aj v takom prípade, keď lokálny nález môže vzbudzovať dojem rutinného, nenáročného zákroku. V prípade, že operatér, napriek vyššie uvedenému, zistí počas vlastného zákroku, že tumor ohrozuje alebo iným spôsobom poškodzuje dôležité anatomické štruktúry, musí realizovať všetko pre to, aby šetrnou preparáciou oddelil štruktúry od tumoru s ich minimálnym poškodením. V prípade, že operatér zistí, že dôležité anatomické štruktúry sú tumorom tak poškodené, že ich nie je možné rekonštruovať, tento stav uvedie v operačnom náleze. V operačnom náleze má uviesť však aj neistotu pri preparácii, ak to bol objektívny nález v operačnom poli.

Na základe operačného nálezu, histologického nálezu, EMG nálezu a neurochirurgického nálezu je možné konštatovať iatrogénne poškodenie (pozn. znal. org.- lekárom spôsobené poškodenie) nervus radialis ľavého predlaktia u poškodenej, zrejme pri nedostatočnej prehľadnosti operačného poľa.

S tkanivom odobratým na histologické vyšetrenie bola odstránená i časť nervu, ktorá spôsobila uvedené trvalé poškodenie, čo potvrdilo i histologické vyšetrenie, následná neurochirurgická operácia a čo konštatoval aj neurologický status pri znaleckom vyšetrení zo dňa 15.5.2020.

Znalecká organizácia si dovoľuje na tomto mieste opakovane uviesť, že nedostatočným predoperačným postupom realizovaným non lege artis došlo k neúmernému zvýšeniu rizika rozvoja operačných komplikácií, čo reálne znamenalo poškodenie pacientky a vznik trvalých následkov v zmysle evidentného neurologického deficitu na ľavom predlaktí.

g/ Otázka č. 8: Či došlo k trvalému poškodeniu zdravia poškodenej následkom operácie. Odpoveď: Na základe znaleckého vyšetrenia zo dňa 15.5.2020 je možné konštatovať, že následkom uvedenej operačnej liečby a iatrogénnemu poškodeniu pacientky došlo k trvalému poškodeniu nervus radialis vľavo tak, že ani po rekonštrukčných operáciách nedošlo k obnoveniu funkcie nervu a v súčasnosti ide o poškodenie inervácie kompletnej oblasti spadajúcej pod nervus radialis. Stav bol potvrdený EMG vyšetrením a je možné ho považovať za preukázaný.

h/ Otázku č. 9: Uvedte bodové ohodnotenie zranení poškodenej s vyčíslením náhrady za bolesť (v zmysle Zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia), znalecká organizácia vykonala návrh ohodnotenia. Odpoveď:

Pre odškodnenie bolesti v súvislosti s poškodením n. radialis...je možné vykonať nasledovný návrh hodnotenia:

- poranenie dôležitého periférneho nervu s úplným prerušením vodivých vlákien,
- za operáciu zo dňa 27.6.2016 - ako následok poškodenia nervu v súvislosti s predmetnou operáciou z 4.5.2016

Návrh spracovaný a vydaný podľa zákona č. 437/2004 Z.z.; Položka z prílohy č. 1 (časť I. a III. 232c: Diagnóza: poranenie dôležitého periférneho nervu s úplným porušením vodivých vlákien, Ohodnotenie v bodoch podľa § 9 zákona, počet bodov: 170, zvýšenie podľa § 9 ods. 5 a 6 zákona o 50 %, spolu 255 bodov, Zdôvodnenie: stav si vyžiadala následnú operačnú liečbu, ktorá nie je zahrnutá v bodovom hodnotení. Celkový počet bodov 255.

Návrh hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa predloženej zdravotnej dokumentácie a znaleckého vyšetrenia zo dňa 15.5.2020:

- posttraumatická obrna vretenného nervu distálnej časti s poruchou funkcie palcových svalov so zachovaním funkcie trojhlavého svalu. Položky z prílohy č.1 (časť II a IV) 382c, Diagnóza: obrna vretenného nervu vľavo distálnej časti s poruchou funkcie palcových svalov so zachovaním funkcie trojhlavého svalu, Hodnotenie v bodoch podľa § 10 zákona, počet bodov 10, zvýšenie podľa § 10 ods. 4 o 20 %, spolu 240; položka 432a, Diagnóza: Jazva po operácii, revízii z 27.6.2016, počet bodov podľa § 10 je 30, bez zvýšenia, spolu 30 bodov; Celkový počet bodov 270.

ch/ Otázka č. 10: Vyjadrite sa k záverom protokolu č. 845/2017 Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a k zmene ich stanoviska v tomto protokole. Odpoveď: ... z odborného hľadiska nemôže potvrdiť, že išlo o vyčerpávajúcu, precíznu diagnostiku, na základe ktorých bol vykonaný operačný zákrok. Nálezy, na základe ktorých bola vykonaná indikácia k operácii, boli cca 10 mesiacov staré a nie je k dispozícii žiaden objektívny nález, na základe ktorého by bolo možné posúdiť indikáciu k operácii. V danom prípade neboli dokumentované žiadne príznaky neurologického deficitu na ľavej hornej končatine poškodenej pred operačným zákrokom, čo vylučuje možnosť i. príčiny trvalého neurologického deficitu ako iatrogénne poškodenie pri operácii. Nález z mikroskopického vyšetrenia patológom: v kompletne spracovanom materiáli nachádzame tukovo-väzivové spojivo s cievami a periférnymi nervami s disorganizáciou nervových zväzkov nepoukazuje na evidentný predchádzajúci patologický proces na nervových zväzkoch, čo je aj v súlade s avizovanou úplnou funkčnosťou ľavej hornej končatiny pred operáciou.

i/ Otázka č. 11: Uvedte iné skutočnosti zistené počas vypracovania ZP. Odpoveď: Iné závery znaleckého posudku neboli zistené.

ZP vypracovali znalci znaleckej organizácie:

doc. MUDr. R.K. M., CSc.; MUDr. T. S.; doc. MUDr. V. A., PhD., MPH, MHA; MUDr. N. V., PhD.; doc. MUDr. JUDr. W. K., PhD. et PhD.

Na prípade sa aktívne podieľal aj prim. MUDr. V. K., ktorý realizoval neurologické vyšetrenie EMG poškodenej pani P. D. a zhodnotil jeho výsledok.

Znalecká organizácia určuje doc. MUDr. R.' M., CSc. a MUDr. N. V., PhD. znalcami, ktorí môžu komplexne potvrdiť správnosť ZP a podať ďalšie vysvetlenia či doplnenia. Posudok bol vypracovaný dňa 3.7.2020, podpísaný MUDr. N. V., PhD. ako hlavný konzultant spoločnosti zodpovedný za výkon znaleckej činnosti.

85. Podľa Protokolu č. 845/2017, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, vypracovaný 23.5.2018 (č.l. 268 a nasl.), je záver, že zdravotná starostlivosť poskytnutá žalobkyni nebola poskytnutá správne, v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. Podľa Zápisnice č. 845/2017, o prerokovaní písomných námietok dohľadaného subjektu (žalovaného), písaná v Martine 10.8.2017, sa v závere uvádza, že na základe akceptovaných námietok v bode 1/ a 2/ úrad mení záver výkonu dohľadu nasledovne: zdravotná starostlivosť bola poskytnutá správne v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z.. K námietkam žalovaného úrad uviedol stanovisko, že skupina vykonávajúca dohľad predložené námietky v plnom rozsahu preskúmala a na základe novouvedených skutočností skupina vykonávajúca dohľad námietky v plnom rozsahu akceptovala. Námietky žalovaného ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti uvedené v dvoch bodoch:

K bodu č. 1: výkon bol vykonaný lekárom s príslušnou špecializáciou v odbore všeobecná chirurgia (so skúsenosťami s excirpáciou lipómov). Poskytovateľ počas prerokovania námietok ako doplnenie uviedol, že operatér sa počas operácie nedostal do situácie, ktorú by nevedel vyriešiť, identifikovaný útvar svojim charakterom nezodpovedal US a MR nálezom, preto sa správne rozhodol odobrať iba biopsiu. Charakter, lokalizácia útvaru, neprítomnosť nervových a cievnych štruktúr v okolí nedávali dôvod predpokladať, že sa jedná o nervové tkanivo a privolať k spolupráci neurochirurga. Až histologický nález ukázal, že sa jednalo o patologicky zmenené nervové tkanivo (posttraumatický neuróm) po pravdepodobne úraze pacientky už v minulosti.

K bodu 2/: odloženie revízie konzultovaných neurochirurgom. Poskytovateľ počas prerokovania námietok za účasti prítomného operatéra potvrdil, že bol počas operácie použitý harmonický skalpel, jeho použitie bolo práve príčinou a dôvodom odôvodneného predpokladu, že sa mohlo jednať o termické reverzibilné poškodenie nervu radialis. Z uvedeného dôvodu poskytovateľ považuje odloženú revíziu (pri neodznení symptomatológie) za správny postup. Zdôrazňuje, že pri takomto výkone je patofyziologický výkon charakterizovaný nárastom demarkačnej zóny poškodenia nervu, proximálnym aj distálnym smerom, nie je možný včasný a efektívny operačný výkon rekonštrukcie nervu. Uvedený postup považuje za správny aj s poukazom na odbornú literatúru.

86. MS SR zbavilo znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forenzných a medicínskych expertíz s.r.o., až do právoplatného skončenia civilného konania (vedeného na OS Martin sp.zn. 21C/21/2018) povinnosti zachovávať mlčanlivosť k ZP č 178/2020 (č. I. 315).

87. Podaním zo dňa 16.6.2021 bolo doručené súdu oznámenie o vstupe intervenienta na strane žalovaného (č.l. 381), KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441. OS Martin upovedomil strany sporu o vstupe intervenienta do konania na strane žalovaného v súlade s ust. § 82 ods. 4 CSP.

88. Na pojednávaní 24.6.2021 strany sporu trvali na svojich písomných vyjadreniach. PZ intervenienta namietol príčinnú súvislosť medzi vykonaným zákrokom a následkom, že ZP nedal odpoveď, či by ten následok nenastal aj v prípade, ak by v ZP namietané vyšetrenia pred operáciou žalobkyňa absolvovala.

89. Na pojednávaní dňa 24.6.2021 sa svedok MUDr. Labaj priklonil k hodnoteniu bolestného podľa ZP položkou 232c - úplné poškodenie nervu, nakoľko pri vyhotovovaní ZP mali znalci k dispozícii MMG vyšetrenie, svedok vychádzal z vyšetrení, ktoré mal k dispozícii on pri jeho hodnotení. K hodnoteniu sťaženého spoločenského uplatnenia s ohľadom na vek žalobkyne v čase poškodenia, okolo 70 rokov, by bol za to, aby sa položka navýšenia znížila na 50 %. K bodovému ohodnoteniu - veľkosť jazvy po operáciách u žalovaného 7 cm a po následnej operáciách 14 cm, poukázal na zákonné hodnotenie, ktoré vychádza z rozpätia jazvy od 5 - 30 cm², že pri veľkosti jazvy 7 cm a 14 cm je tento výsledok zahrnutý od 5 do 30. Priamo do diktafónu na výzvu PZ žalobkyne špecifikoval zmeny, ktoré akceptoval aj s ohľadom na ZP: „Bolestné z pôvodne hodnotenej položky 232b hodnoty 85 bodov so 100 % navýšením, to bolo 170, bude tam položka 232c s hodnotením 170 bodov a s tým navýšením 100 %, výsledná hodnota bodov 340; položka 432a teda hodnotenie jazvy zostáva v pôvodnom znení, teda 30 bodov; v prípade sťaženého spoločenského uplatnenia položka 382c zostáva s hodnotou 225 bodov navýšenie o 100 %

znižujem na navýšenie o 50 % s celkovou hodnotou 338 bodov. Položka jazva 432, to je 30 bodov a to zostáva 30, čiže celkove je to 368 bodov.“.

K príčinnej súvislosti - či v dôsledku toho, že neboli robené vyšetrenia MR alebo SONO bezprostredne pred operáciou, ale operatér použil staré ročné vyšetrenia, je poškodenie zdravia pri tejto operácii, svedok vypovedal, že v prípade týchto operácií je to otázka skôr úzusu toho pracoviska, aké potrebuje vyšetrenia. Osobne si myslí, že daný typ nádoru nevyžadoval úplne čerstvé vyšetrenie MR, pričom môže len polemizovať, či by ďalšia MR zmenila to, či operovať alebo neoperovať. Operujú neurochirurgovia, aby nedošlo k postihnutiu nervov. Nevedel sa vyjadriť, či táto operácia bola robená pod mikroskopom. Na otázku, kto bol oprávnený vykonávať takúto operáciu, vypovedal, že neurochirurg. Potvrdil potrebu kúpeľnej liečby, ktorú absolvovala žalobkyňa, tiež liečbu súvisiacu s užívaním podporných liekov. K rozdielnosti vyčísleného bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa svedka a podľa ZP z tr. veci vypovedal, že rozdiel vznikol tým, že svedok mal k dispozícii neskoršie vyšetrenie nervu, rok po operácii, znalecký ústav mal k dispozícii pooperačné vyšetrenie, ktoré ukazuje na ťažké poškodenie nervu. Zastáva názor, že v zvýšení by mali byť zahrnuté aj prípadné ďalšie náklady, ktoré vznikli reoperáciou a nutnosťou rehabilitačnej liečby, ktoré si žalobkyňa nárokuje na preplatenie, lebo 100 % navýšenie zohľadňuje to následné poškodenie. K položke 382c, kde svedok dal 225 bodov a ZP 200 bodov, vypovedal, že v prípade sťažného spoločenského uplatnenia ust. § 10 ods. 5 jednoznačne hovorí, ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia, ktorá je 200, pričom aj čas ukázal, že sa nejedná o priaznivý vývoj a svedok to hodnotil hornou hranicou. K dobe ustálenia stavu vypovedal, že ide min. o jeden rok, kedy možno konštatovať ustálený zdravotný stav. K užívaniu lieku Milgama N žalobkyňou vypovedal, že tento liek doporučujú užívať do pol roka. Užíva sa aj pri takých stavoch ako mala žalobkyňa. K času, kedy vykonával bodové ohodnotenie, mal výsledok MMG vyšetrenia z februára 2017 po 2. operácii. Bodové navýšenie bolestného odkazuje, že jedna z príčin navýšenia mala byť následná operácia.

90. Na pojednávaní dňa 9.9.2021 súd ustanovil MUDr. N. V., PhD., za znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo, ktorý je zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR, pod ev. číslom 914018, za účelom zodpovedania písomných otázok strán sporu a intervenienta v zmysle č.l. 429, 421 a č.l. 412. K otázke, či je daná príčinná súvislosť medzi vykonaným zákrokom žalobkyne - operácia zo 4.5.2016 a škodou na zdraví, súdom ustanovený znalec odkazom na ZP č. 178/2020, ktorý bol vypracovaný pre orgány činné v tr. konaní, uviedol, bola jednoznačne vyjadrená príčinná súvislosť medzi zdravotným poškodením - išlo o iatrogénne poškodenie, ktoré má príčinu v operačnom zákroku zo dňa 4.5.2016, s následkami na hybnosť ľavej hornej končatiny žalobkyne. Potvrdil závery tohto ZP a na týchto záveroch aj naďalej zotrval.

Na otázku, lekár z akého odboru je špecializovaný na výkon operačného zákroku, ktorý absolvovala žalobkyňa, vypovedal, že podstatná je skutočnosť, aby boli splnené podmienky postupu lege artis, čo v danom prípade nebolo splnené, vychádzajúc zo ZP. V prvom rade neexistovala jasná indikácia operačného zákroku. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva len, že MUDr. F. vykonal len fyzikálne vyšetrenie, tzn., nevykonal žiadne zobrazovacie vyšetrenie, čím podľa názoru znalca a tiež podľa ZP, išlo o postup non lege artis, pretože posledné zobrazovacie vyšetrenie bolo z júla 2015. Naviac, podľa rozmerov rezistencie na ľavom predlaktí išlo o progresiu nálezu, pretože fyzikálny nález MUDr. F. opisoval rezistenciu v rozsahu max. rozmeru 6 cm, na MR tento nález z júla 2015 bol determinovaný okolo 3,5 cm. Toto zakladalo dôvod na vyšetrenie predtým, ako sa pristúpilo k operačnému zákroku. Ak by sa urobilo predchádzajúce vyšetrenie, ktoré by napr. preukázalo, že v tej lokalizácii medzi dvoma kosťami predlaktia, kde bola lokalizácia nálezu u žalobkyne, je veľmi intímna súvislosť s nejakými významnými anatomickými časťami, napr. cievami alebo nervami, na základe toho by bolo možné modifikovať výber operačnej techniky a aj pracovisko. Tzn., ak by bolo jasné z MR, že ten nález je veľmi v blízkosti nejakej významnej cievy alebo nervu, veľmi pravdepodobne by sám Dr. F. bol pristúpil ku konzultácii i. odborníka, ktorý by sa k danej problematike vedel postaviť a aj k prípadným komplikáciám, čo je bežná prax. Tým, že sa nevykonalo žiadne predchádzajúce zobrazovacie vyšetrenie, sa neúmerne zvýšilo riziko potencionalnej komplikácie, ktorá vlastne bola daná len tým, že dopredu nebolo jasné, aké operačné pole v tom predlaktí je.

Otázka: Je nutné vykonávať operačné zákroky, ktorý absolvovala žalobkyňa, pod mikroskopom alebo nie, znalec zopakoval, že pokiaľ by bolo predchádzajúcim zobrazovacím vyšetrením zrejmé, že ide o zákrok, ktorý môže narušiť periférny nerv, potom by samozrejme bol pripravený neurochirurg, aby priamo aj s použitím mikroskopu mohol tento nerv revidovať.

Na otázku, či bola operácia žalobkyne vykonávaná pod mikroskopom, zodpovedal znalec, že zo zdravotnej dokumentácie ani z iných dôkazov nevyplýva táto skutočnosť.

K absolvovanej reoperácií, odporúčanej kúpeľnej liečbe, rehabilitácií, užívaniu liekov a výživových doplnkov v zmysle priloženého súpisu, znalec uviedol, že kúpeľná liečba aj opakovaná kúpeľná liečba, rehabilitácia patria do celej kaskády liečebného procesu po takomto poškodení. Liečebné náklady nepovažuje za nič výnimočné, nezistil náklady, ktoré by nesúviseli s primárnym poškodením zdravia.

a/ K úprave bodového ohodnotenia MUDr. R. na pojednávaní dňa 24.6.2021, znalec uviedol, že nie je možné pri návrhu hodnotenia bolestného kombinovať položky bolesti s položkami spoločenského uplatnenia. Je to samostatná časť prílohy zákona 437/2004 a teda nemôže byť v jednom návrhu hodnotená pol. 232c a zároveň položka 432a. Znalec potvrdil v rámci bolestného položku 232c - poranenie dôležitého periférneho nervu v bonifikácií 170 bodov a navýšenie o 100 % do výšky 340 bodov. K tomu uviedol, že v čase vypracovania ZP v prípravnom konaní v rámci tr. konania priznali položku 232c (strana 39 ZP), a túto navrhli zvýšiť o 50 % za nutnosť operačného zákroku, ktorý rieši ten následok, ktorý nastal, tzn. poranenie toho nervu. Zvýšením o 50 % sa dostali na hodnotu 255 bodov. Keď analyzoval argumenty žalobkyne a detailne si pozrel návrh bolestného, ktorý vykonal Dr. Labaj, je možné akceptovať použitie ust. § 9 ods. 5 písm. b/ aj c/ v súbehu, tzn., že je možné navýšiť hodnotu bodov 170 o 100 %, nie o 50 %, čím sa dostal na hodnotu 340 bodov, čo vysvetlil tým, že poranenie periférneho nervu si vyžiadalo operačný zákrok a navyše bola splnená aj druhá podmienka, že liečba celková bola bolestivejšia a nastala komplikácia tým, že žalobkyňa nemala vyriešený prvotný problém a musela podstúpiť ďalší operačný zákrok v Ružomberku, a teda uznáva aj položku č. 239 prílohy zákona, ktorá je v rozsahu 15 až 35 bodov. Je to položka väčšia incízia, v tomto prípade väčšou incíziou má znalec na mysli operačný zákrok, priamo narezanie daného miesta problému v ružomberkej nemocnici. Tento operačný zákrok priamo súvisel s pokusom o sanáciu iatrogénneho poškodenia, ktoré vzniklo 4.5.2016 v Martine. Preto bodové hodnotenie, v zmysle ZP na str. 39, navrhoval zvýšiť súdu o 120 bodov, na úroveň 375 bodov, čo považuje za konečnú hodnotu bolestného.

91. S návrhom MUDr. R. na sťaženie spoločenského uplatnenia na pojednávaní 24.6.2021 nesúhlasil. Pol. 382c bonifikovaná bodmi 225 bodov až 200 bodov - nejde o rozsah bodov, čo by podľa znalca bolo aj nelogické, aby rozsah bodov začínal vyšším číslom k nižšiemu, že ide o diferenciu medzi pravou hornou končatinou a ľavou hornou končatinou. Jednoznačne 225 je možno priznať, ak ide o pravú hornú končatinu a ak osoba, ktorej sa priznáva odškodnenie, je pravákom. Ak ide o poškodenie funkcie ľavej hornej končatiny, je nutné priznať 200 bodov ako základnú sadzbu položky 382c. MUDr. R. korigoval pôvodné navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 10 ods. 4 zo 100 % na 50 %. V ZP bolo určené navýšenie podľa § 10 ods. 4 o 20 %, pretože dikcia ust. § 10 ods. 4 hovorí, že znalec priznáva a môže priznať navýšenie vo vzťahu k veku, v ktorom došlo k vzniku danej škody na zdraví. Znalec zastáva názor, že tam má byť 20 %, aj keď považoval za dôležité povedať, že § 10 ods. 4 nemá presnú metodológiu, ako to má byť použité. Avšak znalecká organizácia ako znalecký ústav (pozn. súdu, za ktorý znalec aj vypracovával ZP pre tr. konanie), už od r. 2016 robí enormné množstvo prípadov odškodnenia, stovky prípadov ročne, pričom zohľadňujú aj prípad jedinečnosti. Príkladom uviedol, že ak majú dieťa, ktoré malo polytraumu a je po dopravnej nehode ťažko postihnuté a má 5 alebo 10 rokov, tak podľa § 10 ods. 4 mu patrí maximálne odškodnenie, ako je možné, pretože jeho biologický vek a jeho spoločenské uplatnenie je poznačené úplne na začiatku jeho možností uplatniť sa v živote. Keď má niekto 30 rokov, tak je okolo 40-50 % možnosti produkcie v tom veku, a inak sa to zohľadňuje, keď má niekto 60 rokov. To je metodika, podľa ktorej vykonávajú znalecké dokazovanie a dôvod, prečo znalecká organizácia navrhla navýšenie o 20 %. Nevylúčil však výklad uvedeného zákonného ustanovenia aj inak, pričom sám uviedol, že z odborného hľadiska nemá nič proti tomu, aby bolo navýšenie zohľadnené na 50 %, ale nie je to jeho názor, pretože sám nemá medicínsky argument, ktorým by takéto navýšenie mohol podporiť.

92. K otázke, či bol doktor oprávnený operovať bez poučenia o možnom riziku operácie a ubezpečení, že nádor vylúpne ako orech či vajce zo škrupiny, znalec uviedol, že obsah poučenia má byť uvedený v zdravotnej dokumentácii a nielen formálne, že pacient bol pučený o možných následkoch, ale má byť exaktný a konkrétny a žiadny znalec nevie vyhodnotiť mieru poučenia a jeho obsah poučenia, pokiaľ nie je v zdravotnej dokumentácii. Samotný fakt, že niekto podpísal informovaný súhlas, ešte neznamená, že to poučenie prebehlo. Za situácie, keď sa išlo do operácie len na základe fyzikálneho hmatu, za daných okolností malo byť poučenie rozsiahlejšie a hlavne malo byť zdokumentované. V prípade nepreukázania rozsiahlejšieho poučenia, nad rámec textu, ktorý ako informovaný súhlas podpísala žalobkyňa, je takýto postup non lege artis, lebo ak by išlo len o všeobecne podpísaný dokument a neurobilo sa predchádzajúce zobrazovacie vyšetrenie, ktoré sa v konajúcej veci neurobilo, považuje to za nedostatočný postup.

93. Na otázku, kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu, znalec uviedol, že posledný operačný zákrok bol vykonaný dňa 27.6.2016 a štandard je 12 mesiacov po poslednom zákroku, je možné prvýkrát ustáliť sťaženie spoločenského uplatnenia. K dátumu jún 2017 bolo možné považovať zdravotný stav za ustálený, keďže bolo jasné, že ani zákrok v Ružomberku neprinesie zmenu charakteru poškodenia zdravia a poškodenia periférnej inervácie nervus radialis ľavej hornej končatiny.

94. Na otázku, či v dôsledku operačného zákroku trvalo poškodené zdravie v takom rozsahu, že došlo k nezvratným následkom, znalec potvrdil, že v súvislosti s operačným zákrokom došlo k poškodeniu zdravia žalobkyne a odkázal aj na ZP, tiež rozhodujúca príčina poškodenia zdravia bol samotný operačný zákrok, konkrétne poškodenie nervu nervus radialis, následne už nedochádzalo k nejakým rapídny zhoršeniam zdravotného stavu. Vykonaná reoperácia tento nález nezmenila. K pooperačnej starostlivosti, lieku Milgama, znalec uviedol, že je to polyvitamínový liek, ktorý sa používa pri regenerácii nervu.

Na otázku, kedy bol ustálený zdravotný stav, aby sa mohlo vykonať bodové ohodnotenie bolestného, znalec uviedol, že bodové ohodnotenie bolestného je možno stanoviť k dátumu, kedy bol naposledy vykonaný invázny zásah, a to bola operácia v Ružomberku 27.6.2016, preto k tomuto dátumu možno stanoviť ohodnotenie bolestného. Ohľadne hodnoty bodu za bolestné je treba vychádzať k rozhodnému dátumu 27.6.2016.

95. Žalobkyňa podaním zo dňa 16.9.2021 v spojení s vyjadrením na pojednávaní 29.9.2021 ustálila nárok tak, že žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 14.078,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 14.078,93 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania, vo zvyšnej časti zobrala PZ žalobkyne žalobu späť. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na tomto pojednávaní súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Súd konanie v tejto časti v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil, o tomto rozhodol v rozhodnutí vo veci samej výrokom III.

PZ žalobkyne dôvodila, že ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. umožňuje moderačným právom súdu zvýšiť bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia až o 50 % v prípade, ak bola uznaná invalidita dôsledkom poškodenia zdravia. V tomto prípade je analogicky aplikovateľné uvedené zákonné ustanovenie o moderačnom práve súdu z dôvodu, že došlo k trvalému poškodeniu zdravia, čo preukazujú ZP tak v trestnej veci ako aj výpovede znalca v konajúcej veci. Trvalé poškodenie zdravia žalobkyne bolo spôsobilé uznať žalobkyňu invalidnou a bol by jej priznaný invalidný dôchodok. V čase poškodenia zdravia však žalobkyňa bola poberateľkou starobného dôchodku a ust. § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. vylučuje súbeh starobného a invalidného dôchodku, preferuje priznanie starobného dôchodku pred invalidným dôchodkom, ak už na starobný dôchodok v čase invalidity vznikol nárok. Vychádzala z posúdenia znalcami v tr. veci ako aj v konajúcej veci, preferovaný pokles miery zárobkovej činnosti, ktorý by už napíňal priznanie určitého stupňa invalidity, keďže je to trvalé poškodenie. Odkázala na str. 38 ZP č. 178/2020, z ktorého žalobkyňou tvrdené skutočnosti vyplývajú a tiež závery potvrdené MG vyšetrením, že ide o trvalý stav, trvalé poškodenie a preto žiadala priznať nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia tak, aby bodové ohodnotenie bolo súdom zvýšené o 50 %.

96. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného nesúhlasila s argumentáciou žalobkyne, prostredníctvom jej PZ, pretože zákonné ustanovenie, o ktoré uvedenú argumentáciu PZ žalobkyne opiera, vyžaduje priznanie invalidity, ktorá v konajúcej veci priznaná nebola. Nemožno vychádzať len zo skutočnosti, že došlo k trvalému poškodeniu zdravia, ako sa uvádza v ZP, pretože priznanie invalidity je určitý proces, ktorý neprebehol a preto uvedené zákonné ustanovenie o moderačnom práve súdu a teda zvýšenie bodového navýšenie o 50 % podľa tohto zákonného ustanovenia neprichádza do úvahy. Trvala na tom, že zákrok bol vykonaný lege artis, nestotožnila sa s argumentáciou o nevyhnutnosti vykonať všetky potrebné zobrazovacie vyšetrenia bezprostredne pred vykonaním zákroku. Odkázala na správu z dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou, podľa ktorej bol zákrok vykonaný v súlade s právnou úpravou zákona č. 576/2004 a teda nebol vykonaný non lege artis.

97. K položke 382c a jej navýšenie o 20 % je podľa žalovaného relevantné, keďže aj zo ZP vyplýva, že bolo ustálené na základe vyšetrenia žalobkyne. V prípade, ak by súd tento nárok žalobkyni priznal, navrhuje, aby vychádzal z tohto navýšenia.

98. PZ žalobkyne namietala Protokol Úradu na dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. 845/2017, že tento úrad následne nevysvetlil svoje zmenené stanovisko, keďže najskôr skonštatoval, že žalovaný

postupoval non lege artis a následne toto svoje stanovisko zmenil. Dôvody, ktoré viedli k zmene stanoviska, nezargumentoval.

99. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného k tomu uviedla, že bolo potrebné vychádzať zo stanoviska tohto úradu až po tom, čo dohľad nad zdravotnou starostlivosťou bol právoplatne skončený a teda po prerokovaní a vznesení námietok žalovaného, ktoré boli vysvetlené a na základe námietok žalovaného došlo k zmene stanoviska tohto úradu.

100. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti (ďalej len Zákon o zdravotnej starostlivosti), poskytovateľ je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť správne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby, so zabezpečením včasnej a účinnej liečby, s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta.

101. Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ Zákona o zdravotnej starostlivosti, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytnúť poučenie“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a, § 44 ods. 6, § 44b ods. 2), a/ osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila;

102. Podľa § 6 ods. 2 zákona o zdravotnej starostlivosti, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný poskytnúť poučenie zrozumiteľne, ohľaduplne, bez nátlaku, s možnosťou a dostatočným časom slobodne sa rozhodnúť pre informovaný súhlas a primerane rozumovej a vôľovej vyspelosti a zdravotnému stavu osoby, ktorú má poučiť. Ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný zaznamenať v príslušnom elektronickom zdravotnom zázname v elektronickej zdravotnej knižke informáciu o tom, či
a/ bolo osobe poskytnuté poučenie,
b/ osoba odmietla poučenie,
c/ osoba udelila informovaný súhlas,
d/ odmietla udeliť informovaný súhlas,
e/ osoba informovaný súhlas odvolala.

103. Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

104. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

105. Podľa § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

106. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

107. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

108. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

109. Podľa § 449 ods. 3 OZ, náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

110. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

111. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného,

na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

112. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., na účely tohto zákona

a/ poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví,

b/ poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví,

c/ poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „poskytovateľ náhrady“) je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov,

d/ posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

113. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

114. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

115. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

116. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

117. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

118. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

119. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta, zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok.

120. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

121. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

122. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok obsahuje

a/ meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,

b/ dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,

c/ miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,

d/ čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,

e/ určenie diagnózy,

f/ hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,

g/ celkový počet bodov.

123. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

124. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár hodnotí bolesť podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia bolesti sa hodnotí akútna fáza bolesti.

125. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

126. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

127. Súd konanie v časti, v ktorej žalobkyňa zobrala žalobu späť, konanie výrokmi I., II. a III. zastavil (viď ods. 57, 95).

128. Súd mal preukázané, že k poškodeniu zdravia žalobkyne, pre ktoré uplatňuje žalovaný nárok proti žalovanému, došlo počas operácie, konanej u žalovaného dňa 4.5.2016, čo preukázal ZP č. 178/2020 (viď ods. 84), zadávateľa Obvodné oddelenie PZ Martin - Východ, Martin ku konania ČVS: ORP-481/OV-MT-2018, ktorý bol pripojený do konajúcej veci ako listinný dôkaz. Znalecká organizácia, ktorá vyhotovovala tento ZP vo veci OO PZ Martin - Východ, ČVS: ORP-481/OV-MT-2018, určila doc. MUDr. N. V., PhD., znalcom, spolu s Doc. MUDr. R. M., CSc., ktorí môžu komplexne potvrdiť správnosť ZP a podať ďalšie vysvetlenia či doplnenia. Súd v konajúcej veci ustanovil MUDr. N. V. PhD., za znalca, na návrh žalobkyne prostredníctvom jej PZ, na pojednávaní dňa 9.9.2021 (záp. o poj. na čl. 435 a nasl.), uznesením vyhlásením za prítomnosti strán sporu, PZ žalobkyne a PZ intervenienta (§ 235 ods. 2 CSP). Súdom ustanovený znalec MUDr. N. V., PhD. v konajúcej veci potvrdil závery ZP č. 178/2020, pri vypracovaní ktorého konal za znaleckú organizáciu. ZP č. 178/2020 a znalecké dokazovanie znalcom MUDr. N. V., PhD. na pojednávaní dňa 9. 9. 2021 preukázalo súdu príčinnú súvislosť medzi poškodením zdravia žalobkyne - iatrogénne poškodenie nervu radialis pri operačnom zákroku u žalovaného dňa 4.5.2016 s následkom na hybnosť ľavej hornej končatiny žalobkyne. ktorú skutočnosť (príčinnú súvislosť) namietal v spore intervenient.

129. Závery ZP č. 178/2020 v uvedenej trestnej veci a znalecké dokazovanie znalcom v konajúcej veci MUDr. N. V., PhD. na pojednávaní dňa 9.9. 2021 preukazujú, že zdravotná starostlivosť žalobkyne bola žalovaným poskytnutá non lege artis, lebo pri jej poskytovaní žalovaný porušil ust. § 4 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti. Súd odkazuje na vyjadrenia znalca na tomto pojednávaní, odkazom aj na závery ZP č. 178/2020, keď znalec dôvody postupu žalovaného ako non lege artis vysvetlil na pojednávaní 9. 9. 2021 - vysvetlil príčinnú súvislosť medzi poškodením zdravia žalobkyne a operačným zákrokom u žalovaného dňa 4. 5. 2016 (ods. 89), vysvetlil, prečo bolo dôvodné vykonať aktuálne zobrazovacie vyšetrenia pred týmto operačným zákrokom (ods. 90) a v náväznosti na ich nevykonanie nedostatočný rozsah poučenia žalobkyne o možných rizikách tohto zákroku (ods. 92).

130. Na základe takto vykonaného dokazovania bolo dôvodné prijať záver, že žalobkyne bola zo strany žalovaného poskytnutá zdravotná starostlivosť v rozpore s ust. § 4 ods. 3 Zákona o zdravotnej starostlivosti. Vyplýva z druhej vety uvedeného zákonného ustanovenia, že zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne, ak sa vykonajú všetky zdravotné výkony na správne určenie choroby so zabezpečením včasnej a účinnej liečby, s cieľom uzdravenia osoby alebo zlepšenia stavu osoby pri zohľadnení súčasných poznatkov lekárskej vedy a v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi pri zohľadnení individuálneho stavu pacienta. Vychádzajúc zo záverov ZP, vyhotoveného pre účely tr. konania a zo záverov súdom ustanoveného znalca v konajúcej veci, je dôvodné konštatovať, že zdravotná starostlivosť nebola žalobkyne poskytnutá správne, lebo neboli vykonané všetky vyššie opísané zdravotné výkony, ako to predpokladá uvedené zák. ustanovenie.

131. Pokiaľ žalovaný namietal v rámci obrany závery Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. 845/2017, po tom, ako boli vznesené námietky vo vzťahu k prvotnému stanovisku tohto úradu,, súd poukazuje na to, že išlo o posúdenie takých skutočností, na ktoré treba odborné znalosti a preto súd v tejto súvislosti vychádzal z posúdenia od odborne spôsobilej osoby - Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorý vypracoval ZP č. 178/2020 v tr. veci ČVS:ORP-481/OV-MT-2018. Aj keď tento ZP nebol nariadený v konajúcej veci, bolo dôvodné vychádzať z tej skutočnosti, že v ZP boli posúdené skutočnosti, na ktoré bolo treba odborné znalosti a na tieto zodpovedala odborne spôsobilá osoba. Súd poukazuje aj na výsluch znalca v konajúcej veci, ktorý závery ZP č. 178/2020 potvrdil na pojednávaní dňa 9.9.2021, MUDr. N. V., PhD., ktorý bol zodpovedný aj za výkon znaleckej činnosti podľa ZP č. 178/2020. Súd vo vzťahu k posúdeniu týchto skutočností, ktoré namietala žalovaná strana, v súlade s § 206 CSP vychádzal z odborného vyjadrenia od odborne spôsobilej osoby a v súlade s § 207 zo znaleckého dokazovania nariadeného v konajúcej veci.

132. Na vykonanie znaleckého dokazovania boli splnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 207 ods. 1 CSP - návrh žalobkyne, rozhodnutie záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré bolo potrebné vedecké poznatky a nepostačovalo vyžiadanie odborného vyjadrenia od odborne spôsobilej osoby z dôvodu zložitosti posudzovaných otázok (uvedené súd konštatuje vo väzbe na výsluch svedka MUDr. R.), z ktorého dôvodu súd vychádzal z bodového ohodnotenia súdom ustanoveného znalca na pojednávaní 9.9.2021 a nevychádzal z bodového ohodnotenia lekárom MUDr. R.. Súd nariadil znalecké dokazovanie aj v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z, s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle bodového ohodnotenia, ktoré vykonal MUDr. R., došlo k rozdielnemu bodovému ohodnoteniu v ZP pre účely tr. konania, aj .

133. V zmysle ust. § 4 ods. 4 zákona o zdravotnej starostlivosti sa na poskytnutie zdravotnej starostlivosti vyžaduje tiež informovaný súhlas. Výsluchom súdom ustanoveného znalca v konajúcej veci, MUDr. N. V., PhD., mal súd preukázané, že zdravotná starostlivosť žalobkyne bola poskytnutá aj v rozpore s ust. § 4 ods. 4 zákona o zdravotnej starostlivosti, pretože znalec vypovedal, že obsah poučenia má byť uvedený v zdravotnej dokumentácii nielen formálne, že pacient bol poučený o možných následkoch, ale má byť exaktný a konkrétny a samotný fakt, že niekto podpísal informovaný súhlas neznamena, že to poučenie prebehlo. Pri tvrdení žalobkyňou, že nebola poučená o možných komplikáciách a následkoch zákroku, že iba podpísala tlačivo, listinu v spise ako čl. 83, keď žalovaný nepreukázal poučenie žalobkyne nad rozsah podpísaného písomného informovaného súhlasu, je aj podľa súdom ustanoveného znalca, takýto postup non lege artis. Znalec uviedol, že ak by išlo len o všeobecne podpísaný dokument a neurobilo sa predchádzajúce zobrazovacie vyšetrenie, akože sa objektívne neurobilo, považovali by to za nedostatočný postup. Znalec odkazom na ust. § 6 zákona č. 576/2004 Z.z. uviedol, že obsah poučenia má byť uvedený v zdravotnej dokumentácii a informovaný súhlas v takomto prípade by bol modifikovaný, lebo ide o chirurgický prístup do neznámeho terénu. Nesporne z ust. § 6 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. vyplýva, že ošetrujúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, pričom konkrétne následky a riziká poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalobkyne v súvislosti s operačným zákrokom z písomného informovaného súhlasu na čl. 83 nevyplývajú. Znalec na pojednávaní dňa 9.9.2021 uviedol, že informovaný súhlas mal byť modifikovaný, keďže išlo o chirurgický prístup do neznámeho terénu.

134. V zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ žalovaný zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením svojej právnej povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 3 a 4 Zákona o zdravotnej starostlivosti a § 415 OZ. V zmysle ust. § 444 OZ sa pri škode na zdraví jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia a účelne vynaložené náklady spojené s liečením v zmysle ust. § 449 ods. 1 OZ.

135. Žalobkyne vznikol nárok na náhradu za bolesť v zmysle ust. § 3 Zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 6.622,50 Eur, nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle ust. § 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 4.924,80 Eur a nárok na účelne vynaložené náklady spojené s liečením v zmysle ust. § 449 ods. 1 OZ vo výške 487,48 Eur.

136. Zásady na hodnotenie bolesti sú upravené v zmysle ust. § 9 Zákona č. 437/2004 Z.z. a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia upravuje ust. § 10 Zákona č. 437/2004 Z.z. Žalobkyňa ako poškodená v súlade s ust. § 7 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. požiadala o vydanie lekárskeho posudku v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. - lekársky posudok MUDr. R..

Keďže vznikli dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného a o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v tomto lekárskom posudku, žalobkyňa ako aj žalovaný požiadali ako osoby v zmysle ust. § 7 ods. 3 a 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. o vypracovanie ZP, preto bol aj v konajúcej veci súdom ustanovený znalec MUDr. N. V., PhD. ako znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo, ktorý je zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR pod ev. číslom 914018, za účelom zodpovedania relevantných (odborných) otázok (§ 207 CSP), súvisiacich s uplatneným nárokom žalobkyne voči žalovanému, lebo boli pochybnosti zo strany žalovaného o správnom hodnotení bolestného a hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku MUDr. R..

137. Súd vychádzal zo znaleckého posúdenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, súdom ustanoveného znalca MUDr. N. V.É., PhD., v súlade s ust. § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. a § 207 CSP. Súdom ustanovený znalec v konajúcej veci ustálil bodové ohodnotenie na pojednávaní dňa 9.9.2021. Ohodnotil bolestné položkou 232c, ako prílohy zákona č. 437/2004 Z.z., poranenie dôležitého periférneho nervu v bonifikácií 170 bodov plus navýšenie o 100 %, spolu 340 bodov, pri použití ust. § 9 ods. 5 písm. b/ a c/ v súbehu; znalec zastával názor, že je možné navýšiť hodnotu 170 bodov o 100 % a nie o 50 % ako to bolo pôvodne v ZP pre účely tr. konania, čo odôvodnil tým, že poranenie periférneho nervu si vyžiadalo operačný zákrok a navyše bola splnená aj druhá podmienka, že liečba bola bolestivejšia a nastala komplikácia tým, že žalobkyňa nemala vyriešený prvotný problém a musela postúpiť ďalší operačný zákrok v Ružomberku. V tejto súvislosti uznal aj položku č. 239 ako novú položku, ktorá sa neobjavuje v ZP pre účely tr. konania, ako väčšia incízia, ktorá je v rozsahu 15 až 35 bodov, pričom väčšou incíziou mal na mysli operačný zákrok, priamo narezanie daného miesta problému v ružomerskej nemocnici na úrovni 35 bodov, pretože tento operačný zákrok priamo súvisel s pokusom o sanáciu iatrogénneho poškodenia, ktorá vzniklo 4.5.2016 v Martine. Počet bodov 375 znalec považuje za končnú hodnotu bolestného, z ktorého súd vychádzal. Hodnotu bodu za bolestné znalec určil k rozhodnému dátumu ustálenia zdravotného stavu, rok po druhom zákroku, ktorý bol 27.6.2016, t. j. 27.6.2017, hodnota bodu za bolestné k máju 2017 je 17,66 Eur; 375 x 17,66 je 6.622,50 Eur priznané bolestné.

138. Znalec sa nestotožnil s ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia, ako ho upravil na pojednávaní 24.6.2021 MUDr. R., z dôvodu, že položka 382c je položka sťaženia spoločenského uplatnenia bonifikovaná bodmi 225 bodov až 200 bodov, pričom v tejto položke nejde o rozsah bodov, ale o diferenciu medzi pravou hornou končatinou a ľavou hornou končatinou. Jednoznačne 225 bodov je možné priznať vtedy, ak ide o pravú hornú končatinu a ak osoba, ktorej sa priznáva odškodnenie, je pravákom. V tomto prípade išlo o poškodenie funkcie ľavej hornej končatiny, čiže je nutné priznať 200 bodov ako základnú sadzbu položky 382c. Znalec určil navýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o 20 %, pretože dikcia uvedeného zákonného ustanovenia hovorí, že znalec priznáva a môže priznať navýšenie vo vzťahu k veku, v ktorom došlo k vzniku danej škody na zdraví. Znalec zastáva názor, že tam má byť 20 % - viď ods. 91.

139. Súd z bodového ohodnotenia znalcom vychádzal aj pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne aplikovať ust. § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z.. Súd dopĺňa, že uvedené zákonné ustanovenie predpokladá uznanie invalidity, čo argumentovala aj žalovaná strana a v konaní uznanie invalidity na strane žalobkyne preukázané nebolo. Preto nebolo dôvodné aplikovať uvedené zákonné ustanovenie.

140. V súvislosti so sťažiením spoločenského uplatnenia bola priznaná položka podľa prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. 432a, ktorú akceptoval znalec na pojednávaní dňa 9.9.2021 za jazvu na ruke, ktorá je bonifikovaná 30 bodmi. Nesúhlasil s navýšením o 100 %, pretože zastáva názor, že ak je raz ruka s ťažkou obrnou nervus radialis, tak pre spoločenské uplatnenie nie je významné, či na tej ruke je jazva 14 cm alebo 7 cm alebo či tá jazva vznikla v takom roku alebo v inom roku. Navýšenie za jazvu nemá byť aplikované na túto skutočnosť, pretože ruka má svoj deficit podmienený motorickým deficitom a ten kozmetický deficit je priznaný, lebo jazva je objektívna skutočnosť, ale nie je to dôvod na navyšovanie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Súd vychádzal z bodového ohodnotenia znalcom v rozsahu 270 bodov, v hodnota bodu k máju 2017 je 18,24 Eur, priznaná suma 4.240,80 Eur za sťaženie spoločenského uplatnenia.

141. V súlade s ust. § 449 ods. 1 OZ súd priznal účelné náklady spojené s liečením v rozsahu 487,48 Eur. Predstavujú náklady na kúpeľnú liečbu, ktoré žalobkyňa preukázala potvrdeniami o úhrade kúpeľnej liečby v Bojniciach a v Brusne, nakoľko tieto kúpele vystavili o úhradách potvrdenie 46,48 Eur a 441,- Eur.

Suma 10,- Eur bola priznaná ako poplatok za vypracovanie lekárskeho posudku, za vydanie ktorého sa platí poplatok v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 434/2004 Z.z.

142. Doplátky za lieky, ktoré si žalobkyňa uplatnila v rozsahu 678,31 Eur, súd nemal preukázané, že tieto náklady žalobkyni reálne vznikli. Aj keď z vylučenia znalca na pojednávaní 9.9.2021 a tiež z lekárskeho správ vyplýva, že niektoré z liekov, ktoré boli uvedené v predloženej zozname, boli odporúčané, aby ich žalobkyňa v súvislosti s poškodením zdravia užívala, len táto skutočnosť bez ďalšieho nepostačuje na to, aby súd priznal uplatnené náklady, keďže žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz o tom, že v uvedenom rozsahu tieto náklady aj vynaložila. Rovnako aj dopravné náklady uplatnené v rozsahu 140,44 Eur súd nepriznal z dôvodu, že nebolo preukázané reálne vynaloženie žalobkyňou týchto cestovných nákladov, aj, či skutočne vykonala tam uvedené cesty osobným motorovým vozidlom a pod., preto súd vo zvyšku nárok žalobkyne zamietol ako nedôvodný.

143. Úrok z omeškania bol priznaný od dátumu 19.5.2018 pri aplikácii § 563 OZ. Doručenie žaloby žalovanému súd vyhodnotil ako výzvu na úhradu. Z právnej úpravy ani z dohody strán nevyplýva dátum plnenia, preto súd vychádzal zo skutočnosti, že doručením žaloby, ktorá bola doručená žalovanému 17.5.2018, žalovaný mal povinnosť plniť prvým dňom po výzve, čo bolo 18.5.2018, takže do omeškania sa dostal prvým dňom po povinnosti platiť, t. j. 19.5.2018 a nie od 1.5.2018, ako bola podaná žaloba na súd, preto vo zvyšku žalobu aj v časti doby omeškania súd zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov zo omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

144. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechy podľa § 255 CSP. Pokiaľ išlo o bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, tento nárok závisel od posúdenia znalcom a preto žalobkyňa bola v súvislosti s priznaním bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia úspešná v rozsahu 100 %. Neúspech súd vyhodnotil len vo vzťahu k zamietavému nároku na účelné náklady spojené s liečením - nárok na dopravné a doplatky za lieky. Preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania štátu v rozsahu 100 %, keďže znalecký posudok sa netýkal posúdenia účelných nákladov, ale týkal sa posúdenia, či zdravotná starostlivosť bola poskytnutá lege artis alebo nie, teda v nároku, ktorý závisel od posúdenia znalcom, bola žalobkyňa úspešná. Pomerný úspech mala žalobkyňa v časti účelných nákladov, vo vzťahu k tomuto nároku súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.