

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119394754
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119394754.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : R Collectors s.r.o., so sídlom ul. Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO : 50 094 297, zastúpený : Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému : O. P., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom ul. Z. Y. č. X/X, XXX XX I., o zaplatenie istiny 5165,88,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 4.779,63,- eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 250,32,- eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 99,93,- eur, poplatky vo výške 36,- eur , spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4.779,63,- eur odo dňa 16.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca I. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica a následne postúpenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.08.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 5165,88,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.12.2016 uzatvorili Z. banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery , pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy Z. Y. poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,-eur. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Z. banke a.s. istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru Z. Y. v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč.zák. upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 18.09.2017 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 15.02.2018 sumu vo výške 83,54 ,-eur , jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti "Zaplatené splátky" vyhotovenom z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Právny predchodca žalobcu pred podaním žaloby, výzvou zo dňa 26.08.2019, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný do podania žaloby žiadnu ďalšiu úhradu z Úveru

nevykonali. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatení Úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému od momentu zosplatenia Úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) Istinu vo výške 4779,63,-eur, b) Vyčíslený úrok z Istiny vo výške 250,32,-eur, c) Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 99,93,-eur, d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4779.63 Eur od 16.02.2018 do zaplatenia; e) poplatky vo výške 36,00,-eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 33Up/1363/2019 zo dňa 31.10.2020, ale platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie sa k nemu (I.č. 52 - správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote I.č. 57).

4. Návrhom na zmenu účastníka konania na strane žalobcu doručeným súdu dňa 06.01.2021 (I.č. 60) požiadal právny zástupca žalobcu o zmenu v zmysle CSP. Uznesením č.k. 7Csp/87/2020 - 80 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 24.04.2021 súd pripustil aby na miesto doterajšieho žalobcu Z. T. vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o.

5. Na termín pojednávania dňa 28.09.2021 sa na pojednávanie nedostavili strany sporu a PZ za žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním doručením súdu 30.08.2021 z dôvodu hospodárnosti konania. Nedostavil sa žalovaný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.08.2021 (I.č. 90) , neúčast' neospravedlnil (Jana Lauková), o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd konal vo veci v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami: aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2019, doručka, podací hárok, predžalobná výzva, výzva na úhradu dlžnej sumy, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, zmluva o spotrebiteľskom úvere "dobrá pôžička", platobný rozkaz č.k. 33Up/1363/2019 zo dňa 31.10.2019, návrh na zmenu účastníka konania s prílohami doručený súdu 06.01.2021: zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16.10.2020, uznesenie č.k. 7Csp/87/2020 - 80 zo dňa 29.03.2021, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.09.2021) a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z listinných dôkazov vyplýva, že dňa 28.12.2016 Z. banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaný : O. P. v právnom postavení dlžníka, uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe Zmluvy Z. X.XXX,- ako veriteľ poskytol dlžníkovi - žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000,-eur. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Z. banke a.s. istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru Z. XX/XXXX v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč.zák. upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 18.09.2017 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 15.02.2018 sumu vo výške 83,54,-eur (splátky žalovaného sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti "Zaplatené splátky" vyhotovenom z bankového informačného systému právneho predchodcu žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Právny predchodca žalobcu - veriteľ Z. banka a.s. výzvou zo dňa 26.08.2019, opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanému

zmluvné úroky po zosplatnení Úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému od momentu zosplatnenia Úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Platby vykonané žalovaným po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru sa započítavajú prednostne na istinu. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného. Žalovaný do rozhodnutia súdu sa k žalobe nevyjadril a doklad o úhradu úveru súdu nepredložil.

8. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa ust. § 210 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

16. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola preukázaná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) uzatvorenej medzi postupcom a žalobcom t.j. na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

17. Bolo nesporné a listinnými dôkazmi preukázané, že dňa 28.12.2016 uzatvorili veriteľ : Z. banka a.s. a dlžník - žalovaný predmetnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery boli súčasťou zmluvy (všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom OpP 1OpP/78/2018). Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe uvedenej Zmluvy veriteľ - Z. banka a.s. poskytol žalovanému : O. P., peňažné prostriedky v sume 5.000,-eur a tieto sa žalovaný v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Z. banke a.s. t.j. istinu, zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil Úver riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru veriteľ - Z. banka a.s. v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Obč.zák. upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 18.09.2017 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení

predčasnej splatnosti Úveru žalovaný vykonal nasledovné úhrady: dňa 15.02.2018 sumu vo výške 83,54,-eur. Výzvou zo dňa 26.08.2019 veriteľ Z. banka a.s. opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve, žalobca si neuplatnil voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení Úveru. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny po vykonaní poslednej úhrady žalovaného, je deň nasledujúci po poslednej vykonanej platbe zo strany žalovaného.

18. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie.

19. S poukazom na zistený skutkový stav listinnými dôkazmi súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 4.779,63,- eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 250,32,- eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 99,93,- eur, poplatky vo výške 36,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 4.779,63,- eur odo dňa 16.02.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 154,50,-eur (l.č. 44). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.