

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200967  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200967.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Jaroščák, ml., advokátom so sídlom Radničné námestie 33, Bardejov, IČO: 35 370 556, proti žalovaným: 1) B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice, IČO: 36 856 967, 2) T.. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX P., 3) GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Michal Maťaš, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava, IČO: 47 245 751, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021 a uzneseniu č.k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo dňa 06.08.2021, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021 vo výroku I.

Odmieťa odvolanie žalovanej v 1. rade voči II. výroku uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021.

Odmieťa odvolanie žalovanej v 1. rade voči uzneseniu č.k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo dňa 06.08.2021.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021 rozhodol takto:

„I. Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej v 1. rade: a to na obchodný podiel žalovanej v 1. rade v obchodnej spoločnosti eco ways, s. r. o., so sídlom: Tarnov 9, 086 01 Rokytov, IČO: 45 295 565, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: 22490/P., vo veľkosti 50 %, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete, sp. zn.: 252 EX 318/2019.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamieťa.

Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo dňa 06.08.2021 rozhodol takto:

I. Zastavuje konanie voči žalovanému v 2. rade.

II. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

III. Pripúšťa, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaného, a to spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046.

IV. Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti GENEREA s.r.o., so sídlom: Znievska 1, 851 06 Bratislava, IČO: 52 885 046 - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Nové Mesto, obec: Bratislava - Nové Mesto, okres: Bratislava III., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v Meste Bratislava, na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti B XX v podiele 1/1,

- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel na pozemku parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere 363 m<sup>2</sup> a na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 297 m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti B XX v podiele XXXX/XXXXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete, sp. zn.: 252 EX 318/2019.

V odôvodnení svojich rozhodnutí okrem iného uviedol, že žalobca sa súčasne so žalobou ktorou sa domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu dlžníka T. M. P., domáha aj nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na majetok žalovaných v súčasnosti ešte formálne zapísaný na nebohom B. P., naposledy bytom: E. XXX, XXX XX P., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, a to: obchodný podiel 50 % v obchodnej spoločnosti eco ways, s. r. o., so sídlom: Tarnov 9, 086 01 Rokytov, IČO: 45 295 565, registrácia: Obchodný register Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka č.: 22490/P; nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Nové Mesto, obec: Bratislava - Nové Mesto, okres: Bratislava III., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava III. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX; byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v Meste Bratislava, na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere 363 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti B XX v podiele 1/1; spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX; spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela C KN XXXXX/XX ostatná plocha o výmere 363 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 302 m<sup>2</sup>, C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 397 m<sup>2</sup> a C KN XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 294 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti B 78 v podiele XXXX/XXXXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 eura s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora. Ďalej uviedol, že žalobca návrh odôvodnil tým, že z vyjadrenie súdneho exekútora M. Y. vyplýva, že dlžník T. M. P. tesne pred začatím exekúcie previedol všetok svoj majetok na tretie osoby. Žalobca sa domáha určenia odporovateľnosti/neúčinnosti týchto právnych úkonov (prevodov obchodných podielov), a to v konaní prebiehajúcim pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1Cb/27/2021 a pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 23Cb/75/2021. Žalovaná v 1. rade a poručiteľ tesne pred svojou smrťou previedli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. E. (stavebný pozemok a rodinný dom) na žalovaného v 2. rade, a to Darovacou zmluvou N 161/2020, zo dňa 10.07.2020 evidovanou pod č.k. V 1643/2020, a to z dôvodu, aby tieto nehnuteľnosti neboli súčasťou aktív v dedičskom konaní, nakoľko žalovaní v

1. a 2. rade vedeli o prejudikovanej pohľadávke žalobcu voči ich blízkeму príbuznému dlžníkovi T.. M. P.. Žalovaný v 2. rade dva dni po smrti poručiťľa následne previedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. E. (stavebný pozemok a rodinný dom) na žalovanú v 1. rade, a to Darovacou zmluvou N 191/2020, Nz 24254/2020, NCRIs 24647/2020, zo dňa 24.08.2020, evidovanou pod č.k. V 2083/2020, zo dňa 10.09.2020. V. T.. M. P. a jeho blízki príbuzní, žalovaní v 1. a 2. rade opakovane zrealizovali ukracujúce právne úkony, a to za účelom, aby dlžník T.. M. P. nebol vlastníkom akéhokoľvek majetku, nakoľko si boli vedomí, že tento majetok by bol zexekvovaný súdnym exekútorom M.. N. Y., v exekučnom konaní sp. zn. 252 EX 318/2019.

Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. 5D/96/2020-87 zo dňa 20.04.2021, právoplatného dňa 20.4.2021 súd prvej inštancie zistil, že v dedičskej veci po poručiťľovi: B. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej okrem iného obchodný podiel obchodnej spoločnosti eco ways, s. r. o., so sídlom E. 9, Rokytov 086 01, IČO: 45 295 565, zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo 22490/P, v menovitej hodnote 10.000,- eur, čo predstavuje 50% zo základného imania, v hodnote 2.819,50 eur, teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom, nadobudla žalovaná v 1. rade a podiel 1/2-iny na byte č. X s príslušenstvom vo vchode A. XX, na X poschodí, súpisné číslo XXXX na parcele CKN č. XXXXX/X, parcele CKN č. XXXXX/X, parcele CKN č. XXXXX/X, na menách P. B. a B. P., r. C., ďalej spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 5293/452131-inách a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcela číslo XXXXX/XX ostatná plocha vo výmere 363m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 302m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 297m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 294m<sup>2</sup>, pod B 78 v 1/1-ine na menách P. B. a B. P. r. C., teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobúda žalovaná v 1. rade.

Dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný čiastočne dôvodne. Bol toho názoru, že vo vzťahu k predmetu, a to obchodnému podielu vo veľkosti 50 % v obchodnej spoločnosti eco ways, s. r. o., so sídlom Tarnov 9, Rokytov 086 01, IČO: 45 295 565 sú splnené všetky zákonné predpoklady, pretože žalobca podal návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva), označil spôsobilý predmet záložného práva, ktorým je obchodný podiel v obchodnej spoločnosti, záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu.

Z celého obsahu spisu mal za preukázané, že peňažná pohľadávka žalobcu je dostatočne špecifikovaná, jeho nárok trvá a z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností spĺňa návrh všetky požiadavky. Žalobca dostatočne osvedčil potrebu nariadenia predmetného zabezpečovacieho opatrenia, naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov vo vzťahoch sporových strán, a to predložením rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ako aj oznámením súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho zo dňa 23.07.2019.

Poukázal na to, že pokiaľ ide o zásadu proporcionality, aj táto bola vzhľadom výšku pohľadávky a určenie hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí bola splnená. Súd bol toho názoru, že za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľľa. Uzavrel, že realizáciou predaja obchodného podielu by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T.. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 eura od 08.05.2010 do zaplatenia. Splniac aj podmienku vo vzťahu k žalobe požadovanému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, považoval návrh v uvedenej časti za dôvodný, a preto pokiaľ sa jedná o obchodný podiel vo veľkosti 50 % v obchodnej spoločnosti eco ways, s.r.o., so sídlom E. 9, Rokytov 086 01, IČO: 45 295 565, v tejto časti návrhu súd vyhovel.

Vo vzťahu k nehnuteľnostiam v katastrálnom území: Nové Mesto, obec: Bratislava - Nové Mesto, okres: Bratislava III., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava III. - katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX uviedol, že v čase jeho rozhodovania z výpisu z katastra nehnuteľností vyplývalo, že je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaná obchodná spoločnosť GENEREA s.r.o., so sídlom Znievska 1 851 06 Bratislava, ktorá mala nadobudnúť nehnuteľnosti kúpnu zmluvou V-13255/2021 zo dňa 04.05.2021. Zároveň z výpisu z katastra nehnuteľností plyní, že na uvedenom LV je vyznačená plomba na základe Z-XXXXX/XXXX. Po posúdení práva vo vzťahu k uplatnenému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, mal za to, že spomenuté nehnuteľnosti boli prevedené na inú osobu, preto by zriadenie záložného práva zasahovalo do práv osoby, ktorá v tomto prípade nebola

účastníkom úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha vo veci samej, a preto pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaných návrh v tejto časti zamietol.

V poradí druhým uznesením, uznesením č.k. 6C/16/2021-146 z 24.6.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo 06.08.2021, keďže došlo k späťvzatiu žaloby voči žalovanému v 2. rade, konanie voči nemu zastavil.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania medzi žalobcom a toho času žalovaným v 2. rade, aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s článkom 17 CSP.

Ďalej uviedol, že podaním zo dňa 17.06.2021 žalobca v zmysle článku 11 ods. 1 CSP žiadal, aby do konania súd pripustil ďalšieho žalovaného, a to spoločnosť GENEREA s.r.o., a zároveň žiadal pripustiť zmenu žaloby jej rozšírením s tým, že žiadal, aby súd vyslovil neúčinnosť právneho úkonu voči nemu, a to kúpnej zmluvy, evidovanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava - katastrálny odbor, pod č.k. V-13255/2021 zo dna 04.05.2021, uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade ako predávajúcou s obchodnou spoločnosťou GENEREA s.r.o., ako kupujúcim.

Nakoľko mal súd prvej inštancie za splnené procesné podmienky návrhu žalobcu na pristúpenie spoločnosti GENEREA s.r.o. na strane žalovaného, návrhu vyhovel.

Zároveň uviedol, že podaním zo dňa 17.06.2021 žalobca žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti GENEREA s.r.o., - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Nové Mesto, obec: Bratislava - Nové Mesto, okres Bratislava III., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bratislava III. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 eura s príslušenstvom priznanej rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T. M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora Mgr. Erik Fekete, sp. zn.: 252 EX 318/2019.

Po oboznámení sa s obsahom v poradí druhého návrhu na zabezpečovacie opatrenie a s ním predložených listinných dôkazov dospel k názoru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne, a preto za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa, keďže realizáciou ďalšieho predaja nehnuteľnosti by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 eura od 08.05.2010 do zaplatenia.

Mal za to, že skutočnosti o osvedčení nároku a dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zvyrazňujú aj skutočnosti popísané v čestnom prehlásení M. I. zo dňa 03.06.2021 a ňou daná informácia o tom, že T. M. P. jej rozprával, že prehral spor o vyššiu finančnú čiastku, hrozí mu exekúcia a preto sa musí zbaviť všetkého majetku. Poznamenal, že aj napriek tomu, že nedisponuje ohodnotením nehnuteľnosti, ktorá mala byť predmetom odporovacieho právneho úkonu, na ktoré navrhuje žalobca nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. záložné právo, táto podmienka sa javí byť vzhľadom na vysokú hodnotu žalobcovej pohľadávky splnená. Rovnako mal za preukázanú aj snahu T. M. P. prevádzať svoj zexekvovateľný majetok, čím by ukracoval svojich veriteľov, keďže zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že dlžník T. M. P. po tom, čo jeho veriteľovi bola právoplatne súdom priznaná pohľadávka začal prevádzať svoje podiely v obchodných spoločnostiach na tretie osoby, pričom však naďalej ostal ich štatutárnym zástupcom a zároveň uvedené skutočnosti potvrdzuje aj predložené čestné prehlásenie. Rovnako tak následný prevod nehnuteľností kúpnu zmluvou uzatvorenou žalovanou v 1. rade na spoločnosť GENEREA s.r.o. len niekoľko dní po schválení dohody dedičov dňa 20.04.2021, a to dňa 04.05.2021 dostatočne osvedčuje skutočnosti tvrdené žalobcom potrebné pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Dospel k názoru, že žalobca v danom prípade preukázal opodstatnenosť svojho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď bolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie, preto súd návrhu na jeho nariadenie vyhovel.

O nároku na náhradu trov konania týkajúceho nariadeného zabezpečovacieho opatrenia nerozhodol a s ich otázkou sa vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie skončí.

2. Proti obom týmto uzneseniam podala v zákonom stanovenej lehote v celom rozsahu odvolania žalovaná v 1. Rade, zhodne argumentujúc existenciou odvolacích dôvodov podľa §365 ods.1 písm.a,f,h Civilného sporového poriadku spočívajúcich v zásade na tých istých tvrdeniach a pochybeniach

súdu prvej inštancie. Považovala za neakceptovateľné a neprípustné, že žalobca sa snaží svojím špekulatívnym, a pritom zle formulovaným petitom žaloby vo veci samej ako aj návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia obmedziť nárok osôb, ktorý im zo zákona patrí, a ktorý je garantovaný Ústavou SR. Ďalej uviedla, že z uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 5D/96/2020-87 zo dňa 20.4.2021, právoplatného dňa 20.4.2021 vyplýva, že vecne príslušný súd, ktorý poveril na konanie a rozhodnutie notára, ktorý má postavenie súdu, sa už vysporiadal s otázkou odmietnutia, resp. neodmietnutia dedičstva dlžníka žalobcu, citujúc bod 8. uvedeného uznesenia, z ktorého vyplýva, že dedič Ing. M. P. dedičstvo neodmietol a súd schválil dohodu o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedič T. M. P. nenadobudol žiadny podiel z dedičstva z dôvodu, že sa jednalo o predĺžené dedičstvo. Mala za to, že nie sú splnené procesné podmienky nakoľko ona ako žalovaná v 1.rade nemá v žiadnom prípade pasívnu vecnú legitímáciu, keďže nespĺňa podmienky v zmysle § 42b ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie nemohol vyhodnotiť splnenie zásady proporcionality v súvislosti s určením hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí, nakoľko dedičské rozhodnutie neobsahuje určenie hodnoty podielu, ale iba určenie všeobecnej hodnoty majetku - dedičstva ako takého. Zároveň namietala, že vzhľadom na argumenty žalobcu má za to, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie zabezpečovacích opatrení, nakoľko žalobca dostatočne neosvedčil potrebu nariadenia predmetných zabezpečovacích opatrení zriadením záložného práva, na jej majetok ani na majetok obchodnej spoločnosti GENEREA s.r.o.. Rovnako mala za to, že napádané uznesenia neboli súdom prvej inštancie náležite odôvodnené. Navrhla zrušiť napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadreniach k odvolaniam žalovanej v 1. rade okrem iného poukázal na oneskorenosť podania odvolania z dôvodu, že splnomocnenie na zastupovanie pre právneho zástupcu žalovanej v 1. rade bolo podané elektronicky, avšak bez zaručenej elektronickej konverzie v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. zákon o e-Governmente o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej) a zároveň elektronický dokument splnomocnenia na zastupovanie neobsahuje elektronicý podpis žalovanej v 1. rade. Navrhol odvolanie žalovanej v 1. rade odmietnuť ako oneskorene podané a súčasne mu priznať voči žalovanej v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Ďalej uviedol, že mu nie je zrejmé, prečo žalovaná v 1. rade uvádza, že 50 % obchodný podiel v obchodnej spoločnosti eco ways s.r.o., t.j. predmetu ZO, patrí/patril do jej BSM, keď sama žalovaná v 1. rade v konaní o dedičstve tento majetok nezaradila do majetku patriaceho do jej BSM s porúčiteľom, ale tento majetok zaradila do výlučného majetku porúčiteľa.

Poukázal na podstatnú a rozhodujúcu skutočnosť v tomto smere, a to na výšku pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi T. M. P., ktorá aktuálne prevyšuje sumu 700.000,- eur, mimo trov prebiehajúceho exekučného konania, pričom ani všetok majetok, ktorý dlžník Ing. M. P. previedol na tretie s ním spriaznené osoby, ktorých vyslovenia odporovateľnosti prevodov majetku sa žalovaný domáha v tomto konaní a ďalších konaniach prebiehajúcich na Okresnom súde Bardejov a Prešov, speňaženie tohto majetku, nebude ani zďaleka postačovať na úhradu prejudikovanej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi Ing. M. P., pričom poukázal na vyjadrenie Mgr. Fekete - súdneho exekútora, že uvedený dlžník aktuálne už nevlastní žiaden majetok, a teda prejudikovaná pohľadávka žalobcu je aktuálne uspokojená v rozsahu 0,- eur.

Poznamenal, že vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že nedošlo nad prípustnú mieru k zásahu do práv žalovanej v 1. rade a táto argumentácia žalovanej v 1. rade neobstojí. Žalovaná v 1. rade ochranou svojho syna - dlžníka Ing. M. P. spáchala a dokonala trestný čin poškodzovania veriteľa v zmysle Trestného zákona.

Zároveň uviedol, že z uznesenia o dedičstve vyplýva, že hodnota majetku bola 84.103,- eur a že hodnota záväzkov prevyšovala majetok o 2.646,76 eura, čo je zanedbateľná čiastka. Mal za to, že v skutočnosti dedičstvo nie je a ani nebolo predĺžené, táto predĺženosť dedičstva je len predstieraná, a táto iluzórnosť mala jediný účel, a to odradiť žalobcu, aby nenapadol odporováciu žalobu voči žalovanej v 1. rade, ktorá je predmetom konania vo veci samej.

Navrhol odvolania žalovanej v 1. rade odmietnuť ako oneskorene podané alebo podané neoprávnenou osobou, alternatívne potvrdiť napadnuté uznesenia ako vecne správne. Súčasne navrhol priznať mu voči žalovanej v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona CSP) vzhľadom na včas podané odvolania preskúmal napadnuté uznesenia, ako aj konanie ich vydaniu predchádzajúce, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 1. rade voči výroku I. uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo 14.06.2021 je nedôvodné, a o existencii dôvodov pre odmietnutie jej odvolania voči výroku II. tohto

uznesenia ako aj pre odmietnutie jej odvolania voči uzneseniu č.k. 6C/16/2021-146 z 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo 06.08.2021.

5. Zabezpečovacie opatrenie je sudcovské záložné právo upravené v § 343 a § 344 CSP, pričom je nutné aplikovať primerane ustanovenia o neodkladnom opatrení.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania alebo po jeho skončení.

7. Dôvodom na jeho nariadenie je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. V prípade zabezpečovacieho opatrenia slúžiaceho zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania dlžníka (resp. z rozhodnutia povinnej osoby) mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti veriteľa (ako osoby z rozhodnutia oprávnenej) úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu k uplatneniu takejto možnosti.

8. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nerozhoduje na základe dokazovania, ako je tomu v konaní vo veci samej, keďže v tomto štádiu konania nie je na vykonanie rozsiahleho dokazovania časový priestor (§ 328 ods. 2 v spojení s § 344 CSP). V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčovania, t. j. prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Výsledkom takeho postupu je to, že osvedčené skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Aj v tomto konaní sú však strany povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP). Na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a zároveň dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, resp. výkonu súdneho rozhodnutia. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie na základe návrhov žalobcu, ktorými sa domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že existuje obava, že výkon rozhodnutia bude ohrozený, napadnutými uzneseniami nariadil zabezpečovacie opatrenia, ktorými zriadiť záložné právo na majetok žalovanej v 1. rade a žalovaného v 3. rade.

10. V prvom rade odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ sa týka námietky žalobcu, že právny zástupca žalovanej v 1. rade predložil plnomocenstvo na jej zastupovanie bez zaručenej konverzie, odvolací súd uvádza, že tento nedostatok bol odstránený dňa 20.08.2021 (č. I.233 spisu).

11. Vo vzťahu k odvolaniu žalovanej v 1. rade proti uzneseniu č.k. 6C/16/2021-87 zo 14.06.2021 má odvolací súd za to, že zo spisu vyplýva dostatočné osvedčenie postavenia žalobcu ako veriteľa pohľadávky voči dlžníkovi Ing. M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P. (ďalej len „dlžník“), ktorá bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, ktorým bola dlžníkovi uložená povinnosť uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu (AMATTI ENTERPRISES LIMITED, sídlo: Promitheos 14, Office M1, 1065 Nicosia, Cyprus, company number.: HE238243) pohľadávku vo výške 347.520,24 eura s 9 % úrokom p. a. zo sumy 347.520,24 eura od 08.05.2010 do zaplatenia (ďalej len „pohľadávka“).

12. Rovnako dostatočne bolo z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č.k. 5D/96/2020-87 zo dňa 20.4.2021, právoplatného dňa 20.04.2021 osvedčené, že v dedičskej veci po poručiteľovi B. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX - zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, bola schválená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou (žalovanou v 1. rade) a ich synmi (žalovaným v 2. rade a dlžníkom T. M. P.), podľa ktorej, okrem iného, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti eco ways, s.r.o., so sídlom E. 9, P. XXX 01, IČO: 45 295 565, zapísanej v Obchodnom registri oddiel: Sro, vložka číslo 22490/P, v menovitej hodnote 10.000,- eur, čo predstavuje 50 % zo základného imania, v hodnote 2.819,50 eura, teda v 1 z celku bez povinnosti vyplatiť finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo ostatným dedičom nadobudla žalovaná v 1. rade. Z uvedenej dohody je nepochybné, že dlžník Ing. M. P. nenadobudol žiadny podiel z dedičstva.

13. Žalobca osvedčil aj vedenie exekúcie voči dlžníkovi T. M. P. na základe exekučného titulu, a to predložením upovedomenia súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho, Exekútorový úrad so sídlom v Prešove, o začatí exekúcie pod sp. zn. 252Ex 318/19 v zmysle ust. § 61 a § 61a Exekučného poriadku zo dňa 24.06.2019 (č. I. 36 spisu). Zároveň z oznámenia uvedeného súdneho exekútora zo dňa 23.07.2019 (č. I. 34 spisu) vyplýva, že dlžník T. M. P. previedol po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu obchodný podiel v spoločnosti Trans Nora s.r.o., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 711 221, obchodný podiel v spoločnosti eco ways, s.r.o., Tarnov 9, 086 01 Rokytov, IČO: 45 295 565, obchodný podiel v spoločnosti REMETA.M, s.r.o., Tarnov 103, 086 01 Rokytov, IČO: 43 805 345, v prospech tretích osôb, pričom uvedené spoločnosti boli spoločnosťami s relatívne veľkými obrátmi a spoločnosť eco ways, s.r.o., vlastní viacero nehnuteľností.

14. Z uvedených dôvodov je odvolací súd toho názoru, že žalobca preukázal existenciu základných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t.j. existenciu pohľadávky voči T. M. P. - synovi žalovanej v 1. rade, ktorý v dedičskej veci po jeho nebohom otcovi na základe schválenej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (medzi ním a jeho matkou žalovanou v 1. rade a jeho bratom žalovaným v 2. rade) bez povinnosti vyplatiť mu finančnú náhradu za nadobudnuté dedičstvo, nenadobudol žiadny podiel z dedičstva. Obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie zvýraznilo aj oznámenie súdneho exekútora Mgr. Erika Fekete o tom, že dlžník T. M. P. začal mesiac po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu s predajom svojho majetku, a teda týmto konaním syn žalovanej v 1. rade, potvrdil obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie.

15. Pokiaľ sa týka odvolacej námietky žalovanej v 1. rade, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal so zásadou proporcionality, odvolací súd uvádza, že predmetná námietka nezodpovedá realite. Je zrejmé, že súd prvej inštancie skúmal, či zabezpečovacie opatrenie neobmedzí osobu, majetok ktorej bude ním dotknutý, neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a svoj záver v tomto smere náležite odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na bod 16 napadnutého uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo 14.6.2021, v ktorom súd prvej inštancie uviedol, cit.: „ Pokiaľ ide o zásadu proporcionality, aj táto bola vzhľadom výšku pohľadávky a určenie hodnoty podielu v dedičskom rozhodnutí považuje súd za splnenú. Súd je toho názoru, že za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou predaja obchodného podielu by bola nepochybné ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči T. M. P. na vymoženie pohľadávky vo výške 347.520,24 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 347.520,24 Eur od 8.5.2010 do zaplatenia. Splniac aj podmienku vo vzťahu k žalobe požadovanému nároku na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu je návrh v uvedenej časti dôvodný.“

16. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021 vo výroku I. podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. Podľa § 379 CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak  
a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,  
b) ide o nerozlučné spoločnosť podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,  
c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

19. Z podaného odvolania žalovanej v 1. rade vyplýva, že podala odvolanie aj do zamietavej časti uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021, t. j. proti výroku II.

20. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

21. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

22. Zamietavý výrok uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo 14.06.2021, t.j. výrok II., je výrokom, ktorý nie je výrokom, ktorým by bolo rozhodnuté v neprospech žalovanej v 1. rade, preto nie je v tejto časti oprávnenou osobou na podanie odvolania. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej 1. rade voči zamietavému výroku II. uznesenia č.k. 6C/16/2021-87 zo dňa 14.06.2021 odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

23. Žalovaná v 1. rade podala odvolanie aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021, a to v celom rozsahu.

24. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

25. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Uznesenia, proti ktorým je možné účinne podať odvolanie, sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Ak bude podané odvolanie proti uzneseniu, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, musí byť odmietnuté.

26. Konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa začína doručením návrhu súdu (§ 156 CSP) pričom subjektom, ktorý určuje, voči komu má návrh smerovať je navrhovateľ. Navrhovateľ na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež subjektom disponujúcim oprávnením k späťvzatiu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to aj bez súhlasu osoby, voči ktorej pôvodne smeroval, ak k späťvzatiu dôjde v zákonom určenom štádiu konania (§ 146 ods. 1 CSP). Uvedené oprávnenie je oprávnením subjektu so statusom dominus litis, t.j. osoby rozhodujúcej o existencii sporu, o tom či bude mať záujem na pokračovaní v ňom a voči komu. Uvedeným je vyjadrená autonómia vôle ako jedna zo základných zásad civilného konania, ktorá nemôže byť ovplyvnená názorom tretej osoby, ktorej sa dispozičný úkon netýka.

Ak žalovaná v 1. rade podala odvolanie voči uzneseniu č.k. 6C/16/2021-146 z 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/16/2021-209 zo 6.8.2021, vo vzťahu k výrokom tohto uznesenia nebola osobou oprávnenou podať odvolanie, predmetným uznesením nebolo rozhodnuté v jej neprospech, nie je osobou disponujúcou oprávnením ovplyvniť to voči komu má návrh smerovať, resp. namietať opodstatnenosť priznania alebo nepriznania nárokov tretím osobám, uvedené sa týka výrokov I., II., III. tohto uznesenia. Výrok, ktorým súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovaného v 3. rade, t.j. výrok IV., nebol vydaný v neprospech žalovanej v 1. rade, preto žalovaná v 1. rade nie je ani v tejto časti oprávnenou osobou na podanie odvolania. Odvolací súd preto odvolanie žalovanej v 1. rade na základe § 359 a § 355 ods. 2 CSP podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

27. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vrátane odvolacích trov bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.