

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010174
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8819010174.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich Q. Y. a X. S. v trestnej veci proti obžalovanému V. Y.Á., K.. XX.XX.XXXX B. K., I. O. K., Y. XX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný V. Y., K.. XX.XX.XXXX B. K., I. O. K., Y. XX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, okr. Trnava

uznáva sa za vinného, že

po tom, čo v presne nezistený deň v mesiaci február 2018 zareagoval na inzerát na internetovom portáli www. Bazos.sk v znení „kúpim pásovú pílu značky BOMAR za sumu do 600 eur, ktorý na tento portál B. Q. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Z.K., T.. Z. Č.. XXXX/XX, R.. B. K. I. spolu so svojim telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a to tým spôsobom, že telefonicky kontaktoval Q. Z.

z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, ktoré užíval, tomuto sa predstavil ako V. Y. z K. a predmetnú pílu mu ponúkol na odpredaj za sumu 600 eur aj s dovozom do miesta trvalého bydliska Q. Z., kde po ich dohode si od Q. Z. hneď vyžiadal zálohu v sume 300 eur, ktorú mu tento aj zaslal dňa 12.02.2018 na účet číslo W. s názvom V. Y., Z. XX, K. a následne si ešte od tohto poškodeného vyžiadal aj ďalšiu zálohu za pílu v sume 200 eur, ktorú mu poškodený dňa 16.02.2018 zaslal na ten istý účet, avšak po získaní týchto peňazí, obžalovaný V. Y. žiadnu pílu Q. Z. nedodal, ani tomuto nevrátil finančnú zálohu, ktorú mu tento za pílu vyplatil, pričom už v čase, kedy poškodenému ponúkol predaj predmetnej píly konal

v úmysle od tohto iba vylákať finančné prostriedky a predmet predaja nedodať, čím týmto svojim podvodným konaním spôsobil poškodenému Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z., T.. Z. Č.. XXXX/XX, R.. B. K. I. škodu v sume 500 eur,
t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá spoločný súhrnný trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/32/2019 zo dňa 11.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2021, vo výmere 5 rokov 5 mesiacov a 15 dní nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený

obžalovanému pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá mu povinnosť nahradiť poškodenému Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z., T. Z. Č.. XXXX/XX škodu v sume 500 (päťsto) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného V. Y. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 29.09.2021 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdal práva na podanie odvolania a prokurátor urobil takýto prejav písomne v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.