

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118208789
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118208789.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: U.. S. G., E.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX Y., XXX XX D., zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Slovenská republika, zast. Generálna prokuratúra SR, Štúrova 12, 812 85 Bratislava, IČO: 00 166 481, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.357,74 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.357,74 EUR odo dňa 24.04.2018 až do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 31.5.2018 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu:

a/ 6.505,05€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 6.505,05€ od 24.4.2018 až do zaplatenia, titulom majetkovej ujmy (trovy právneho zastúpenia),

b/ 20.000€ titulom nemajetkovej ujmy,

všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina 25C/34/2018 - 143 zo dňa 5.4.2019 bol nárok žalobcu na zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 20.000€ vylúčený na samostatné konanie a zapísaný pod samostatné číslo 4C/51/2019.

3. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že uvedenú sumu majetkovej ujmy vo výške 6.505,05€ si žalobca nárokuje voči Slovenskej republike z titulu dvoch nezákonných rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní. Na základe týchto dvoch nezákonných rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní boli voči jeho osobe vedené nezákonne dve trestné stíhania, ktorými dvoma nezákonne vedenými trestnými stíhania bola osobe žalobcu spôsobená majetková ujma v žalovanej výške 6.505,05€.

4. Predmetnými nezákonnými rozhodnutiami sú podľa názoru žalobcu uznesenia:

a/ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline č.k. Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

b/ Obvodného oddelenia PZ v Rajci č.k. Č.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona.

5. Vzhľadom k tomu, že uvedené dve trestné stíhanie spôsobili osobe žalobcu škodu, uplatnil si žalobca voči žalovanému náhradu majetkovej ujmy vo výške 6.505,05€.

6. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, zastával právny názor, že vyššie uvedené rozhodnutia o začatí trestného stíhanie voči osobe žalobcu nie sú nezákonnými rozhodnutiami, s poukazom na uvedené žalobcovi podľa názoru odporcu nevznikla žiadna žalovaná majetková ujma.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaného a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/34/2018, 4C/51/2019 a prílohami vzťahujúcim sa k spisu a to 3T/133/2013, 1T/83/2013, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Žalobca a rodina žalobcu mala v minulosti trvalé konflikty s rodinou suseda A. B., ktoré konflikty žalobcu s rodinou suseda A. B. vyvrcholili dňa 23.6.2012 vo večerných hodinách, kedy došlo k fyzickému stretu medzi rodinou žalobcu U.. S. G. a rodinou A. B..

9. Žalobca v súvislosti s ochranou svojho života a zdravia a života a zdravia svojich rodinných príslušníkov použil svoju legálne držanú zbraň tak, že A. B. strelil do pravého stehna a spôsobil A. B. priestrel pravého stehna a iné.

10. Dôsledkom konfliktu medzi rodinami zo dňa 23.6.2012 boli okrem iného aj dve trestné stíhanie vedené voči osobe žalobcu, jedno na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ SR v Žiline Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012 a druhé na základe uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Rajci Č.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013, v ktorých trestných stíhaniach zastupovala žalobcu právna kancelária ADVOKÁTI Muller & Dikoš, s.r.o..

11. PRVÉ TRESTNÉ STÍHANIE:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Žiline č.k. Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012, bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 23.6.2012 v čase okolo 19.25 hod. v obci Y., okr. Žilina, na ul. Š., po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte s osobami Š. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y., Q.. Š. Č.. XXX a A. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y.F., Q.. Š. Č.. XXX, ku ktorému došlo na záhrade rodinného domu s č.p. XXX/XX, odišiel do suterénu svojho rodinného domu, kde z trezoru zobral svoju legálne držanú krátku guľovú zbraň ČZ 75B, výrobné číslo A XXXXXX, schoval ju pravého vrečka nohavíc, následne vyšiel na záhradu, kde videl ako na vedľajšom pozemku A. B. fyzicky napadá jeho syna O. G., pričom Ing. S. G. pribehol k ním a niekoľkokrát vyzval A. B., aby pustil O. G., lebo inak použije zbraň, na čo následne po neuposlúchnutí výzvy jedenkrát strelil zo zbrane do zeme a jedenkrát strelil A. B. do pravého stehna, čím A. B. spôsobil zranenie, a to priestrel pravého stehna a pohmliaždenie predklatia a brušnej steny s dobou liečenia v trvaní nad 7 dní.

12. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca:

a/ prostredníctvom JUDr. Milana Koledu sťažnosť, ktorá sťažnosť bola Okresnému riaditeľstvu PZ v Žiline doručená dňa 2.7.2012,

b/ prostredníctvom ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE JUDr. Igor Müller § Mgr. Martin Dikoš, s.r.o., Sťažnosť zo dňa 27.6.2012, ktorá bola Okresnému riaditeľstvu PZ v Žiline doručená dňa 2.7.2012.

13. Uznesením Okresnej prokuratúry č.k. Z. XXX/XX-X zo dňa 31.7.2012 bola sťažnosť žalobcu voči vyššie uvedenému uzneseniu Okresného riaditeľstva PZ v Žiline z a m i e t n u t á .

14. Dňa 21.5.2013 bola na Okresný súd Žilina podaná Okresnou prokuratúrou v Žiline obžaloba Okresnej prokuratúry v Žiline pod č.k. XPv XXX/XX-XX zo dňa 21.5.2013, pre vyššie opísaný skutok, kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák.

15. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 1T/83/2013-524 zo dňa 30.3.2016 bol žalobca uznaný vinným s opísaného skutku, kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zák.. a bol žalobcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol žalobca zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol žalobcovi uložený aj trest prepadnutia vecí (zbrane s prísl).

16. Voči predmetnému rozsudku sa odvolal žalobca odvolaním zo dňa 4.7.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 6.7.2016, ktoré odvolanie doplnil žalobca odvolaním - podaním zo dňa 19.7.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 21.7.2016.

17. Rozsudkom Krajského súdu Žilina 3To/86/2016-641 zo dňa 23.3.2017, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.3.2017, bol rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 1T/83/2013-524 zo dňa 30.3.2016 zrušený a žalobca bol na základe § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d e n ý .

18. DRUHÉ TRESTNÉ STÍHANIE:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ v Rajci č.k. Č.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013, bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona, ktorého trestného činu sa mal žalobca dopustiť tak, že dňa 23.06.2012 v čase okolo 19.30 hod. v Y., E. Q.. Š., na záhrade rodinného domu č. XXX, po použití legálne držanej krátkej guľovej zbrani ČZ 75B, výrobné číslo A XXXXXX, ktorou postrelil A. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y.F., Q.. Š. Č.. XXX, kde uvedenú vec vyšetruje Odbor kriminálnej polície v Žiline pod Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX, namieril túto zbraň na k nemu bežiacého Š. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y., Q.. Š. Č.. XXX so slovami: „aby sa nepohol, lebo ho zastrelí“, na čo Š. B. ostal stáť.

19. Voči predmetnému uzneseniu o začatí trestného stíhania podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor Müller § Mgr. Martin Dikoš, s.r.o. sťažnosť zo dňa 31.3.2013.

20. Uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline č.k. 2Pv 78/13-3 zo dňa 6.3.2013 bola sťažnosť žalobcu zamietnutá.

21. Dňa 31.7.2013 podala Okresná prokuratúra na Okresný súd Žilina na žalobcu obžalobu pod č.k. 2Pv 78/13 - 7 zo dňa 31.7.2013 pre prv opísaný skutok, kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/,e/ Tr. zák.

22. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina 3T/133/2013-197 zo dňa 7.8.2013 bol žalobca uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/,e/ Tr. zák. a bol žalobcovi uložený peňažný trest vo výške 200€ a ako náhradný trest bol žalobcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 dní.

23. Voči predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Žilina podala Okresná prokuratúra v Žiline odpor dňa 12.8.2013 a žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.8.2013.

24. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 3T/133/2013-466 zo dňa 16.2.2016 bol žalobca opätovne uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/,e/ Tr. zák. a bol žalobcovi uložený peňažný trest vo výške 200€ a ako náhradný trest bol žalobcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 dní.

25. Voči predmetnému rozsudku sa odvolal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 1.6.2016.

26. Rozsudkom Krajského súdu Žilina 3To/66/2016-494 zo dňa 23.3.2017 bol rozsudok Okresného súdu Žilina podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušený a obžalovaný - žalobca bol na základe § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d e n ý .

27. Návrhom na predbežné prejednanie nároku zo dňa 23.11.2017, adresovaného Slovenskej republike, zast. Generálna prokuratúra SR, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z. vo výške:

a/ náhrady trov právneho zastúpenia v sume 6.505,05€,

b/ nemajetkovej ujmy vo výške 20.000€ (predmetom konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod č.k. 4C/51/2019),

z dôvodov bližšie uvedených v predmetnom návrhu, s odkazom na vyššie uvedený skutkový stav.

28. Odpoveďou zo dňa 16.4.2018 Generálna prokuratúra SR nevyhovela uplatnenej náhrade žalobcu doručenej právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.11.2017 z dôvodov uvedených v predmetnom liste Generálnej prokuratúry SR zo dňa 16.4.2018 a predmetný list doručila právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.4.2018 (č.l. 7/ spisu).

29. S poukazom na uvedenú skutočnosť podal žalobca na Okresný súd Žilina dňa 5.6.2018 žalobu zo dňa 31.5.2018, ktorou žalobou s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav domáhal sa:

a/ náhrady trov právneho zastúpenia v sume 6.505,05€ spolu s úrokom z omeškania od dátumu 24.4.2018 (odo dňa po dni doručenia odpovede Generálnej prokuratúry zo dňa 16.4.2018, doručenej právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.4.2018),

b/ nemajetkovej ujmy vo výške 20.000€.

30. Trovy právneho zastúpenia pre trestné konanie vyčíslil právny zástupca žalobcu nasledovne:

Vec: 3T/133/2013 Z č.l. 18/ spisu:

- 1/ príprava a prevzatie z 28.1.2013... 65,08€ + 7,81€,
- 2/ Sťažnosť proti uzneseniu 31.1.2013... 65,08€ + 7,81€,
- 3/ Preštudovanie vyšetrovacieho spisu z 21.6.2013... 57,95€ + 7,81€,
- 4/ Odpor proti trestnému rozkazu z 22.8.2013... 57,95€ + 7,81€ spolu 65,76€,
- 5/ Návrh na spojenie vecí z 4.2.2014... 60,11€ + 8,04€ spolu 38,10€,
- 6/ Sťažnosť zo dňa 9.10.2014... 60,11€ + 8,04€,
- 7/ Porada s klientom z 9.11.2014 ... 40,70€ + 8,04€,
- 8/ Účasť na HP z 10.11.2014... 60,11€ + 8,04€,,
- 9/ Účasť na HP z 23.2.2015... 61,75€ + 8,39€,
- 10/ Účasť na HP z 23.3.2015... 61,75€ + 8,39€,
- 11/ Porada s klientom z 20.4.2015... 41,17€ + 8,39€ spolu 49,56€,
- 12/ Účasť na HP z 21.4.2015... 123,50€ + 8,39€,
- 13/ Vyjadrenie k námietke prokurátora z 13.5.2015... 30,88€ + 8,39€,
- 14/ Účasť na HP 19.5.2015... 123,50€ + 8,39€,
- 15/ účasť na HP z 6.7.2015 ... 61,75€ + 8,39€,
- 16/ Účasť na HP z 29.9.2015... 61,75€ + 8,39€,
- 17/ Účasť na HP z 9.2.2016... 127,16€ + 8,58€,
- 18/ Porada s klientom z 15.2.2016... 84,77€ + 8,58€,
- 19/ Účasť na HP 16.2.2016... 127,16€ + 8,58€,
- 20/ Odvolanie zo dňa 31.5.2016... 63,58€ + 8,58€,
- 21/ Účasť na VZ na KS v Žiline 23.3.2017... 65,08€ + 8,84€ spolu 73,92€,

SPOLU: 1.704,81€, s 20% DPH 340,96€, spolu 2.045,77€.

Vec: 1T/83/2013 z č.l. 9/ spisu:

1/ Prevzatie a príprava vecí 26.6.2012, nazretie do vyšetrovacieho spisu z 27.6.2012... 95,37€ + 7,63€,
2/ Sťažnosť proti uzneseniu o začatí trestného stíhania z 27.6.2012... 95,37€ + 7,63€,
3/ Účasť na ohliadke v Zbyňove z 4.7.2012 ... 95,37€ + 7,63€,
4/ Porada s klientom dňa 6.7.2012 ... 317,90€ + 7,63€,
5/ Účasť na výsluchu svedka O. G. z 9.7.2012 ... 95,37€ + 7,63€,
6/ Účasť na výsluchoch svedkov v Y. ... z 95,37€ + 7,63€,
7/ Porada s klientom z 7.8.2012... 63,58€ + 7,63€,
8/ Účasť na výsluchu svedka 8.8.2012 ... 95,37€ + 7,63€,
9/ Účasť na výsluchoch svedkov 12.9.2012 ... 95,37€ + 7,63€,
10/ Účasť na výsluchu svedka 1.10.2012 ... 95,37€ + 7,63€,
11/ Porada s klientom pred rekonštrukciou z 22.11.2012 ... 63,58€ + 7,63€,
12/ Účasť na rekonštrukcii 23.11.2012 ... 190,74€ + 7,63€,
13/ Preštudovanie vyšetrovacieho spisu 25.1.2013 - § 14/1/c ... 97,62€ + 7,81€,
14/ Porada s klientom pred pojednávaním 13.1.2015 ... 61,75€ + 8,39€,
15/ Účasť na HP 14.1.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
16/ Porada s klientom pred pojednávaním ... 3.5.2015 ... 61,75€ + 8,39€,
17/ Účasť na HP z 4.5.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
18/ Účasť na HP z 10.6.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
19/ Účasť na HP z 23.9.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
20/ Účasť na HP z 9.11.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
21/ Účasť na HP 7.12.2015 ... 185,24€ + 8,39€,
22/ Účasť na HP 2.3.2016 ... 190,74€ + 8,58€,
23/ Porada s klientom pred pojednávaním z 29.3.2016 ... 127,16€ + 8,58€,
24/ Účasť na HP 30.3.2016 ... 190,74€ + 8,58€,
25/ Odôvodnenie odvolania z 19.7.2019 proti rozsudku Okresného súdu Žilina ... 95,37€ + 8,58€,
26/ Účasť na verejnom zasadnutí na KS v Ža z 23.3.2017 ... 97,62€ + 8,84€,

SPOLU trovy konania : 3.642,60€

Náhrada straty času ... 50,84€,
Náhrada cestovných výdavkov ... 22,63€,

Základ dane ... 3.716,07€,
20% DPH ... 743,21€,

Všetko spolu 4.459,28€.

31. Podľa § 1 zák. č. 514/2003 Z.z. tento zákon upravuje

- zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci,
- zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len "územná samospráva") za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy,
- predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

32. Podľa 2 zák. č. 514/2003 Z.z. na účely tohto zákona

- výkon verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb,
- orgán verejnej moci je
 - štátny orgán,
 - orgán územnej samosprávy, verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci.

33. Podľa § 3 ods. 1/,2/ zák. č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- nezákonným rozhodnutím,
- nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.
Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

34. Podľa § 4 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 514/2003 Z.z. orgán konajúci v mene štátu

Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1. škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci,

3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu,

b) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru, a

1. prokurátor nezamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa Policajného zboru alebo povereného príslušníka Policajného zboru a nepodal v trestnej veci obžalobu príslušnému súdu alebo

2. vyšetrovateľ Policajného zboru alebo poverený príslušník Policajného zboru nekonal na základe záväzného pokynu prokurátora,

c) Ministerstvo financií Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní spôsobil škodu vyšetrovateľ finančnej správy alebo poverený pracovník finančnej správy, 3) a

1. prokurátor nezamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy a nepodal v trestnej veci obžalobu príslušnému súdu alebo

2. vyšetrovateľ finančnej správy alebo poverený pracovník finančnej správy nekonal na základe záväzného pokynu prokurátora,

d) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu,

e) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak v dôsledku nesprávneho prebratia smernice Európskej únie alebo ak v dôsledku nedodržania lehoty určenej na jej prebratie vznikla škoda pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy,

f) Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu 4) v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní alebo správnom konaní,

g) Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ním vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jeho nesprávnym úradným postupom,

h) Národná banka Slovenska, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

i) verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

j) Národná rada Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

k) Súdna rada Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

l) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ním vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jeho nesprávnym úradným postupom,

m) orgán príslušný podľa písmen a) až l), u ktorého bola podaná žiadosť na predbežné prerokovanie nároku (§ 15), ak ku škode došlo v oblasti verejnej moci, ktorá patrí do pôsobnosti viacerých orgánov verejnej moci; ak žiadosť bola podaná na viacerých príslušných orgánoch, ten orgán, ktorý vo veci začal konať ako prvý.

Ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Ak bol nárok na náhradu škody uplatnený na orgáne, ktorý nie je príslušný vo veci konať podľa odsekov 1 a 2, je tento orgán povinný bezodkladne postúpiť žiadosť (§ 15) príslušnému orgánu a upovedomiť o tom žiadateľa. Účinky uplatnenia nároku zostávajú zachované.

35. Podľa § 5 ods. 1/,2/,3/ a 3/ zák. č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním, ako s účastníkom konania, konané malo byť.

Ak bolo nezákonné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, právo na náhradu škody má ten, komu nezákonným rozhodnutím škoda vznikla.

36. Podľa § 6 ods. 1/,2/,3/ a 4/ zák. č. 514/2003 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Ak bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, možno nárok na náhradu škody uplatniť aj vtedy, ak nezákonné rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené na základe riadneho opravného prostriedku. Ak bolo vykonateľné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, možno nárok uplatniť aj vtedy, ak bolo zrušené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

Ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody. Za nezákonné rozhodnutie sa nepovažuje výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky.

37. Podľa § 15 ods. 1/,2/ zák. č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

38. Podľa § 16 ods. 1/,2/,3/ 4/ a 5/ zák. č. 514/2003 Z.z. zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

Ak žiadosť už bola prerokovaná, príslušný orgán túto skutočnosť oznámi žiadateľovi s odôvodnením, že žiadosť už bola prerokovaná a na opakovanú žiadosť príslušný orgán ďalej neprihliada.

Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Každý je povinný bezodplatne poskytnúť súčinnosť potrebnú pre predbežné prerokovanie návrhu príslušnému orgánu v lehote určenej príslušným orgánom.

39. Podľa § 17 ods. 1/,2/,3/ a 4/ zák. č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 1a)

V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu 8a)

40. Podľa § 18 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 514/2003 Z.z. náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom.

Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. 9) Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

41. Podľa § 19 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8.

Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

42. Podľa § 27 ods. 1/2/ zák. č. 514/2003 Z.z. zodpovednosť za škodu podľa tohto zákona sa vzťahuje na škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona a na škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi.

43. Vychádzajúc z obsahu žaloby žalobcu zo dňa 31.5.2018 mal súd preukázať, že žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal žalobcu - Slovenskú republiku, na náhradu škody spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami, ktoré nezákonné rozhodnutia považoval žalobca:

a/ uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiline č.k. Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

b/ uznesenia Obvodného oddelenia PZ v Rajci č.k. Č.K.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona,

- na prv opísanom skutkovom základe vo vyššie uvedených uzneseniach.

44. Jedná sa o rozhodnutia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline zo dňa 24.6.2012 a Obvodného oddelenia policajného zboru v Rajci zo dňa 18.1.2013, ktorými uzneseniami boli začaté trestné stíhanie voči žalobcovi, za účinnosti zák. č. 514/2003 Z.z.

45. S poukazom na uvedené je potrebné nárok žalobcu posúdiť v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z., s odkazom na § 27 ods. 1/ zák. č. 514/2003 Z.z.

46. Vychádzajúc s obsahu uvedeného zákona 514/2003 Z.z., zákon vo svojom texte vyslovene uvádza, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, pričom výkonom verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, kde v konkrétnom prípade štát zodpovedá za rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci, ktorým je štátny orgán alebo orgán územnej samosprávy.

47. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá škoda bola spôsobená orgánom verejnej moci okrem iného aj nezákonným rozhodnutím (§ 3 ods. 1/ písm. a/ zákona).

48. S poukazom na takto koncipovaný text zák. č. 514/2003 Z.z., po zrekapitulovaní opísaného skutkového stavu je potrebné konštatovať že vzhľadom na:

A/ rozsudok Krajského súdu Žilina 3To/86/2016-641 zo dňa 23.3.2017, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.3.2017, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 1T/83/2013-524 zo dňa 30.3.2016 zrušený a žalobca bol na základe § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d e n ý,

- je uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiline č.k. Č.K.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona n e z á k o n n ý m r o z h o d n u t í m,

B/ rozsudok Krajského súdu Žilina 3To/66/2016-494 zo dňa 23.3.2017 ktorým bol rozsudok Okresného súdu Žilina podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušený a obžalovaný - žalobca bol na základe § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d e n ý,

- je uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Rajci č.k. Č.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013, ktorým bolo voči osobe žalobcu začaté trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona n e z á k o n n ý m r o z h o d n u t í m.

49. Vychádzajúc z vyššie opísaného skutkového stavu musíme konštatovať, že nárok na náhradu škody (majetkovej ujmy) spôsobenej začatím a vedením trestného stíhania (ktoré neskončilo právoplatným odsúdením) predpokladá skutočnosť, že trestné stíhanie bolo voči osobe žalobcu (obžalovanému) zastavené alebo že bol spod obžaloby oslobodený.

50. Inak povedané, že za ústavne komfortný treba považovať výklad, podľa ktorého výkladu v prípade posudzovania zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú rozhodnutím o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, je rozhodujúci výsledok trestného konania.

51. Ústavnoprávny základ nároku jednotlivca na náhradu škody v prípade trestného stíhania treba hľadať nielen v ustanovení čl. 46 ods. 3 Ústavy SR, ale vo všeobecnej rovine, predovšetkým v čl. 1 ods. 1 tohto základného zákona, teda v princípoch materiálneho právneho štátu.

52. Ak má byť štát naozaj považovaný za materiálny právny štát (s odkazom na takto koncipovanú právnu normu,), musí niesť objektívnu zodpovednosť za konanie svojich orgánov, ktoré priamo zasiahli do práv jednotlivca.

Nie je možné prehliadnuť, že štát nemá slobodnú vôľu a je povinný striktné dodržiavať právo v jeho ideálnej (škodu nepôsobiacej) interpretácii.

Na jednej strane je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní vyšetrovať a stíhať trestnú činnosť, na druhej strane sa štát nemôže zbaviť zodpovednosti za postup týchto orgánov, ak sa ich postup ukáže ako mylný, zasahujúci do základných práv občanov.

V takejto situácii nie je rozhodné, ako v takejto situácii orgány činné v trestnom konaní vyhodnotili pôvodné podozrenie, ale to, či sa ich podozrenie v trestnom konaní potvrdilo.

53. Nárok na náhradu škody spôsobenej začatím a vedením trestného stíhania, ktoré neskončilo právoplatným odsúdením je špecifickým prípadom zodpovednosti štátu podľa zák. č. 514/2003 Z.z., účinného do 1. júla 2004.

Súdna judikatúra dôvodí, že zmyslom právnej úpravy zodpovednosti štátu za škodu je, aby každá majetková ujma spôsobená nezákonným rozhodnutím alebo nezákonným zásahom štátu proti občanovi bola odčinená.

54. Ako je vyššie uvedené, rozhodným meradlom opodstatnenosti (zákonnosti) začatia (vedenia) trestného stíhania je neskorší výsledok trestného konania.

Tieto závery prijaté v čase platnosti ešte zák. č. 58/1969 Zb. sú napriek zmene právnej úpravy stále použiteľné.

55. Ten, proti komu bolo trestné stíhanie zastavené, alebo ten, kto bol spod obžaloby oslobodený, má aj (nielen) v prípade žalobcu, pri splnení ďalších zákonných predpokladov podľa terajšej právnej úpravy zásadne právo na náhradu škody spôsobenej začatím trestného stíhania.

56. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči Slovenskej republike v zast. Generálna prokuratúra SR náhrady škody, spôsobenej vyššie uvedeným dvoma nezákonnými rozhodnutiami.

Opätovne je potrebné vychádzať z vyššie uvedeného skutkového stavu, pri ustálení orgánu konajúceho v mene štátu v zmysle § 4 ods. 1/ a 2/ zák. č. 514/2003 Z.z..

Súd zastáva názor, že pokiaľ sa jedná o nezákonné rozhodnutie štátneho orgánu v štádiu, kedy nedošlo k právoplatnému odsúdeniu žalobcu, prokurátor zamietol sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ a podal v trestnej veci obžalobu príslušnému súdu,

- orgánom konajúcim v mene štátu vo veci náhrady škody je v zmysle § 4 ods. 1/ písm. f/ zák. č. 514/2003 Z.z. žalovaný subjekt zastupujúci Slovenskú republiku - Generálna prokuratúra SR, čo v tomto štádiu konania nie je už sporné.

57. Vychádzajúc so zákonného ustanovenia § 15 a nasl. zák. č. 514/2003 Z.z. je potrebné uviesť, že listom zo dňa 23.11.2017 požiadal žalobca Generálnu prokuratúru SR o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím (náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy). Na uvedenú žiadosť reagovala Generálna prokuratúra SR listom zo dňa 16.4.2018, ktorým listom oznámila žalobcovi, že nárok žalobcu neuspokojí, čo však znamená, že žiadosť bola prerokovaná bez uspokojenia nároku žalobcu.

58. Žalobca bol povinný v konaní preukázať:

A/ existenciu nezákonného rozhodnutia,

B/ uplatňovanú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch v žalovanej výške 6.505,05€,

C/ príčinná súvislosť medzi ujmomou a nezákonným rozhodnutím.

V tomto konaní bola žalobcom uplatňovaná majetková ujma vyčíslená žalobcom vo výške 6.505,05€.

59. Z vykonaného dokazovania máme preukázané, že:

a/ uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Žiline Č.:F.-XXX/X-F.-Y.-XXXX zo dňa 24.6.2012,

b/ Obvodného oddelenia PZ v Rajci Č.:F.-XXXX/RA-Y.-XXXX zo dňa 18.1.2013,

sú podľa platného práva nezákonnými rozhodnutiami.

V súvislosti s uvedeným konštatovaním súdu je však žalobca povinný preukázať, že žalobcovi vznikla majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch v zmysle § 17 ods. 2/ zák. č. 514/2003 Z.z., ktorá majetková ujma bola uplatnená žalobcom žalobou.

60. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že v obidvoch trestných veciach vedených proti osobe žalobcu bol žalobca právne zastúpený, osobu žalobcu právne zastupovala spoločnosť ADVOKÁTI Muller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455.

61. S poukazom na výsledok trestného stíhania si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v konaní na Okresnom súde Žilina 25C/34/2018 uplatnil náhradu škody spôsobenej nezákonným vedením trestného stíhania voči osobe žalobcu vo forme uhradených trov konania v žalovanej výške.

62. Podľa § 12 ods. 1/ až 7/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. (tarifná odmena advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch)

Pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

Pri zastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu.

Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica

a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu,

b) prevyšuje päť rokov a neprevyšuje desať rokov, jedna osmina výpočtového základu,

c) prevyšuje desať rokov alebo za ktorý možno uložiť výnimočný trest, jedna šestina výpočtového základu.

Na zákonné zníženie trestnej sadzby u mladistvých sa neprihliada.

Na zákonné zvýšenie trestnej sadzby u obzvlášť nebezpečných recidivistov pri ukladaní trestu za viac trestných činov a pri ukladaní trestu podľa osobitného predpisu 2) sa prihliada.

Na zmenu kvalifikácie trestného činu v trestnom konaní sa neprihliada.

Odmena 200 eur za celé konanie patrí advokátovi ustanovenému za opatrovníka na ochranu práv poškodeného v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva. Ak advokát nezastupoval ako opatrovník oprávnenú osobu do právoplatného skončenia vecí, patrí mu 50% odmeny podľa prvej vety. Ak došlo k zániku zastupovania v odvolacom konaní alebo dovolacom konaní, odmena za zastupovanie pred súdom nižšieho stupňa sa neznižuje.

63. Podľa § 14 ods. 1/ až 8/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. (úkony právnej služby v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch)

Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,

e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody,

b) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na zabezpečenie dôkazu,

b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,

c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadnutí, okrem návrhu na obnovu konania,

d) účasť na verejnom zasadnutí, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania.

Odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

Odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,

b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Ak bola súdom schválená dohoda o vine a treste pred podaním obžaloby, patrí obhajcovi okrem odmeny za úkony podľa odsekov 1 a 2 aj odmena vo výške štvornásobku základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.

Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 5, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 155 ods.1 zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon), kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 360 ods.1, ods.2 a), e) zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon),

Kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) závažnejším spôsobom konania,

e) verejne.

64. Vec: 3T/133/2013 (u úkonov č. 5/, 6/ a 13/ uplatnený nárok znížený vo výške odmeny na 1-cu)

Podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu (§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, e/ Tr. zák.)

1/ príprava a prevzatie z 28.1.2013 - §14/1/a ... 65,08€ + 7,81€ spolu 72,89€,
2/ Sťažnosť proti uzneseniu 31.1.2013 - §14/1/b ... 65,08€ + 7,81€ spolu 72,89€,
3/ Preštudovanie vyšetrovacieho spisu z 21.6.2013 - § 14/1/c ... 57,95€ + 7,81€ spolu 65,76€,
4/ Odpor proti trestnému rozkazu z 22.8.2013 - § 14/1/b ... 57,95€ + 7,81€ spolu 65,76€,
5/ Návrh na spojenie vecí z 4.2.2014 - § 14/3/c ... 30,06€ + 8,04€ spolu 38,10€,
6/ Sťažnosť zo dňa 9.10.2014 - § 14/3/b ... 30,06€ + 8,04€ spolu 38,10€,
7/ Porada s klientom z 9.11.2014 - § 14/2/a ... 40,70€ + 8,04€ spolu 48,74€,
8/ Účasť na HP z 10.11.2014 - §14/1/c ... 60,11€ + 8,04€ spolu 68,15€,
9/ Účasť na HP z 23.2.2015 - § 14/1/c ... 61,75€ + 8,39€ spolu 70,14€,
10/ Účasť na HP z 23.3.2015 - § 14/1/c ... 61,75€ + 8,39€ spolu 70,14€,
11/ Porada s klientom z 20.4.2015 - §14/2/a ... 41,17€ + 8,39€ spolu 49,56€,
12/ Účasť na HP z 21.4.2015 - §14/1/c ... 123,50€ + 8,39€ spolu 131,89€,
13/ Vyjadrenie k námietke prokurátora z 13.5.2015 - 14/3/b ... 30,88€ + 8,39€ spolu 39,27€,
14/ Účasť na HP 19.5.2015 - §14/1/c ... 123,50€ + 8,39€ spolu 131,89€,
15/ Účasť na HP z 6.7.2015 - § 14/1/c ... 61,75€ + 8,39€ spolu 70,14€,
16/ Účasť na HP z 29.9.2015 - § 14/1/c ... 61,75€ + 8,39€ spolu 70,14€,
17/ Účasť na HP z 9.2.2016 - §14/1/c ... 127,16€ + 8,58€ spolu 135,74€,
18/ Porada s klientom z 15.2.2016 - § 14/2/a ... 84,77€ + 8,58€ spolu 93,35€,
19/ Účasť na HP 16.2.2016 - §14/1/c ... 127,16€ + 8,58€ spolu 135,74€,
20/ Odvolanie zo dňa 31.5.2016 - §14/1/b ... 63,58€ + 8,58€ spolu 72,16€,
21/ Účasť na verejnom zasadnutí na KS v Žiline 23.3.2017 - §14/1/c ... 65,08€ + 8,84€ spolu 73,92€,

ÚKONY SPOLU: 1.613,84€ s 20% DPH (322,77€) spolu 1.936,61€.

Podľa názoru súdu za úkony uvedené vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia pod bodmi 5. návrh na spojenie vecí z 04.02.2014, 6. sťažnosť z 09.10.2014 proti uzneseniu o poriadkovej pokute, 13. vyjadrenie k námietke prokurátora z 13.05.2015 neprislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ako si tieto vyúčtoval, nakoľko išlo o podania, ktoré nemožno považovať za písomné podanie vo veci samej. Niektoré uznesenia majú len dielčí procesný význam, napr. sa nimi upravuje priebeh konania, spôsob vykonania dôkazov, alebo ktorými sa nariaďuje alebo pripravuje pojednávanie súdu. Súd má za to, že vyššie uvedené podania z hľadiska účinku a následného rozhodovania o nich, sú len rozhodnutiami o priebehu konania, ktoré nesmerujú voči meritórnemu rozhodnutiu súdu o vine a treste.

V zmysle § 14 ods. 8 vyhlášky za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 5, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. V danom prípade má súd za to, že tieto úkony s prihliadnutím na ich obsah a povahu možno analogicky (§14 ods. 8 vyhlášky) subsumovať pod § 14 ods. 3 písm. b), c) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a priznať za tieto prislúchajúcu odmenu len vo výške 1 polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

65. Vec: 1T/83/2013 (pri úkone č. 3/ účasť na ohliadke v Zbyňove uplatnený nárok znížený vo výške odmeny na 2/3-tiny)

Podľa § 12 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov a neprevyšuje desať rokov, jedna osmina výpočtového základu, (§ 155 ods. 1 Tr. zák.)

1/ Prevzatie a príprava vecí 26.6.2012, nazretie do vyšetrovacieho spisu z 27.6.2012 - § 14/1/a ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

2/ Sťažnosť proti uzneseniu o začatí trestného stíhania z 27.6.2012 - §14/1/b ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

3/ Účasť na ohliadke v Y. z 4.7.2012 - §14/2/a ... 63,58€ + 7,63€, spolu 71,21€,

4/ Porada s klientom dňa 6.7.2012 - §14/2/a ... 317,90 + 7,63€ spolu 325,53€,

5/ Účasť na výsluchu svedka O. G. z 9.7.2012 - §14/1/c ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

6/ Účasť na výsluchoch svedkov v Y. - §14/1/c ... z 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

7/ Porada s klientom z 7.8.2012 - §14/2/a ... 63,58 + 7,63 spolu 71,21€,

8/ Účasť na výsluchu svedka 8.8.2012 - §14/1/c ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

9/ Účasť na výsluchoch svedkov 12.9.2012 - § 14/1/c ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

10/ Účasť na výsluchu svedka 1.10.2012 - §14/1/c ... 95,37€ + 7,63€ spolu 103€,

11/ Porada s klientom pred rekonštrukciou - §14/2/a 22.11.2012 63,58€ + 7,63€ spolu 71,21€,

12/ Účasť na rekonštrukcii 23.11.2012 §14/1/c ... 190,74 + 7,63€ spolu 198,37€,

13/ Preštudovanie vyšetrovacieho spisu 25.1.2013 - § 14/1/c ... 97,62€ + 7,81€ spolu 105,43€,

14/ Porada s klientom pred pojednávaním 13.1.2015 - §/2/a ... 61,75 + 8,39 spolu 70,14€,

15/ Účasť na HP 14.1.2015 - § 14/1/c ... 185,24 + 8,39€ spolu 193,63€,

16/ Porada s klientom pred pojednávaním - 14/1/a 3.5.2015 ... 61,75€ + 8,39€ spolu 70,14€,

17/ Účasť na HP z 4.5.2015 - § 14/1/c ... 185,24 + 8,39€ spolu 193,63€,

18/ Účasť na HP z 10.6.2015 - 14/1/c ... 185,24€ + 8,39€ spolu 193,63€,

19/ Účasť na HP z 23.9.2015 - § 14/1/c ... 185,24€ + 8,39€ spolu 193,63€,

20/ Účasť na HP z 9.11.2015 - 14/1/c ... 185,24€ + 8,39€ spolu 193,63€,

21/ Účasť na HP 7.12.2015 ... 185,24€ + 8,39€ spolu 193,63€,

22/ Účasť na HP 2.3.2016- § 14/1/c ... 190,74€ + 8,58€ spolu 199,32€,

23/ Porada s klientom pred pojednávaním z 29.3.2016 - § 14/2/a ... 127,16 + 8,58€ spolu 135,74€,

24/ Účasť na HP 30.3.2016 - § 14/1/c ... 190,74€ + 8,58€ spolu 199,32€,

25/ Odôvodnenie odvolania z 19.7.2019 proti rozsudku Okresného súdu Žilina - 14/1/b ... 95,37 + 8,58€ spolu 103,95€,

26/ Účasť na verejnom zasadnutí na KS v Ža z 23.3.2017 - § 14/1/c ... 97,62€ + 8,84€ spolu 106,46€,

ÚKONY SPOLU: 3.610,81€ s 20% DPH (722,16€) spolu 4.332,97€.

Podľa názoru súdu za úkon uvedený vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia pod bodom 3. účasť na ohliadke v Y.Ň. z 4.7.2012 neprislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej

odmeny podľa § 14 ods. 1 písm.c vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ako si tento vyúčtoval, nakoľko (aj podľa vyjadrenia právneho zástupcu) sa nejednalo o vyšetrovací úkon, ale o ohliadku za účasti iba žalobcu a obhajcu. V danom prípade má súd za to, že tento úkon s prihliadnutím na jeho obsah a povahu možno analogicky (§14 ods. 8 vyhlášky) subsumovať pod § 14 ods. 2 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. a priznať za tento prislúchajúcu odmenu len vo výške 2/3-ín základnej sadzby tarifnej odmeny.

Cestovné náklady :

Cesta na ohliadku v Y. dňa 4.7.2012 pri:

a/ cene za 1liter PHM 1,379€ x 0,075 x 40Km spolu ... 4,14€

b/ náhrada cestovných nákladov 0,183 x 40 spolu 7,32€

spolu 11,46€.

Náhrada straty času

za 2 polhodiny zo dňa 4.7.2012 v zmysle § 17 /1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. celkove vo (12,71 x 2)

čo predstavuje výšku 25,42€,

Cestovné náklady :

Cesta na výsluch v Y. dňa 30.7.2012 pri:

a/ cena za 1 liter PHM 1,395€ x 0,069 x 40 km spolu ... 3,85€,

b/ náhrada cestovných nákladov / náhrada cestovných nákladov 0,183 x 40 spolu 7,32€

čo predstavuje výšku spolu 11,17€.

Náhrada straty času

za 2 polhodiny zo dňa 30.7.2012 v zmysle § 17 /1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. celkove vo (12,71 x 2),

čo predstavuje výšku 25,42€.

Súčet všetkých úkonov bez DPH predstavuje 3.610,81 + ďalšie náklady bez DPH 73,47€ (11,46€ + 25,42€ + 11,17€ + 25,42€), všetko spolu 3.684,28, k tomu 20% DPH 736,85€, spolu s DPH 4.421,13€.

66. Celkove 1.936,61€ + 4.421,13€ spolu všetko k úhrade 6.357,74€.

67. Na základe takto konštatovaného skutkového stavu, po kontrole úkonov uplatnených v konaní a prepočte uplatnenej výšky nárokov súd priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu majetkovej ujmy za dve trestné stíhania vedené voči osobe žalobcu sumu vo výške 6.357,74€, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

68. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

69. Vzhľadom na omeškanie žalovaného dňom 23.4.2018 (doručenie zamietaného stanoviska Generálnou prokuratúrou SR) doručenou právnomu zástupcovi žalovaného dňa 23.4.2018, súd priznal žalobcovi 5% úrok z omeškania od 24.4.2018 s priznanou sumou až do omeškania.

70. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

71. S poukazom na vyššie uvedený úspech v konaní žalobcu v rozsahu 100%, súd o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.