

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114212436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6114212436.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej, v spore žalobcu I. Z., s.r.o., so sídlom O. XXX/XX, XXX XX M., L.: XX XXX XXX, proti žalovanej O. O., nar. XX. augusta XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX Poprad, zastúpenej advokátom: JUDr. Jozef Uj, so sídlom Vlárška 458, 911 05 Trenčín, o zaplatenie 275,- Eur s príslušenstvom o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/231/2014-79 z 23. júna 2021, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením z 23.06.2021 súd prvej inštancie odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17RO/194/2014-30 z 05.11.2014 podľa § 267 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj C.s.p.) ako oneskorene podaný. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu po viac ako 6 rokoch od jeho vydania. Žalovaná síce uvádzala, že sa v čase doručovania platobného rozkazu nezdržovala na adrese trvalého pobytu, neuvádzala však žiadne dôvody, pre ktoré sa tam nezdržovala ani nespochybňovala, že danú adresu má nahlásenú ako adresu trvalého pobytu. Neuvedla okolnosti pre prípadnú žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 C.s.p. Z obsahu spisu súd prvej inštancie vyvodil záver, že platobný rozkaz sa do dispozičnej sféry žalovanej dostal, keď k nemu v zákonnej 15-dňovej lehote podala odpor dňa 01.12.2014, ktorý však bol z dôvodu jeho chýbajúcich náležitostí odmietnutý. Žalovaná nepodala žalobu na obnovu konania a keby sa za takúto žalobu mal považovať odpor proti platobnému rozkazu zo 07.04.2021, musel by ju súd odmietnuť ako oneskorene podanú, keď žaloba na obnovu konania sa musí podľa § 403 ods. 2 C.s.p. podať najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Platobný rozkaz podľa názoru súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť.

2. Napriek poučeniu súdu prvej inštancie, že proti jeho uzneseniu odvolanie prípustné nie je, v 15-dňovej lehote na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C.s.p. podala žalovaná proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie s poukazom na ustanovenie § 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku uplatňujúc odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku s návrhom, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom texte odvolania už uvádza, že odvolanie je prípustné podľa § 357 písm. b/ Civilného sporového poriadku z dôvodu, že ide o uznesenie, ktorým bolo odmietnuté podanie vo veci samej. Zopakovala dôvody, pre ktoré podala odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 05.11.2014, že tento platobný rozkaz nebol žalovanej doručený do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica doručoval platobný rozkaz na adresu Q. XXXX/X, XXX XX A. - O., prevzala ho však sestra žalovanej Z. G., o čom doložila žalovaná písomné čestné prehlásenie svojej sestry. V čase prevzatia platobného rozkazu sestrou nemali dobré vzťahy, preto sa o platobnom rozkaze žalovaná ani nedozvedela. Ak platobný rozkaz nebol doručený v súlade so zákonom nemohol nadobudnúť

právoplatnosť. Za vadu rozhodnutia súdu prvej inštancie platobným rozkazom označila, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný neoprávnenou osobou L.. M. G..

3. Prípustnosť odvolania proti uzneseniam súdu prvej inštancie upravuje Civilný sporový poriadok v § 357. Podľa § 357 písm. b/ Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej. Čo sa považuje za podanie vo veci samej upravuje § 123 ods. 2 C.s.p. príkladmo tak, že podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie a ak to z povahy veci vyplýva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Odpor je podaním vo veci samej a pokiaľ ho súd prvej inštancie uznesením odmietne, proti jeho rozhodnutiu je podľa § 357 písm. b/ Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie.

4. Po prijatí záveru o prípustnosti odvolania krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej podľa § 34 C.s.p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že odvolanie žalovanej smerovalo len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu a pre účely rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo potrebné vykonať dokazovanie na odvolacom pojednávaní. Vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie v súlade s § 383 C.s.p. preskúmal odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska žalovanou uplatneného odvolacieho dôvodu, ktorý podľa obsahu odvolania identifikoval ako odvolací dôvod o nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 365 ods. 1 písm. h/ Civilného sporového poriadku a považujúc rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne vo výroku aj dôvodoch a toto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

5. Návrh na vydanie platobného rozkazu podal navrhovateľ I. Y., s.r.o., so sídlom S. XX/XX, N., L.: XX XXX XXX (totožný so žalobcom) dňa 02.06.2014. Platobným rozkazom č. k. 17RO/194/2014-30 z 05.11.2014 uložil Okresný súd Banská Bystrica žalovanej O. G., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/ X, O., aby žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila 275,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 16.596,96 Eur od 18.04.2008 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na podpísanom súde. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 27.11.2014 a žalovanej dňa 18.11.2014. Na doručení nie je uvedené, že by bol platobný rozkaz doručený inej osobe, než adresátke. V 15-dňovej lehote na podanie odporu podala žalovaná proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17RO/194/2014-30 odpor, ku ktorému pripojila rozsudok Okresného súdu Prievidza o odsúdení svojej osoby Okresným súdom Prievidza za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, čím odôvodňovala, z akého dôkazu si na kauzu, od ktorej sa odvíja uplatnený nárok nepamätá (v čase, kedy sa to stalo, som bola závislá a pod vplyvom silných omamných látok). Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/231/2014 vyzval žalovanú na odstránenie väd podania - odporu, na ktorom chýbal dátum a vlastnoručný podpis žalovanej. Túto výzvu prevzala žalovaná 01.04.2015, avšak zostala bez reakcie. Uznesením č. k. 10C/231/2014-39 zo 06.05.2015 doručeným žalovanej náhradným spôsobom (vrátením nedoručenej zásielky súdu po uplynutí úložnej lehoty) podľa § 47 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok dňom 10.06.2015). Právny zástupca žalovanej podľa úradného záznamu z 20.05.2021 na č.l. 71 spisu nahliadol do spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/231/2014. S obsahom súdneho spisu teda žalovaná oboznámená bola, napriek tomu sa v odpore proti platobnému rozkazu doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica 07.04.2021 ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu týmito skutočnosťami žiadnym spôsobom nevyjadruje. Nepoprela, že dňa 01.12.2014 podala odpor proti platobnému rozkazu, že prevzala výzvu na odstránenie väd podania dňa 01.04.2015 a tieto skutočnosti nechala nepovšimnuté. V odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu ako oneskorene podaného zo dňa 23.06.2021, v ktorom súd prvej inštancie zrozumiteľne a podrobne popísal, z akého dôvodu považuje odpor žalovanej za oneskorene podaný žalovaná námietky nevzniesla.

6. Lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu upravoval Občiansky súdny poriadok v § 172 ods. 1 v rovnakej dĺžke 15 dní ako § 265 ods. 1 v súčasnosti účinného Civilného sporového poriadku. Dôsledkom oneskorene podaného odporu podľa § 267 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (za účinnosti ktorého žalovaná odpor podáva) je jeho odmietnutie. Súd prvej inštancie správne právne posúdil vec, nesprávne poučenie žalovanej o prípustnosti opravného prostriedku proti jeho rozhodnutiu nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia.

7. Odvolací súd vychádzajúc z týchto zistení rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Žalobcoví v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s článkom 17. základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa tejto strane náhrada trov konania nepriznáva (podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018 sp. zn. 17Cdo/14/2018 uverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod publikačným č. 72/2018). S poukazom na R 72/2018 odvolací súd žalobcoví nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).