

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0021010119.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného ml. R. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.5.2021, sp. zn. 8T/12/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného ml. R. V.K.C. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 31.12.2020 o 23:50 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. S., ev.č.: Y. D. po ceste II/582 a následne po miestnej komunikácii v obci V., okres Y., kde pri miestnom kostole bol zastavený a kontrolovaný hliadkou oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Michalovce, ktorou bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom v čase o 23:53 hod. mu bola dychovou skúškou nameraná hodnota 0,53 mg/l alkoholu v dychu.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1, za použitia § 117 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 a § 112 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný voči výroku o treste, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že napadnutý rozsudok, ktorým mu bol okresným súdom uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ako i trest zákazu činnosti považuje za neprimerane prísny. Je toho názoru, že spĺňa všetky predpoklady na to, aby bolo možné uňho podmiennečne upustiť od potrestania v zmysle § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a upustil podmiennečne od potrestania.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

Odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na to, aby mohol vo veci riadne rozhodnúť. Obžalovaný ml. R. V.K.C. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny, na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a rozhodol, že vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. oznámil, že obžalovaný býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej druhom. Matka si so synom rozumie a je medzi nimi pevná väzba. Rovnako sa o obžalovaného zaujíma aj jeho biologický otec. Obžalovaný je študentom 3. ročníka L. I. Š. M. U. Y., kde je zaradený do študijného odboru automechanik.

Matka obžalovaného Y. V.K.C. vypovedala, že doposiaľ s obžalovaným nemala žiadne problémy, rešpektuje ju a pomáha jej v domácnosti. Skutku sa dopustil podľa jej názoru z dôvodu, že bol Nový rok - Silvester a chcel sa podobať svojim kamarátom.

Zo správy L. I. Š. M. U. Y.K. je zrejmé, že obžalovaný študuje v učebnom odbore autoopravár mechanik, pričom v dosahovaných výsledkoch patrí k slabšiemu priemeru. Správanie na vyučovaní je v medziach školského poriadku, neboli zaznamenané žiadne vážne nedostatky v jeho prístupe k vyučovacím povinnostiam, v prístupe k spolužiakom, učiteľom a majstrom odborného výcviku. Je spoločenskej povahy, komunikuje so spolužiakmi, v kolektíve je obľúbený, javí sa ako rozvážny typ s vlastným názorom a úsudkom.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Obecného úradu T. W. G. vyplýva, že je slobodný a nebol prejednávaný komisiou obecného zastupiteľstva. Z odpisu registra trestov vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný.

Odvolací súd sa nestotožnil s trestom, ktorý uložil okresný súd mladistvému obžalovanému, ktorý aj v dôvodoch napadnutého rozsudku dospel k záveru, že upustenie od potrestania by podľa jeho názoru nezodpovedalo spoločenskej nebezpečnosti takéhoto druhu trestného činu, ktorý je v zmysle Trestného zákona charakterizovaný ako trestný čin všeobecne nebezpečný a zároveň by povzbudilo ostatných páchatel'ov k páchaniu takejto trestnej činnosti. Pri aplikácii § 117 ods. 1 Tr. zák. je trestná sadzba, v rámci ktorej je možné uložiť trest odňatia slobody mladistvému obžalovanému od 0 do 4 mesiacov. Doterajší spôsob života, dobré charakteristiky obžalovaného nedávajú základ pre uloženie tak prísneho trestu odňatia slobody ako mu bol uložený.

Odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, motív konania obžalovaného, že sa jednalo o jeho prvé vybočenie mimo zákon, jeho dobré charakteristiky, nie je potrebné uložiť žiadny trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Pri zohľadnení individuálnej a generálnej prevencie postačí obžalovanému uloženie iba trestu zákazu činnosti. Obžalovaný totiž pri uložení zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu nebude môcť v rámci výkonu tohto trestu získať vodičské oprávnenie, čo v danom prípade bude mať určite výchovnejší charakter ako uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.