

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204001  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120204001.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu I. sociálnych služieb - D., so sídlom O. - N., č. XX, G.: XX XXX XXX, proti žalovanému G.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. o zaplatenie eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 995,91 eur do 15 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou na súd dňa 03.06.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.995,91 eur na základe Dohody o splátkach č. S/2017/45-14 zo dňa 14.09.2017, v ktorej žalovaný uznal svoj dlh vo výške 2.035,90 eur čo do základu a výšky a zaviazal sa dlh splácať v 10,- eur mesačných splátkach. Tento dlh žalovaného vznikol ako neuhradené úhrady za žalobcom poskytnuté sociálne služby žalovanému v ich zariadení LIPA v O.- N. za obdobie od 24.05.2016 do 14.09.2017. Žalovaný uhradil z uznaného záväzku len 4 splátky po 10,- eur, ktoré uhradil v dňoch 15.11.2017, 29.11.2017, 27.12.2017 naposledy dňa 30.01.2018. Ďalšie splátky žalovaný už neuhradil, ani napriek písomnej výzve. Žalobca nežiadal náhradu trov konania. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia Dohodou o splátkach č. S/2017/45-14, 4 príjmovými pokladničnými dokladmi, predžalobnou výzvou s poštovou doručenkou.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 29.07.2020 pod č.k. 12Csp/24/2020-21, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.995,91 eur. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný podľa Registra obyvateľov SR má evidované trvalé bydlisko v Meste Trenčín, zamestnaný nie je. Podľa Sociálnej poisťovne žalovaný poberá invalidný dôchodok vo výške 262,- eur, má mesačné zrážky 31,44 eur a dôchodok mu zasielajú na adresu Trenčín, Mierové nám č. 2. Súd doručoval žalovanému zásielky aj na túto adresu, aj na adresu S., M. XX, avšak podľa poštového doručovateľa adresát je neznámy. Z tohto dôvodu súd doručil žalobu s prílohami žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie dňa 29.09.2021 bol žalovaný predvolaný tiež formou oznámenia podľa § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie. Žalobca trval na žalobe z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaná neuhradil žiadnu časť svojho dlhu.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Dohodou o splátkach č. S/2017/45-14, 4 príjmovými pokladničnými dokladmi, predžalobnou výzvou s poštovou doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

6.Podľa Dohody o splátkach č. S/2017/45-14 zo dňa 14.09.2017 žalovaný uznal svoj dlh z nedoplatkov úhrad za poskytované sociálne služby u žalobcu vo výške 2.035,90 eur čo do základu a výšky a zaviazal sa dlh splácať v 10,- eur mesačných splátkach so splatnosťou 1. mesačnej splátky do 20.10.2017, ďalšie splátky vždy do 20. dňa v mesiaci a so splatnosťou poslednej splátky č. 204 do 20.09.2034. V bode 3.2. tejto dohody bola dohodnutá možnosť vymáhania zvyšného dlhu, ak žalovaný neuhradí splátku riadne a včas podľa splátkového kalendára. Podľa príjmových pokladničných dokladov žalovaný uhradil zo svojho záväzku len 4 splátky po 10,- eur v dňoch 15.11.2017, 29.11.2017, 27.12.2017 a naposledy dňa 30.01.2018. Ďalšie splátky žalovaný už neuhradil a zostal dlh vo výške 1.995,91 eur. V zmysle bodu 3.2. Dohody došlo k predčasnému zosplatneniu záväzku žalovaného pre nesplácanie mesačných splátok podľa splátkového kalendára.

7.Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

8.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9.V danej veci žalobca preukázal svoje skutkové tvrdenia, v konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané zaplatenie uznaného záväzku žalovaným či už celkom alebo v časti, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu podľa § 558 a 565 Občianskeho zákonníka.

10.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, pretože žalobca náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.