

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/127/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201973  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201973.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre C., so sídlom C. XXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, dieťa rodičov: matky R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX a otca C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, R., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá maloletej A. X., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre C., so sídlom C. XXX, ktoré bude trvať do dosiahnutia plnoletosti maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletej podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, a to nariadením pobytu v špecializovanom zariadení do dosiahnutia plnoletosti maloletej.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodinné prostredie maloletej je málo podnetné najmä, čo sa týka plnenia si školských povinností, pričom je riziko, že osvojené návyky, ktoré maloletá získava v zariadení, nebudú v rodine podporované a reedukačný proces maloletej, ktorý je pozitívne rozbehnutý, by tak stratil účinok. Preto sa navrhovateľ prikláňa k názoru odborníkov zariadenia a navrhuje, aby bolo maloletej výchovné opatrenie a pobyt v zariadení predĺžený do dosiahnutia jej plnoletosti, a to v Reedukačnom centre C.. Počas tohto obdobia si maloletá bude plniť povinnú školskú dochádzku do dosiahnutia plnoletosti, čo je v jej najlepšom záujme. S poukazom na pretrvávajúce problémy s maloletou, ako aj že sama maloletá a jej rodičia prejavili záujem o zotrvanie maloletej v zariadení do dovŕšenia plnoletosti s ohľadom na zabezpečenie riadnej výchovy a všestranného vývinu je potrebné predĺžiť pobyt maloletej v zariadení do dosiahnutia jej plnoletosti. Navrhovateľ priložil k návrhu rodný list maloletej.

3. Obaja rodičia ako aj kolízny opatrovník s uložením navrhovaného výchovného opatrenia maloletej súhlasili. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti otca maloletej, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

4. Súd sa oboznámil s vyjadreniami účastníkov, vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/23/2021 a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to správou ÚPSVaR zo dňa 10.09.2021 a správou RC C. zo dňa 23.09.2021, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/23/2021 súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/23/2021-21 zo dňa 08.03.2021 súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia maloletej spočívajúceho v pobyte v Reedukačnom centre C., po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2021.

6. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 10.09.2021, maloletá je vedená na ÚPSVaR, OSPODaSk od roku 2018, kedy s maloletou nastali v rámci rodiny výchovné problémy. Barbora utekala z domu, nechodila do školy, zdržiavala sa v spoločnosti ľudí, ktorí maloletú navádzali k záhaľčivému životu, k údajnej prostitúcii, k požívaniu návykových látok. Maloletá A. začala páchať trestnú činnosť formou drobných krádeží, podľa vyjadrení matky maloletej sa mala sexuálne stýkať s cudzími mužmi. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo vykonávané pravidelné sociálne šetrenie v rodine od 06.11.2008 na základe primárneho podnetu matky. Prvotné opatrenia, ktoré sa vykonávali s rodinou a maloletou Barbarou neboli pre maloletú z výchovného pohľadu dostačujúce, z toho dôvodu na podnet a návrh rodičov bolo Okresným súdom v Malackách vydané uznesenie č.k. 8P/195/2019-10, kde bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti Reedukačného centra D. V., s nástupom ku dňu 28.08.2019. Na základe posúdenia psychického vývoja a napredovania maloletej v Reedukačnom centre D. V. bolo zhodnotené, že uvedené Reedukačné centrum D. V. nie je pre maloletú A. vhodné. Vzhľadom k uvedenému zhodnoteniu a podaniu návrhu o zmene zariadenia pre maloletú A. X. Okresný súd v Malackách vydal uznesenie č.k. 8P/195/2019-16, v ktorom rozhodol o zmene zariadenia na Diagnostické centrum R. R.. Maloletá bola v zariadení Diagnostického centra R. R. od 26.09.2019. Na základe záverov diagnostiky s odporúčaním na umiestnenie maloletej A. X. do režimového zariadenia reedukačného centra bolo Okresným súdom v Malackách dňa 28.04.2020 vydané uznesenie č.k. 8P/195/2019-31 o uložení výchovného opatrenia, o nariadení neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia, v ktorom bolo stanovené odovzdanie maloletej A. X. do starostlivosti Reedukačného centra v C.. Uznesením Okresného súdu v Malackách zo dňa 28.05.2020, č.k. 8P/195/2019-50 bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre C. na dobu 6 mesiacov. Pobytové opatrenie s termínom ukončenia dňa 23.03.2020 bolo následne predĺžené uznesením Okresného súdu v Malackách zo dňa 08.03.2021, č. 9P/23/2021-21 o ďalšie šesťmesačné obdobie do 08.09.2021. V záujme riadneho psychického vývoja ako aj z dôvodu zabezpečenia možnosti riadneho ukončenia štúdia na SOU v odbore opatrovateľská služba bolo maloletej A. X. odporúčané zotrvať v Reedukačnom centre C. do dovŕšenia 18 rokov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách podaný na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, pričom Okresný súd Malacky vydal uznesenie č.k. 9P/127/2021 - 10 o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne zveruje maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra C., a to do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia. Opatrenia ukladané maloletej A. v zmysle Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele č. 305/2005 Z.z. majú svoje opodstatnenie, nakoľko vplyv rodinného prostredia na výchovu, vzdelanie a zdravý psychický vývin maloletej je málo podnetný. Výchovnými opatreniami ukladanými Okresným súdom v Malackách, realizovanými pobytovou formou v zariadeniach, majú pre maloletú A. dôležitý význam pri zabezpečovaní riadneho dohľadu nad výchovnými problémami, dohľadu pri zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, pri regulovaní jej agresívneho až vulgárneho správania. V zariadení sa maloletá učí rešpektovať authority, plniť si svoje povinnosti, učí sa ako viesť riadny a zodpovedný život a v neposlednom rade pobytom v zariadení je maloletá A. chránená pred páchaním rôznorodej trestnej a priestupkovej činnosti spočívajúcej najmä v krádežiach, v podvodoch, požívaní alkoholu, drog, v tendencii viesť promiskuitný život a v možnom skĺznutí k vedeniu záhaľčivého života.

7. Podľa záveru správy Reedukačného centra C. zo dňa 23.09.2021, reedukačný proces plní svoj účel, pomáha k správne mu rozvoju osobnosti maloletej a priaznivo pôsobí na jej psychický, fyzický a sociálny vývin. Naďalej je potrebné, aby maloletá zotrvala v režimovom type zariadenia, pričom na ich odbornom učilišti môže pokračovať do plnoletosti, následne pomôžu maloletej s prestupom na iné učilište. Týmto maloletá dostane možnosť získať výučný list. Rodinné prostredie je málo podnetné a rodičia riadne nezabezpečia jej školskú dochádzku. Samotná maloletá sa chce vyučiť, aby sa lepšie zaradila do pracovno-spoločenskej štruktúry. Z uvedených dôvodov reedukačné centrum odporučilo predĺženie pobytu v ich zariadení do dovŕšenia plnoletosti maloletej.

8. Matka pri výsluchu uviedla, že je potrebné, aby maloletá zotrvala v Reedukačnom centre C. do jej plnoletosti, keďže to s maloletou inak nejde.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na podané správy a uviedol, že opakované uloženie výchovného opatrenia je v záujme maloletej, pričom aj sama maloletá sa vyjadrila, že súhlasí so zotrvaním v RC C. do svojej plnoletosti.

10. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ust. § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa ust. § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Výchova maloletého dieťaťa predstavuje veľmi dôležitú súčasť rodičovských práv a povinností upravených v Zákone o rodine. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloletého dieťaťa majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa nie je len ich právom, ale aj povinnosťou. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať

sa oň, zaručuje Ústava SR v čl. 41, ktorá zároveň zaručuje právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Uvedené práva sú zakotvené aj v Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18, v zmysle ktorého vynaložia zmluvné štáty všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Výchova dieťaťa je zabezpečovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj. Ak rodina neplní svoje funkcie, vyžaduje pomoc zo strany spoločnosti. Aj právne normy tak pripúšťajú istú mieru intervencie štátu do rodinných pomerov, a to s ohľadom na zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. O zaistenie najlepšieho záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia, i keď v nevyhnutných prípadoch je potrebné do týchto súkromných vzťahov zasiahnuť zo strany štátu. Medzi prostriedky ochrany riadnej výchovy maloletého dieťaťa v zmysle Zákona o rodine patria aj výchovné opatrenia, ktoré sú upravené v ust. § 37 Zákona o rodine.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k jednoznačnému záveru, že opakované uloženie výchovného opatrenia maloletej je dôvodné. Maloletej bolo rozhodnutím súdu uložené výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre C., a to na dobu 6 mesiacov. Uložené výchovné opatrenie skončilo dňom 08.09.2021. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/127/2021-10 súd nedôkladným opatrením dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletú do starostlivosti Reedukačného centra C., aby sa maloletá pred rozhodnutím súdu o opakovanom uložení výchovného opatrenia nemusela vrátiť do domáceho prostredia, čo by reedukačný proces, ktorý nebol ukončený mohlo len narušiť.

19. Zo správy ÚPSVaR Malacky ako aj zo správy reedukačného centra, kde sa maloletá nachádza, má súd za preukázané, že opakované uloženie výchovného opatrenia do dosiahnutia plnoletosti maloletej, t.j. do 02.12.2013, je namieste. Rodičia aj maloletá sú so zotrvaním maloletej v reedukačnom centre uzrozumený. Reedukačný proces plní svoj účel, nebol však ukončený, je zabezpečená riadna školská dochádzka maloletej, pričom zotrvanie maloletej v reedukačnom centre do jej plnoletosti môže zvýšiť šance, že maloletá dokončí štúdium. Na maloletú je naďalej potrebné výchovne vplývať správnym spôsobom, čo rodičia adekvátne nezvládajú, a preto je nevyhnutné, aby riadna výchova maloletej bola až do dosiahnutia jej plnoletosti zabezpečená zo strany štátu. Následne bude už najmä na maloletej, aké vzorce správania preberie, či sa vráti k nevhodnému správaniu, aké bolo u nej prítomné pred nástupom do reedukačného centra alebo dokončí štúdium a bude viesť riadny usporiadaný život. V záujme maloletej je podať jej v tomto smere pomocnú ruku, keďže rodičia výchovu maloletej nezvládli. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).