

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Pc/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203228
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203228.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Mgr. K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J., proti oprávnenej na výživné: Ing. K. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. X/X, J., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej na výživné, naposledy určenú rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 18Pc/18/2019-241 zo dňa 20.3.2020 s účinnosťou od 25.8.2021.
II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným proti oprávnenej na výživné domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že oprávnená už ukončila vysokoškolské štúdium.
2. Oprávnená na výživné so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila a potvrdila, že dňa 25.8.2021 ukončila denné štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave.
3. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a vykonal dokazovanie výsluchom oprávnenej na výživné, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18Pc/18/2019, potvrdenia o ukončení vysokoškolského štúdia, podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 13.09.2021, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:
4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 18Pc/18/2019-241 zo dňa 20.3.2020 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej na výživné sumou 240,- eur mesačne s účinnosťou od 31.10.2019. V tom čase bola oprávnená na výživné študentkou denného štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave.
5. Z potvrdenia Ekonomickej univerzity v Bratislave zo dňa 25.08.2021 bolo zistené, že oprávnená na tejto škole ukončila štúdium dňa 25.8.2021. Oprávnená na výživné v konaní potvrdila ukončenie dennej formy štúdia s tým, že je nezamestnaná, evidovaná na ÚP.
6. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (zákon č. 26/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že na strane oprávnenej na výživné došlo k zmene pomerov a to v tom, že táto je v súčasnosti schopná sama sa živiť. Riadne štúdium na Ekonomickej univerzite v Bratislave, ktorým sa pripravovala na budúce povolanie ukončila dňa 25.8.2021. V súčasnosti je nezamestnaná, vedená na ÚP. V dôsledku toho vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zanikla, a to dňom ukončenia štúdia oprávnenej na výživné.

9. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zrušil s účinnosťou od 25.8.2021, t.j. v zmysle návrhu navrhovateľa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný navrhovateľ, náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov nepriznáva / § 262 ods. 1 CSP/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.