

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 32Cb/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118286622  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:6118286622.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Venas Group, a.s. so sídlom: Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO: 46 972 919, právne zastúpený JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom: Plynárska 1, 071 01 Michalovce proti žalovanému: Východoslovenská energetika a.s. so sídlom: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, o zaplatenie 3.373,62 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalobca vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) doručenom príslušnému súdu žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3.373,62 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3.373,62 EUR od 15.5.2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že ide o dodávku elektriny do DS na krytie strát za mesiac apríl 2018, účtovaná na základe Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku, faktúrou č. 180074 vystavenou dňa 30.04.2018. Súčasťou návrhu na vydanie platobného rozkazu boli listinné dôkazy: Faktúra 180074 k dodaciemu listu 20180158 vystavená dňa 30.04.2018 na sumu 3.373,62 EUR s uvedením lehoty splatnosti 14.05.2018 a popisom tovaru Dodávka elektriny do DS na krytie strát za mesiac: apríl 2018; Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. zmluvy pre VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 18.11.2014 (nie v plnom znení).

3. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotení doložených dôkazov dňa 11. 06.2018 platobný rozkaz, sp. zn. 6Up/364/2018, ECLI:SK:OSBB:2018:6118286622.1, voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu a poukázal na to, že žalobca dňa 22.09.2014 uzavrel Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP 3, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo na všetky existujúce a budúce pohľadávky žalobcu ako záložcu na peňažné plnenie pohľadávok žalobcu, v prospech OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916; záložné právo zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.9.2014 pod sp. zn. NCRzp 17746/2014.

Žalovanému ako poddĺžníkovi žalobcu bol oznámený zo strany OTP Banka Slovensko, a.s. (list zo dňa 2.5.2018, zn. 2018/20118) vznik záložného práva a výzva, aby plnil súčasné a budúce založené pohľadávky na účet záložného veriteľa za žalobcu. Žalovaný v súlade s výzvou záložného veriteľa splnil svoj záväzok voči žalobcovi jeho uhradením dňa 18.5.2018 vo výške 3.373,62 EUR na účet záložného veriteľa a teda dlh žalobcu voči žalovanému zanikol.

Záväzok žalovaného voči žalobcovi teda zanikol, žaloba je nedôvodná a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť.

5. K odporu voči platobnému rozkazu žalovaný doložil listinné dôkazy: Oznámenie o vzniku záložného práva k pohľadávkam a výzva na plnenie; úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv; výpis z účtu žalovaného preukazujúcu úhradu platby na účet OTP Banka Slovensko, a.s. vo výške 3.373,62 EUR dňa 18.5.2018.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že tvrdenia žalovaného o zániku záväzku z dôvodu jeho zaplatenia na účet OTP Banka Slovensko, a.s. sú nedôvodné, pretože predmetné záložné právo nevzniklo z dôvodu neprevoditeľnosti žalovaných pohľadávok, čo žalovanému bolo žalobcom oznámené a teda mu v čase vykonania úhrady museli byť dané skutočnosti známe. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Košice I, ktorým predbežným opatrením bola OTP Banka Slovensko, a.s. uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Zároveň uviedol, že navrhuje pokračovanie sporu na miestne príslušnom súde.

7. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 07.08.2018 a vedený pod sp. zn. 32Cb/73/2018.

8. Súd zasielal žalovanému v zmysle procesných ustanovení žalobcovo vyjadrenie k odporu (replika) spolu s prílohami a uložil mu lehotu na vyjadrenie sa k nemu, písomne, podanie dupliky. Zároveň ho súd poučil o následkoch nevyjadrenia sa k predmetnému podaniu žalobcu v súdom ustanovenej lehote.

9. Žalovaný v duplike zotrval na skutkových okolnostiach uvádzaných v odpore, zároveň poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka ohľadom plnenie peňažného záväzku poddĺžnikom záložnému veriteľovi (§ 181mb ods. 3) a neúčinnosti dohody o zriadení záložného práva voči tretím osobám (§ 151d ods. 6) a tiež poukázal na to, že záložné právo v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. vzniklo skôr (24.9.2014) ako bola uzavretá Zmluva o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. zmluvy pre VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE (18.11.2014) a teda povinnosti z danej zmluvy môžu platiť iba do budúcnosti. Zotrval na svojom procesnom návrhu zamietnutia žaloby ako nedôvodne podanej voči žalovanému.

10. Žalobca sa opakovane písomne vyjadril (podanie doručené súdu dňa 29.10.2018) a zotrval na svojich predchádzajúcich skutkových okolnostiach s poukazom na to, že žalovaný si voči nemu svoj záväzok nesplnil a preto trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

11. Následne súd po predbežnom právnom posúdení skutočností tvrdých v žalobe, replike, duplike a ostatných písomných podaní strán sporu nariadil na 22.06.2021 predbežné prejednanie sporu, na ktorom žalobca opakovane poukázal na rozhodnutia súdu, ktoré sa týkajú vydaného neodkladného opatrenia ohľadom uloženia zákazu výkonu záložného práva OTP Banka Slovensko, a.s. v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam žalobcu voči aj žalovanému a na obdobné spory s touto zmluvou spojené (uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 32Cb/56/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.02.2019, sp. zn. 3Cob/130/2018).

Žalovaný na predbežnom prejednaní sporu uviedol, že žiada žalobu zamietnuť a poukázal na to, že medzi žalobcom a žalovaným a tiež aj spoločnosťou VSD, a.s. došlo k ukončeniu vyplácania podpory za dodávku elektriny DS na krytie strát od 01.01.2020 v zmysle zmeny zákonnej úpravy v danej otázke. Žalovaný poukázal aj na to, že žalobca v žiadnom spore (obdobné, súvisiace, na ktoré poukázal počas predbežného prejednanie sporu) sa nedomáhal určenia platnosti/neplatnosti záložnej zmluvy.

11.1. Súd na predbežnom prejednaní sporu ustálil okruh nesporných skutočností a poukázal na právoplatnosť a vykonateľnosť súdnych rozhodnutí, na ktoré odkazuje žalobca a tiež aj na nespornú skutočnosť, kedy bola uzavretá zmluva medzi žalobcom a žalovaným a vznik záložného práva a tiež skutočnosť, kedy bola žalovanému ako poddĺžníkovi doručená výzva na zaplatenie sumy a dátum

uskutočnenej úhrady. Strany sporu nenamietali voči ustálenému okruhu nesporných skutočností a súd následne vychádzajúc z nesporných skutočností vyslovil predbežný právny názor aj v zmysle ust. § 138 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok („ďalej len „CSP“).

11.2. Súd odročil predbežné prejednanie sporu na návrh žalobcu, ktorý o odročenie požiadal z dôvodu premyslenia si ďalšieho procesného postupu a tiež za účelom vypracovania písomného stanoviska.

12. Žalovaný do termínu nariadeného pojednávania (29.09.2021) sa písomne k súdom vyslovenému predbežnému právnomu posúdeniu skutočností tvrdených v žalobe a vyplývajúcich z listinných dôkazov, že žaloba sa javí ako nedôvodná a vyzvaní, aby žalobu zobral späť, nevyjadril.

13. Súd v spore rozhodol na pojednávaní konanom dňa 29.09.2021 bez prítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žiadal pojednávanie odročiť. Súd v zmysle procesných ustanovení právnomu zástupcovi žalobcu oznámil, že vzhľadom na skutočnosti uvedené v odseku 11. a 12. odôvodnenia a tiež skutočnosti, že z výpisu stavovskej organizácie advokátov vyplýva, že právny zástupca má dvoch koncipientov, nevyhovie jeho žiadosti o odročenie pojednávania.

13.1. K uvedenému súd poukazuje aj na základné princípy CSP (čl. 17 CSP) v spojení s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom (napr. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.01.2019, č.k. 2CoKR/26/2018-123), ktorým poukázal, že súčasťou práva na spravodlivý proces je nielen právo byť prítomný na pojednávaní, ale aj právo protistrany, aby sa vec prorokovala a rozhodla bez zbytočných prieťahov spôsobených stranou v opačnom procesnom postavení. K uvedenému súd na dôvažok uvádza, že v danom spore už bolo vyslovené predbežné právne posúdenie sporu a teda odročením pojednávania by bolo porušené právo protistrany (žalovaného) na rozhodnutie v spore v súlade so zásadami hospodárnosti súdneho konania bez zbytočných prieťahov a zaťažovania procesných strán.

14. Súd poukazuje, že nevykonával rozsiahle dokazovanie, pretože strany sporu žiadnu vzájomne tvrdenú skutočnosť nepopreli a preto vykonal dokazovanie oboznámením sa s okruhom nesporných skutočností, ktorými sú nasledujúce skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným titulom uzavretej Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. zmluvy pre VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 18.11.2014;

- existencia záložného práva v prospech OTP Banka Slovensko, a.s. titulom Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014, kde žalobca je záložca a predmet zálohu sú všetky existujúce a budúce pohľadávky žalobcu a záložným veriteľom je OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916; záložné právo - predmetná Zmluva je zaregistrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.9.2014 pod sp. zn. NCRzp 17746/2014;

- vyúčtovanie dodávky elektriny do DS žalovanému za mesiac apríl 2018 vo výške 3.373,62 EUR s uvedením splatnosti tejto pohľadávky dňa 14.05.2018 (faktúra 180074 vystavená žalobcom);

- oznámenie OTP Banka Slovensko, a.s. ako záložného veriteľa žalovanému (doručené dňa 02.05.2018), že ako poddĺžnik žalobcu je povinný uhradiť danú pohľadávku (z faktúry 180074 vo výške 3.373,62 EUR) žalobcu priamo OTP Banka Slovensko, a.s. ako žalobcovmu záložnému veriteľovi;

- úhrada sumy vo výške 3.373,62 EUR (z faktúry 180074) žalovaným na účet OTP Banka Slovensko, a.s. dňa 18.05.2018;

- vykonateľnosť Uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 32Cb/56/2018, ktorým bolo čiastočne vyhovené návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda OTP Banke Slovensko, a.s. bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP 3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má žalobca voči žalovanému na základe Zmluvy o dodávke elektriny, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. zmluvy pre VSE: MIX\_10\_2010\_15\_VSE zo dňa 18.11.2014, ktorá v zmysle procesných ustanovení nastala jeho doručením (§332 ods. 1 CSP), čiže dňom 26.06.2018; a zároveň má preukázanú právoplatnosť predmetného uznesenia, ktorá nastala dňa 29.04.2019.

15. Z Uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 32Cb/56/2018, súd zistil, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 04.06.2018 a tiež skutočnosť, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúry 180074 listom zo dňa 23.05.2018.

16. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 226 CSP, Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

18. V zmysle ust. § 228 CSP, nazvanom Subjektívna záväznosť rozsudku, Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.

19. Podľa ust. § 232 ods. 1 CSP, Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

20. V zmysle ust. § 234 CSP, Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Podľa ust. § 237 ods. 1 CSP, Súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

22. V zmysle ust. § 151d ods. 1, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Občianskeho zákonníka, Záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

Záložné právo možno zriadiť aj na vec, právo, inú majetkovú hodnotu, byt alebo nebytový priestor, ktorý záložca nadobudne v budúcnosti, a to aj vtedy, ak vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky. Akákoľvek dohoda zakazujúca zriadiť záložné právo je neúčinná voči tretím osobám.

23. V zmysle ust. § 151mb Občianskeho zákonníka, Záložné právo k pohľadávke sa vzťahuje aj na dlžné úroky a ostatné jej príslušenstvo. Záložné právo na peňažnú pohľadávku je účinné voči poddlžníkovi, len ak vznik záložného práva záložca písomne oznámi poddlžníkovi alebo ak mu vznik záložného práva preukáže záložný veriteľ; na preukázanie vzniku záložného práva stačí výpis z registra záložných práv. Ak bol vznik záložného práva poddlžníkovi oznámený alebo preukázaný, poddlžník je povinný plniť svoj splatný peňažný záväzok záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom. Splnenie peňažného záväzku poddlžníka je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi.

Ak poddlžník splní svoj peňažný záväzok záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijaté plnenie držať u seba. Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa z peňažného plnenia poddlžníka, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

24. K skutkovým okolnostiam uvádzaných žalobcom súd uvádza, že nespochybňuje súdne rozhodnutia vo veci návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale poukazuje na nepochybné a nesporné skutočnosti vyplývajúce z daných rozhodnutí a ktoré sa týkajú ich subjektívnej záväznosti a vykonateľnosti v zmysle citovaných procesných ustanovení, z ktorých vyplýva, že súd je viazaný súdnym rozhodnutím, na ktoré poukázal žalobca (Uznesenie zo dňa 25.6.2018, sp. zn. 32Cb/56/2018) dňom jeho vydania a na skutočnosť, že predmetné súdne rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom jeho doručenia (§ 332 CSP), čiže dňom 26.6.2018 a teda až od uvedeného dňa záložný veriteľ nebol oprávnený realizovať výkon záložného práva špecifikovaný v Zmluve o zriadení záložného práva k pohľadávkam č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014, zaregistrovaný v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 24.9.2014 pod sp. zn. NCRzp 17746/2014.

25. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaného ako poddlžníka žalobcu písomne vyzval záložný veriteľ žalobcu (list zo dňa 2.5.2018), spoločnosť OTP Banka Slovensko a.s., na úhradu pohľadávky za žalobcu a zároveň žalovanému písomne preukázal vznik záložného práva (cez výpis z Centrálného notárskeho registra záložných práv). Súd mal preukázané, že žalovaný záložnému

veriteľovi plnil dňa 18.5.2018 uhradením sumy 3.373,62 EUR (suma vyplývajúca z faktúry 180074 a predmet tohto konania) a teda v zmysle citovaných hmotnoprávných predpisov občianskeho práva došlo k uvedenému dňu k zániku záväzku žalovaného voči žalobcovi jeho splnením záložnému veriteľovi žalobcu.

26. Z poukazom na záväznosť súdnych rozhodnutí a tiež aj na právnu teóriu (záväznosť súdnych rozhodnutí do budúcnosti, zákaz retroaktivity) a na vykonané dokazovanie (zánik záväzku žalovaného plnením záložnému veriteľovi žalobcu dňa 18.5.2018) súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol v celom rozsahu (výrok I. výrokovej časti tohto rozsudku).

27. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

29. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalobca vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.