

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010103.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 7. mája 2024 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres D. E. F., trvale bytom D. G.,

je vinný, že

ako otec mal. E. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, J. D. G., osobnú starostlivosť o ktorú zabezpečuje jej prastará matka K. L., trvale bytom I. XXX, J. D. G., v mieste trvalého bydliska a na iných miestach v období od mesiaca október 2022 až doposiaľ neplnil ani čiastočne peňažnou formou, ani iným spôsobom, svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu mal. dieťaťa prispievať mohol avšak nevyvinul žiadnu relevantnú snahu na jej plnenie, hoci mu vyživovacia povinnosť k maloletej vyplýva priamo zo Zákona o rodine a navyše bola mu určená aj rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/50/2019-86 zo dňa 30.7.2019, právoplatným dňa 4.9.2019, a to prispievať na výživu mal. E. H. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, čo predstavovalo sumu po 32,11 eur mesačne za obdobie mesiacov október 2022 až jún 2023 a sumu po 36,83 eur mesačne za obdobie mesiacov júl 2023 a nasledujúcich, čím za uvedené obdobie ku dňu vydania tohto trestného rozkazu dlhuje na výživnom voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa sumu 657,29 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil si zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený, pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207, pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.