

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného W. X. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa §294 odsek 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

W. X., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. F., X. č. XXX/XX

je vinný, že

dňa 04.01.2020 v čase okolo 11.25 h v katastri obce H., okr. S. v neoplotenej bažantnici počas spoločnej poľovačky na bažantiu zver usporiadanej Poľovným združením S. U. so sídlom W. č. X, usmrtil H. R. tým spôsobom, že bez oprávnenia na držanie zbrane a streliva na miestach určených v preukaze zbrane, teda bez platného zbrojného preukazu manipuloval s brokovou zbraňou zn. U. model XXX Y. R. Z., kalibru XX/XX-XX výrobné číslo N bez súhlasu vlastníka T. T., pričom z tejto zbrane došlo k náhodnému výstrelu, ktorý zasiahol tam prítomného H. R. do pravého ramena, ktorý v dôsledku strelného poranenia vnútrohrudných orgánov /pľúca a hrudná srdcovnica/ a následného zakrvácania do dutiny brušnej pri strelnom poranení hrudníka - zástrel so vstrelom do prednej plochy pravého ramena s prítomnosťou veľkého množstva brokov /cca 100 ks/ a plastového košíka v oblasti hrudníka, týmto zraneniam na mieste podľahol,

t e d a

- sebe zadovážil strelivo bez povolenia
- sebe zadovážil strelnú zbraň bez povolenia
- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť

č í m s p á c h a l

- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečinom usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej P. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q., M. XXX/XX škodu vo výške 10.000,- (desaťtisíc) eur, poškodenej

H. R., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., M. XXX/XX škodu vo výške 10.000,- (desaťtisíc) eur a poškodenej J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Q. X škodu vo výške 10.000 (desaťtisíc) eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 18.02.2021 na obvineného W. X. obžalobu č. 1Pv 28/20/4402-45 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a prečinom usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona. V trestnej veci prokurátor s obvineným konali o dohode o vine a treste, avšak nedošlo k uzatvoreniu dohody o treste a tak prokurátor podal obžalobu s poukazom na ust. § 232 ods. 5 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní prokurátorka predniesla obžalobu v súlade s písomným podaním. Splnomocnený zástupca poškodených JUDr. Andrej Šabík si v mene poškodených P. R., H. R. a J. H. uplatnil voči obžalovanému škodu ako nemajetkovú ujmu v celkovej výške 30.000 eur, teda pre každého poškodeného po 10.000,-eur a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku obžalovaného zaviazal k náhrade škody.

Obžalovaný W. X. po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedenom v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu a je ochotný nahradiť škodu, ktorú si poškodení uplatnili.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátorka, splnomocnený zástupca poškodených ako aj prítomní poškodení v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal ku skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal a uznal svoju vinu dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďami svedkov, zápisnicou o obhliadke miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou, znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, predbežným pitevným nálezom, listom a správou o prehliadke mŕtveho, záznamami o vydaní veci.

Obžalovaný W. X. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona a s prečinom usmrtenia podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže bez povolenia si zadovážil strelivo a strelnú zbraň, ktorými z nedbanlivosti spôsobil smrť poškodenému H. R.. Obžalovaný, obhajca aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní súhlasili s oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. R. č. 15/2020 na obžalovaného W. X.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou, vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vedel ovládať svoje konanie. Znalkyňa u obžalovaného diagnostikovala posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá sa rozvinula po akútnej stresovej poruche, ktorá vznikla bezprostredne po stresujúcej udalosti, traumatickom zážitku, ide o reaktívnu psychickú poruchu a obžalovaný je v liečbe psychiatra. Nie je mu potrebné uložiť ochranné liečenie, jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Registra priestupkov, resp. z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Obžalovaný W. X. má v odpise registra trestov jeden záznam /odsúdenie Okresným súdom Nitra sp.zn. 4T/75/1977/, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vo Výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá žiadny záznam.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti jednak orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu, keďže nebolo potrebné vykonávať rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Súd však zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona a to, že spáchal viac trestných činov a teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 3:1. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov, súd mu ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody najprísnejšieho trestného činu, ktorým je zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, ktorá je 3 až 8 rokov. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho z trestných činov podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona o jednu tretinu a ukladal trest v trestnej sadzbe v rozpätí 3 roky až 6 rokov 4 mesiace. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestných činov, mieru zavinenia obžalovaného, ktorý bez povolenia použil zbraň so strelivom na poľovačke, pričom konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona, keďže vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, a pre prípad, že to spôsobí, bol s tým uzročený a z nedbanlivosti konaním spôsobil smrť poškodeného, ktorý bol otcom, manželom a tiež jeho kamarátom. Obžalovaný si uvedomil následky svojho konania, ktorým spôsobil životnú stratu a traumy nielen pozostalej rodine, ale aj sebe, pričom uvedené následky zanechali aj na jeho zdraví psychické následky, pre ktoré sa musel podrobiť hospitalizácii v Psychiatrickej nemocnici a naďalej navštevuje psychiatra a užíva lieky. Obžalovaný pred spáchaním skutku ako po ňom viedol riadny, bezúhonný život a súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, vzhľadom na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije, ako aj okolnosti prípadu, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením podmiennečného trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 /tri/ roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov a uložením probačného dohľadu na správaní obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu s poukazom na charakter trestnej činnosti, jej následky, ktorého účelom by malo byť pôsobenie na obžalovaného, aby nedošlo k obdobnému konaniu, aby sa odstránili príčiny, ktoré viedli obžalovanému k spáchaniu trestnej činnosti.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na skutočnosť, že pozostalí poškodení si voči obžalovanému uplatnili nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v celkovej výške 30 000,-eur a obžalovaný sa vyjadril, že túto škodu uznáva a je ochotný ju pozostalým poškodeným nahradiť, súd ho v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal v rámci adhézneho konania nahradiť škodu vo výške po 10 000,- eur pre poškodenú P. R., manželku neb. H. R. a deti nebohého H. R. ml. a J. H., ktorú výšku nemajetkovej škody možno považovať za primeranú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 16/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému. Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu

ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.