

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202177
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621202177.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O.S. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanej: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 28.09.20201 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nazvaný predbežné opatrenie s tým, že sa domáha vydania predbežného opatrenia na dočasné zablokovanie majetku žalovanej vedeného na LV č. XXX v kat.úz. B. parc.č. 561/2 do rozhodnutia súdu, nakoľko je dôvodné podozrenie, že tieto pozemky nadobudla protiprávne. Vo svojom podaní ďalej uviedla, že ich spoludedičský podiel po rodičoch na základe rozhodnutia 3D/457/86 - 12 si dala zapísať žalovaná na LV č. XXX ako užívanie majetku neznámeho vlastníka na základe vydaného osvedčenia č. N317/98, Nz/333/98, Z2768/98-77/98. Žalobkyňa vie dokázať, že tieto pozemky užívali od roku 1991 do roku 1997, o čom svedčia doklady o platení dane pre Obecný úrad Súlovce. K návrhu žalobkyňa pripojila fotokópiu výzvy na usporiadanie vlastníckych práv zo dňa 13.09.2021 adresovanú žalovanej.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 357 písm. b/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

2./ Ustanovenie § 327 CSP umožňuje súdu odmietnuť taký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pričom musí ísť o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Za takéto vady možno považovať iba také vady, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný, čo legitimizuje postup súdu na odmietnutie tohto návrhu. Ide predovšetkým o vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP v nadväznosti na § 132 a 127 CSP (napr. absencia podpisu, označenia osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, vymedzenia, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.). Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Ak napríklad v návrhu absentuje akýkoľvek údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť a jeho odmietnutie je opodstatnené. Naopak, opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je zo strany navrhovateľa v návrhu síce daný, avšak nie je dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil, má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Pokračovaniu v konaní nebráni ani úplná absencia opisu skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, rovnako ako absencia označenia dôkazov alebo listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť podľa § 326 ods. 2 CSP. Tieto vady návrhu sú dôvodom na jeho zamietnutie. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

3./ Zo znenia ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Toto pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (napr. po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou). V tomto prípade dochádza k zdanlivému interpretačnému konfliktu medzi § 129 CSP o odstraňovaní väd podania vo veci samej a § 327 CSP o odstraňovaní väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti. Keďže ustanovenie § 327 CSP je lex generalis vo vzťahu k § 129 CSP, pokiaľ ide o špecifickú kategóriu návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sú podaniami vo veci samej, nemožno túto všeobecnú normu aplikovať. Prednosť má lex specialis v podobe § 129 CSP, ktorý priamo v odseku 1 výslovne predpokladá aj odstraňovanie väd návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených skutočností preto platí, že ak navrhovateľ podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej, je súd povinný skúmať tento návrh z hľadiska jeho obsahových náležitostí a ak je neúplný alebo nezrozumiteľný, prípadne z neho nie je zrejmé čoho sa týka, čo sa ním sleduje, vyzve navrhovateľa na jeho doplnenie alebo opravu a určí mu lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4./ Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej (napr. návrh je podaný v priebehu konania o veci samej) a na odstraňovanie jeho prípadných väd nemožno aplikovať ustanovenie § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. To nadväzuje aj na špeciálnu normu podľa § 327 CSP, ktorá súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľa nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu. Ak takýto návrh neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd, súd návrh uznesením odmietne. To neplatí, ak vady návrhu nebránia pokračovaniu v konaní. Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP a contrario).

5./ S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako aj komentár k nim (uznesenie KS v Nitre sp.zn. 25Co/125/2017 zo dňa 20.03.2017) dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, pričom tieto vady bránia pokračovaniu v konaní a keďže nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej, tak z toho dôvodu súd návrh v zmysle § 327 CSP odmietol. Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia sú uvedené v § 326 ods. 1 CSP s tým, že v návrhu sa okrem náležitostí žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu,

že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Návrh žalobkyne však tieto náležitosti neobsahuje, pretože v rámci opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyňa uviedla iba to, že žalovaná sporný pozemok nadobudla protiprávne a neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia a tým aj dočasnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami. Zároveň jej návrh neobsahuje špecifikáciu akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, keďže iba stručne uviedla, že žiada zablokovať majetok žalovanej vedený na LV č. XXX v kat.úz. B., parc.č. 561/2, ale vôbec neuviedla, aké zablokovanie majetku má na mysli a v akom rozsahu má súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanej buď zakázal, aby nenakladala s určitými vecami a právami, alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala. Z uvedených dôvodov nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní a v tom, aby súd o tomto návrhu rozhodol v zmysle § 328 ods. 1 CSP, pričom žalobkyňa ani neuviedla, akého nároku sa mieni voči žalovanej domáhať žalobou vo veci samej. Odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nebráni tomu, aby žalobkyňa podala nový riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahujúci zákonom predpísané náležitosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.