

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120394261
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120394261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: P. X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX W., zastúpený AK Mgr. Zuzana Slovákova, s.r.o., so sídlom Pivovarská 9, 949 01 Nitra, IČO: 54 068 126 proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX F. o zaplatenie 1.350,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 750,00 € od 16.08.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 600,00 € od 11.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.10.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.350,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 750,00 € od 16.08.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 600,00 € od 11.05.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca ako aj žalovaný sú fyzickými osobami. Žalobca poskytol žalovanému v roku 2018 dve pôžičky. Žalobca dňa 30.07.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 750,00 € (ďalej len „Zmluva 1“). Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi pôžičku podľa Zmluvy 1 najneskôr do 15.08.2018. Žalobca ďalej dňa 28.08.2018 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 600,00 € (ďalej len „Zmluva 2“). Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi pôžičku podľa Zmluvy 2 v „čo možno najkratšom termíne“. O poskytnutí oboch pôžičiek žalovaný vystavil a doručil žalobcovi potvrdenia, ktoré podpísali obe zmluvné strany Zmluvy 1 a Zmluvy 2, teda žalobca aj žalovaný. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie pôžičiek prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 29.04.2019 (ďalej len „Výzva“). Výzvu žalovaný prevzal dňa 03.05.2019. Vzhľadom k uvedenému 7-dňová lehota na vrátenie pôžičiek, ktorú žalobca poskytol žalovanému uplynula dňa 10.05.2019. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi pôžičky nevrátil. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje tiež úrok z omeškania v zákonnej výške. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na vrátenie jednotlivých pôžičiek nasledovne: pôžička poskytnutá na základe Zmluvy 1 - lehota na vrátenie pôžičky bola zmluvnými stranami výslovne dojednaná v Zmluve 1, preto má žalobca za to, že lehota na vrátenie pôžičky uplynula dňa 15.08.2018, pôžička poskytnutá na základe Zmluvy 2 - lehota na vrátenie pôžičky nebola zmluvnými stranami výslovne dojednaná v Zmluve 2, preto má žalobca za to, že lehota na vrátenie pôžičky uplynula najneskôr uplynutím lehoty poskytnutej vo Výzve dňa 10.05.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 39Up/87/2020 zo dňa 28.10.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.03.2021 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5C/8/2021-43 zo dňa 19.04.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a zároveň súd žalovaného poučil, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP.

5. Žaloba spolu s jej prílohami, uznesenie č.k. 5C/8/2021-43 zo dňa 19.04.2021 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a všeobecné poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 23.06.2021.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle ustanovenia § 273 CSP súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.09.2021 rozsudok verejne vyhlásil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok

pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.