

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoCsp/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319208103  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8319208103.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobkyne L. N., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX H., právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 1.330,32 eura s prísl., v odvolacom konaní začatom na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 21Csp/164/2019-115 zo dňa 14.07.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 21Csp/164/2019-195 zo dňa 01.06.2021, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v spojení s opravným uznesením a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením rozhodol takto:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.330,32 eur spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 13. 11. 2019 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok za žalobu vo výške 79,- eur a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadala uložiť žalovanému zaplatiť žalovanú sumu. Ďalej uviedol, že vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 20.11.2019, v ktorom uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni žalovanú sumu s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol zrušený z dôvodu, že žalovaný podal proti nemu odpor.

Mal za preukázané, že žalobkyňa dňa 07.07.2011 uzatvorila ako spotrebiteľka a dlžníčka so žalovaným ako veriteľom a podnikateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej bola poskytnutá suma úveru vo výške 1.700,- eur. Mal za to, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov, a teda podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má žalovaný ako veriteľ nárok len na vrátenie istiny.

Uzavrel, že pokiaľ žalobkyňa ako dlžníčka zaplatila žalovanému ako veriteľovi sumu 3.030,32 eura, avšak istina úveru bola len 1.700,- eur, v rozdiely v sume 1.330,32 eura vzniklo bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré musí žalovaná spoločnosť vydať.

Pokiaľ sa týka otázky premlčania nároku uviedol, že žaloba bola uplatnená včas, a to v rámci subjektívnej premlčacej doby podľa § 107 Občianskeho zákonníka, ako aj objektívnej premlčacej doby stanovenej

v Občianskom zákonníku. V celom rozsahu sa pridržiaval stanoviska žalobkyne, jej vyjadrení doručených súdu 06.05.2020, ktoré boli zaslané aj žalovanému.

Čo sa týka rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 z 9. 11. 2016, v tomto prípade konštatoval, že následná úprava v slovenskom právnom poriadku v celom rozsahu korešponduje so Smernicou 2008/48/ES, dokonca je v niektorých prípadoch prísnejšia, čo zmluva o Európskej únii v čl. 288 v celom rozsahu umožňuje.

Z týchto dôvodov žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal záver súdu o posúdení námietky premlčania. Poukázal na to, že súd prvej inštancie námietku premlčania v konaní neposúdil správne. Uviedol, že napriek rozhodnutiu súdu prvej inštancie zastáva názor, že žalovaná suma je premlčaná v celom rozsahu ako argumentoval v priebehu konania. Vo vzťahu k posúdeniu začiatku plynutia subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty poukázal na rozhodnutia súdov, zotrval aj na tvrdení o tom, že zmluva, ktorú uzavrel so žalobkyňou má všetky náležitosti vyžadované zákonom. Uviedol, že v rámci predmetu podnikania poskytol žalobkyňi úver, za ktorý požadoval na základe úverovej zmluvy od žalobcu zaplatiť úroky, aký by malo zmysel, aby žalovaný úmyselne nedodržiaval všetky zákonné náležitosti, za ktoré by bol následne sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatnosťou on sám a nie žalobkyňa ako klient. Navrhol, aby odvolací súd prihliadol na žalovaným vznesenú námietku premlčania žalovanej sumy v celom rozsahu a rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, prípadne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v napadnutej časti zamietne a priznal žalovanému náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného okrem iného uviedla, že žalovaný sa svojimi vyjadreniami smerujúcimi k tomu, že prečo by obchádzal ustanovenia zákona, keď by sa tým pripravil o odplatosť úveru či nároky na úroky, snaží odpútať pozornosť od skutočnosti, že tento postup nie je vo vzťahu k spotrebiteľom zo strany nebankových subjektov ojedinelý a v mnohých prípadoch neznalosť spotrebiteľa nevedie k vymáhaniu jeho nárokov aj keď pre vady zmluvy by na nich mal nárok, preto veriteľ (žalovaný) sa môže bezdôvodne obohatiť bez toho, aby si spotrebiteľ od neho svoje nároky vymáhal. Pre žalovaného je preto obchádzanie zákona či zavádzanie spotrebiteľa neraz nesankcionované ale niekoľkokoročná prax, ktorá priniesla veľký posun v posilnení postavenia spotrebiteľov v obchodných zmluvných vzťahoch odhaľuje tieto praktiky nebankových subjektov a preto dochádza aj k postupným zmenám právnej úpravy. Z uvedeného dôvodu trvala na tom, že úmysel bezdôvodne sa obohatiť na strane žalovaného je daný, a preto jej nárok v prejednávacom konaní nemôže byť premlčaný. Poznamenala, že v čase uzatvárania predmetnej úverovej zmluvy žalovaný musel mať vedomosť o tom, že v jeho zmluvách musia byť uvádzané všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom v opačnom prípade sa na jeho zmluvy bude hľadieť ako na bezúročné a bezpoplatkové. Ak sa aj napriek bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovaný dožadoval od žalobcu plnenia aj v rozsahu týchto úrokov a poplatkov, potom v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka musel vedieť aj to, že takýmto jeho konaním sa bezdôvodne obohacuje na jej úkor.

Navrhla potvrdiť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie tomuto rozhodnutiu predchádzajúce, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil existenciu dôvodov pre zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Ako vyplýva z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, súčasťou práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces je, aby súd vo veci na skutkový stav aplikoval platný a účinný právny predpis, objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie z hľadiska relevantných predpisov v zmysle zásad iura novit curia a starostlivo sa vecou zaoberal tak, aby poskytol účinnú právnu ochranu (sp.zn. II. ÚS 71/97, III. ÚS 64/2000, IV. ÚS 77/02, II. ÚS 249/04), pričom rozhodnutie všeobecného súdu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené a vysporiadať sa s tými argumentmi účastníkov, ktoré sú vo veci relevantné (III. ÚS 119/03, IV. ÚS 115/03).

6. Predmetom konania začatého na základe žaloby súdu prvej inštancie doručenej 13.11.2019 je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pôvod ktorého je dôsledkom záväzkového vzťahu, do ktorého vstúpila žalobkyňa so žalovaným, majúci status spotrebiteľky, čo žalovaný ani nerozporoval. Rozporoval však nesprávnosť posúdenia úveru, ktorý bol žalobkyni poskytnutý ako úveru bezúročného a bezpoplatkového, majúci za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v čase vzniku záväzkového vzťahu. Zásadným odvolacím argumentom bol argument o nie správnom posúdení ním vznesenej námietky premlčania.

7. Po oboznámení sa s náležitosťami zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 07.07.2011, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1.700,- eur je možné konštatovať správny záver súdu prvej inštancie o tom, že poskytnutý úver je úverom bezúročným a bezpoplatkovým. Pre záver o bezúročnosti úveru postačuje absencia aj len jednej zo zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že v zmluve chýba určité a zrozumiteľné vymedzenie dátumu skončenia zmluvy, resp. vymedzenie doby trvania zmluvy a konečná splatnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je totiž uvedená lehota splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Zo zmluvy však nie je zistiteľné kedy malo dôjsť k poskytnutiu úveru alebo kedy k poskytnutiu úveru má dôjsť. V zhode s názorom súdu prvej inštancie má aj odvolací súd za to, že v zmluve tiež nie je správne uvedená celková suma, ktorú má dlžník veriteľovi zaplatiť. Poskytnutý úver je tak úverom bezúročným a bezpoplatkovým a pokiaľ žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 3.032,- eura, pričom žalovaný jej ako úver poskytol len čiastku 1.700,- eur, rozdiel, suma 1.332,30 eura, predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného.

8. Žalovaný už v odpore voči súdom vydanému platobnému rozkazu vznesol námietku premlčania pre uplynutie subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby s poukazom na to, že žalobkyňa uhradila splátky v období od 05.08.2011 do 01.04.2016 kedy uhradila poslednú splátku, preto ak bola žaloba podaná na súd 13.11.2019, je nárok ňou uplatnený premlčaným.

9. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo

10. Vo vzťahu k žalovaným vznesenej námietke premlčania pre uplynutie subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby súd prvej inštancie len uviedol, že poukazuje na ustálenú judikatúru v spotrebiteľských právnych vzťahoch bez akéhokoľvek bližšieho posúdenia plynutia subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby vo vzťahu ku konkrétnej prejednávanej veci, z ktorého dôvodu je rozsudok súdu prvej inštancie nepreskúmateľný, nedávajúci žiadnu konkrétnu odpoveď na zásadnú námietku žalovaného o podaní žaloby na súd po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby, čím rozhodnutie vykazuje znaky znemožnenia strane sporu - žalovanému uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Absenciou posúdenia vznesenej námietky premlčania vo vzťahu ku konkrétnym skutkovým okolnostiam v prejednávanej veci zaťažil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vadou, na ktorú odvolací súd nemohol neprihliadať, čím bol založený odvolací dôvod pre zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V priebehu ďalšieho konania súd prvej inštancie vec opätovne prejedná v zmysle posúdenia toho, či nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bol žalobkyňou uplatnený na súde pred uplynutím premlčacej doby, tak subjektívnej ako aj objektívnej. Vezme pritom zreteľ na to, že čo sa týka subjektívnej premlčacej doby z ustálenej judikatúry k ustanoveniu § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby k uplatneniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je rozhodujúcim subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie všetky také okolnosti, ktoré sú relevantné pre uplatnenie jeho práva na súde. Nie je pritom rozhodné, že mal už skôr možnosť dozvedieť sa skutočnosti, na základe ktorých si mohol urobiť úsudok o vzniku bezdôvodného obohatenia a jeho výške. Rozhodujúcim je moment, kedy sa oprávnený subjekt dozvie také skutkové okolnosti,

ktoré skutkovo odôvodňujú právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je potrebné dozvedieť sa aj právnu kvalifikáciu týchto skutočností (Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/67/2011, Najvyšší súd Českej republiky sp.zn. 33Odo/528/2006). Súd prvej inštancie sa bude zaoberať s tým, že pre určenie začiatku plynutia premĺčacej doby je určujúcou nie je prezumovaná, ale skutočná vedomosť, ktorá vyplýva z problematcky verifikovateľného mentálneho stavu danej osoby, preto je potrebné na túto vedomosť nahliadať z objektívnych skutočností, skutkových okolností, ktoré je možné podriaďiť pod tú-ktorú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia. Skutkové okolnosti v zmysle pojmu determinujúceho začiatok plynutia časového obdobia, v ktorom je potrebné uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia bez hrozby vznesenia námietky premĺčania pre uplynutie subjektívnej premĺčacej doby sú neurčitým právnym pojmom nakoľko nie je z neho zjavný jeho obsah. Za tejto situácie je to súd ako orgán aplikujúci právo, tento obsah v konkrétnych okolnostiach vyhodnotiť. Platí pritom, že je vždy nevyhnutné objektívne, ad hoc, posúdiť kedy osoba uplatňujúca nárok na bezdôvodné obohatenie získala potrebné množstvo informácií o objektívne vyčísľiteľnom bezdôvodnom obohatení aby mohla svoj nárok uplatniť na súde.

V kontexte s uvedeným sa vysporiada súd prvej inštancie s tým, že žalobkyňa spolu so žalobou dala doklady, z ktorých je zrejmá realizácia úhrad na záväzok zo zmluvy, ktorú uzavrela so žalovaným. Žalobkyňou predložené dôkazy a ich obsah súd prvej inštancie vo vzťahu k námietke premĺčania pre uplynutie subjektívnej premĺčacej doby vyhodnotí v tom zmysle, či tieto písomnosti svedčia alebo nie o vedomosti žalobkyne o rozhodujúcich skutočnostiach, skutkových okolnostiach, pre včasné uplatnenie nároku. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že z obsahu žaloby ani z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 06.05.2020 nie je zrejmé, v ktorom okamihu sa žalobkyňa dozvedela o tom, že plnila bez právneho dôvodu, pričom s uvedenou, pre posúdenie veci podstatnou okolnosťou, sa súd prvej inštancie vôbec nevyssporiadal.

12. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

13. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.