

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5906200762  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:5906200762.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcov: v 1. rade B.. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. XXXX/XX, XXX XX V. C., v 2. rade M.. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 1, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, proti žalovanému: v 1. rade B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v 2. rade Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v 3. rade M.. T. F., A., so sídlom Q. A. XXXX, XXX XX V. C., T.: XX XXX XXX, zast. M.. B. F., bytom M. XXXX/XX, XXX XX V. C., v 4. rade M.. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v 5. rade M.. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, žalovaní v 1., 2., 4. a 5. rade zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, o určenie práva vydržaním a zriadenie vecného bremena a s príslušenstvom, o návrhu žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia vo veci samej sa domáhali voči žalovaným vydania rozhodnutia, a to, aby súd rozhodol, že: „I. Súd určuje, že v prospech vlastníkov parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla, postavené na parcele č. R. XXX/X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny a parcely č. R. XXX/X ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, na odporcov a vyznačených červenými bodkočiarkami na geometrickom pláne vyhotovenom T.. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.8.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overenom Správou katastra V. C. dňa 26.8.2009, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odovzdať žalobcom kľúč od vstupnej brány nachádzajúcej sa na parcele KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 248m<sup>2</sup>, k.ú. V. C..

III. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ sú povinní zdržať sa vytvárania prekážok znemožňujúcich výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena na ploche zameranej geometrickým plánom vyhotoveným T. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overeným Správou katastra V. C. dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku a vyznačenej červenou bodkočiarkou z pozemkov parc. KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup> k. ú. V. C., vlastníkom a užívateľom parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup> parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup> parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X k. ú. V. C."

IV. Žalovaní 1/, 2/ a 5/ sú povinní strpieť zo strany vlastníkov a užívateľov parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastarané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X k. ú. V. C. výkon práva prechodu pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočikmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemky parc. KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 248 m<sup>2</sup>, parc. C. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup> k. ú. V. C. v rozsahu vyznačenom červenou bodkočiarkou na geometrickom pláne vyhotovenom T. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overeným Správou katastra V. C. dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku".

V. Pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, súd zriaďuje v prospech vlastníkov garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X, obec a katastrálne územie V. C. právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parciel KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 248m<sup>2</sup> a parcely KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 727m<sup>2</sup> a parcely č. KN-C XXX/X o výmere 741m<sup>2</sup>, obec a katastrálne územie V. C., na žalovaných, vyznačených červenými bodkočiarkami na označenom geometrickom pláne, a to príručnými vozíkmi, jednostopovými motorovými vozidlami a osobnými motorovými vozidlami.

VI. Žalovaní v 1. 2. 4. 5. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom trovy konania tak, ako bude ich výška vyčíslená na poslednom pojednávaní, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V pomere medzi žalobcami a žalovanou v 3.rade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

2. Okresný súd Ružomberok čiastočným rozsudkom sp. zn. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17.03.2016 vyhovel žalobe v nároku I.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 14Co/313/2016-1179 zo dňa 3. októbra 2017 čiastočný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2016-1017 zo dňa 17.03.2016 potvrdil. Predmetný rozsudok odvolacieho súdu bol uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/37/2018 zo dňa 16.10.2018 zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Krajský súd Banská Bystrica novým rozhodnutím, a to rozsudkom sp. zn. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 čiastočný rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

4. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prechod syna žalobcu 1/ maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., Q. A. XXXX/XX pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu, a to v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T. O. C., znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18.08.2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, s tým, že v danej veci predbežné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka, ktorý bude vybudovaný pri opornom múre popri nehnuteľnostiach žalobcov a žalovaných s napojením na už existujúci chodník pri kruhovom objazde pri W. P.O. I. v V. C.. Ďalej súd neodkladným opatrením II. uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prejazd žalobcu 1/ osobným motorovým vozidlom zn. A. Y. EČ: V. XXX Q. maximálne 1 krát denne tam a späť v čase od 7.30 do 8.30 hod. a od 16.00 do 18.00 hod. po nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku uznesenia na ploche zodpovedajúcej a vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T. O. C., znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18. 8. 2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, ďalej III. povinnosť strpieť prejazd mechanizmov po špecifikovaných nehnuteľnostiach v rozsahu potrebnom pre dovoz materiálu na výstavbu dreveného prístrešku a na vykonanie zemných prác

na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. V. C. potrebných pre prípravu pozemku na výstavbu dreveného prístrešku pri existujúcej garáži bez súpisného čísla na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. V. C. a na odvoz prebytočnej zeminy, s tým, že súd uložil žalobcovi 1/ povinnosť o zamýšľanom prechode mechanizmov za účelom výstavby prístrešku a urobena potrebných terénnych prác a úprav vopred informovať žalovaného 1/ minimálne SMS správou alebo e-mailom najmenej 24 hodín pred zamýšľaným prechodom mechanizmov s tým, že maximálny počet prejazdov inými ako osobnými motorovými vozidlami v súvislosti s výstavbou prístrešku a realizáciu potrebných terénnych úprav je 6 prejazdov tam a späť. Posledným výrokom IV. súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť v lehote 15 dní od nariadenia predbežného opatrenia odstrániť prekážky (veci, stavebný materiál a oplotenie) v časti, pokiaľ tieto zasahujú do plochy parciel špecifikovaných vo výrokovej časti uznesenia. Takto nariadené neodkladné opatrenie (v čase jeho nariadenia predbežné opatrenie) bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co 312/2016-1097 zo dňa 13.06.2016. Pokiaľ súd výrokom I. žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade uložil povinnosť strpieť prechod syna žalobcu 1/ maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, a to pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu, a to v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T.. O. C., v tejto časti neodkladné opatrenie zaniklo podľa ustanovenia § 333 CSP, nakoľko jeho trvanie bolo viazané časovo na splnenie konkrétnej právne významnej skutočnosti, ktorá nastala už v roku 2016.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 17Co/142/2019-1723 zo dňa 15. októbra 2019 doplnil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 o výrok III., ktorý znie „Uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 vo výrokoch II., III. a IV. ponecháva v platnosti do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Ružomberok vedeného pod sp. zn. 4C/33/2006“.

6. Okresný súd Ružomberok odvolaním napadnutým uznesením sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021 rozhodol tak, že I. súd zrušuje výrok III. neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016, II. v ostatnej časti súd návrh žalovaných 1., 2., 4. a 5. rade na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 zamietla.

7. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu okresný súd uviedol, že čo sa týka neodkladného opatrenia vo výroku I. neodkladné opatrenie zaniklo podľa ust. § 333 CSP nakoľko jeho trvanie bolo viazané časovo na splnenie konkrétnej právne významnej skutočnosti, ktorá nastala už v roku 2016, t.j. právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti považoval preto za nedôvodný. Vo vzťahu k výroku III. neodkladného opatrenia, v tejto časti neodkladné opatrenie zrušil, pretože mal preukázané, že žalobcovia mali možnosť vzhľadom na uplynutie času vykonať dovoz materiálu na výstavbu dreveného prístrešku a na vykonanie zemných prác, a preto povolenie pre prejazd mechanizmov po špecifikovaných nehnuteľnostiach ďalej nie je dôvodný.

8. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu vo výroku II., v tejto časti návrh žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol okresný súd, nakoľko doteraz nie je vybudovaný a zriadený prístup k rodinnému domu žalobcov a rovnako tak zamietol návrh žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku IV. nakoľko nedošlo k odpadnutiu dôvodov pre ktoré bolo nariadené a vzhľadom na to, že žalovaný v 1. rade nemienil umožniť prejazd žalobcovi v 1. rade cez dotknuté pozemky, je predpoklad, že prejazdu žalobcu v 1. rade bude aj naďalej brániť.

9. Okresný súd proti výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia pripustil odvolanie, proti výroku II. odvolanie nepripustil s poukazom na ust. § 357 písm. e) CSP, pričom poukazoval na doslovné zákonné znenie daného ustanovenia.

10. Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku II. podali odvolanie žalovaní 1., 2., 4. a 5. rade. Namietali nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania proti uvedenému výroku uznesenia okresného súdu. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, poukázali na to, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 nariadené, neexistujú, nie sú dané a neexistuje žiaden dôvod pre ďalšie trvanie jeho účinkov. Nie je totiž splnená podmienka podľa ustanovenia § 141o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva v tom, že prístup žalobcov k ich stavbe nie je možné zabezpečiť inak. Poukázali tiež na to, že vo veci samej ohľadne nároku žalobcov uvedeného pod I. bol čiastočný rozsudok okresného súdu zmenený a žaloba bola odvolacím súdom v tejto časti zamietnutá. Žalovaní tiež poukázali na to, že čo sa týka formulovaného petitu žaloby vo veci samej, nemôže sa jednať o alternatívny žalobný petit, iba prípadne o eventuálny petit, kde však podstatou eventuálneho petitu je návrh na prisúdenie iba jedného nároku. Pokiaľ bol nárok žalobcov na základe čiastočného rozsudku vydaného okresným súdom, ktorý bol zmenený krajským súdom a v tej časti bol nárok žalobcu zamietnutý, nemôže byť rozhodované o

prípadnom eventuálnom petite žalobcov uvedenom pod V. žaloby. Čo sa týka prístupu žalobcu v 1. rade k nehnuteľnostiam, žalovaní poukázali na to, že je možné vybudovať prístup za zvýšenia nákladov, čo však nemôže predstavovať dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolatelia zastávajú názor, že pokiaľ bolo možné vybudovať vjazd z miestnych komunikácií k rodinnému domu so súp. č. XXXX v k.ú. V. C. na ulici Q. A., tak je fakticky možné zriadiť vjazd z miestnej komunikácie, ktorý by slúžil ako prístup k rodinnému domu súp. č. XXXX/XX. Odvolatelia poukázali na to, že žalobca v 1. rade nadobudol nehnuteľnosti v podiele X/X k celku a jeho otec s manželkou nadobudli nehnuteľnosti v podiele X/X k celku, a to k parcele registra C. č. XXX/X, ako aj parcela C. č. XXX/X, ktoré boli kúpené a odpredávané práve za účelom vybudovania a zriadenia prístupu k rodinnému domu so súp. č. XXXX/XX pričom prístup je možné zriadiť aj cez pozemok parcelu C. č. XXX/X a ďalej parcelu č. XXX/X. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením ustálil, že prednosť má právo žalobcov vlastníť nehnuteľnosť, ktorá bola postavená bez stavebného povolenia, oproti základnému právu žalovaných vlastníť majetok. Navrhli preto, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil a zrušil výrok I. a II. neodkladného opatrenia.

11. Žalobcovia v 1. a 2. rade odvolanie žalovaného navrhli ako neprípustné odmietnuť a pokiaľ by ich odvolanie bolo prípustné, zamietnuť ako nedôvodné. Vo vyjadrení uviedli, že nariadené neodkladné opatrenie bolo nariadené vo vzťahu k obom žalobným petitom vzhľadom na skutkové a právne dôvody majúce väzbu na oba žalobné petity dané alternatívne a ďalej zdôraznili, že žalobcovia ako vlastníci garáže bez súpisného čísla na parc. č. R. XXX/X sa nemôžu na predmetný pozemok dostať z komunikácie osobným motorovým vozidlom vzhľadom k existencii oporného múru, ktorý sa nachádza pozdĺž miestnej komunikácie, a že iná možnosť prístupu motorovými vozidlami k danej garáži a vôbec aj k ostatným nehnuteľnostiam, ktoré výlučne vlastní pri danej garáži žalobca v 1. rade neexistuje. Vzhľadom na nesúhlas mesta V. C., ako stavebného úradu a vlastníka oporného múru, nemožno uvažovať o vybudovaní takého prechodu, vzhľadom k riziku narušenia statiky oporného múru. Odvolatelia len dookola opakujú svoje ničím nepodložené tvrdenia o existujúcej možnosti žalobcu zriadiť si prístup k ich nehnuteľnosti z verejnej komunikácie priamo na ich nehnuteľnosti bez toho, že by čokoľvek nové k takýmto tvrdeniam na podporu dôvodnosti doložili.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP - zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal možnosťou podať odvolanie proti výroku II. odvolaním napadnutého uznesenia, teda v časti, v ktorej bol návrh žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Okresný súd Ružomberok nesprávne poučil strany konania o neprípustnosti odvolania voči uvedenému výroku uznesenia.

14. Podľa § 357 písm. e) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1.

15. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 334 CSP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení. V súlade s § 357 písm. e) CSP je proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, vrátane uznesenia o zamietnutí návrhu na jeho zrušenie, odvolanie prípustné (viď Civilný sporový poriadok, komentár, kolektív pod vedením doc. JUDr. Mareka Števčeka, PhD., 2016, nakladateľstvá C.H.Beck, strana 1134).

17. Odvolací súd rovnako ako v citovanom komentári Civilného sporového poriadku sa stotožňuje s názorom, že odvolanie je prípustné nielen proti uzneseniu súdu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1 CSP, ale rovnako aj proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, pretože v zmysle CSP a jeho výkladových pravidiel sa nikto nemôže dovolávať slov a viet CSP proti ich účelu a zmyslu a pokiaľ je odvolanie prípustné proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, čo je jednou z foriem rozhodnutia pri zrušovaní, rovnako odvolanie musí byť prípustné aj v prípade, ak je návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý.

18. Čo sa týka samotného odvolania žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade, odvolací súd je v zmysle § 379 CSP viazaný rozsahom odvolania. Žalovaní 1., 2., 4., 5. síce odvolaním napadli výrok II. uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021, ktorým bol v ostatnej

časti (okrem zrušeného výroku III. neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016) návrh žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, avšak v odvolaní žalovaní navrhli, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že zruší výrok I. a II. neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016. Takýmto rozsahom odvolania je odvolací súd viazaný.

19. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 bolo rozhodnuté tak, že súd I. uložil žalovaným 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prechod syna žalobcu 1/ maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., Q. A. XXXX/XX a to pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu a to v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T. O. C., znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18.08.2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, s tým, že v danej veci predbežné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka, ktorý bude vybudovaný pri opornom múre popri nehnuteľnostiach žalobcov a žalovaných s napojením na uť existujúci chodník pri kruhovom objazde pri W. P.O. I. v V. C.. Ďalej súd neodkladným opatrením II. uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strpieť prejazd žalobcu 1/ osobným motorovým vozidlom zn. A. Y. EČ: V. XXX Q. maximálne 1 krát denne tam a späť v čase od 7.30 do 8.30 hod. a od 16.00 do 18.00 hod. po nehnuteľnostiach špecifikovaných vo výroku uznesenia na ploche zodpovedajúcej a vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T. O. C., znalca z odboru geodézie a kartografie, vyhotovenom dňa 18. 8. 2009, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia, ďalej III. povinnosť strpieť prejazd mechanizmov po špecifikovaných nehnuteľnostiach v rozsahu potrebnom pre dovoz materiálu na výstavbu dreveného prístrešku a na vykonanie zemných prác na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. V. C. potrebných pre prípravu pozemku na výstavbu dreveného prístrešku pri existujúcej garáži bez súpisného čísla na parc. KN- C č. XXX/X k.ú. V. C. a na odvoz prebytočnej zeminy, s tým, že súd uložil žalobcovi 1/ povinnosť o zamýšľanom prechode mechanizmov za účelom výstavby prístrešku a urobena potrebných terénnych prác a úprav vopred informovať žalovaného 1/ minimálne SMS správou alebo e-mailom najmenej 24 hodín pred zamýšľaným prechodom mechanizmov s tým, že maximálny počet prejazdov inými ako osobnými motorovými vozidlami v súvislosti s výstavbou prístrešku a realizáciu potrebných terénnych úprav je 6 prejazdov tam a späť. Posledným výrokom IV. súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť v lehote 15 dní od nariadenia predbežného opatrenia odstrániť prekážky (veci, stavebný materiál a oplotenie) v časti, pokiaľ tieto zasahujú do plochy parcel špecifikovaných vo výrokovej časti uznesenia.

20. Vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu odvolaním napadnutým uznesením bol zrušený výrok III. Žalovaní v 1., 2., 4. a 5. rade však odvolaním nenapadli výrok IV. uznesenia okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Odvolaním napadli nariadené neodkladné opatrenie č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 len vo výrokoch I. a II.

21. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Z citovaného ustanovenia CSP vyplýva, že o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť na návrh, pre odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo vydané. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 CSP. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (spätne) nikdy splnené.

23. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Ak to povaha uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia pripúšťa, pri kumulovaní viacerých povinností alebo pri dvoch a viacerých samostatných výrokoch prichádza do úvahy aj zrušenie neodkladného opatrenia čo aj len sčasti.

24. Neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní, v ktorom sa žalobcovia domáhali určenia práva vydržaním a zriadenia vecného bremena s príslušenstvom, a to nasledovne: I. Súd určuje, že v prospech vlastníkov parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX/X záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup>, parcely č. R. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 366 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla, postavené na parcele č. R. XXX/ X, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C.,

odbor katastrálny, existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 248 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, parcely č. R. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 727 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny a parcely č. R. XXX/X ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie V. C. na Okresnom úrade V. C., odbor katastrálny, na odporcov a vyznačených červenými bodkočiarkami na geometrickom pláne vyhotovenom T. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.8.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overenom Správou katastra V. C. dňa 26.8.2009, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, a to pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odovzdať žalobcom kľúč od vstupnej brány nachádzajúcej sa na parcele C.-C č. XXX/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 248m<sup>2</sup>, k.ú. V. C.. III. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ sú povinní zdržať sa vytvárania prekážok znemožňujúcich výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena na ploche zameranej geometrickým plánom vyhotoveným T. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overeným Správou katastra V. C. dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku a vyznačenej červenou bodkočiarkou z pozemkov parc. KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 248 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 727 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup> k. ú. V. C., vlastníkom a užívateľom parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup> parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 24 m<sup>2</sup> parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 366 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X k. ú. V. C.". IV. Žalovaní 1/, 2/ a 5/ sú povinní strpieť zo strany vlastníkov a užívateľov parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 1112 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastarané plochy a nádvoría o výmere 26 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 24 m<sup>2</sup>, parc. KN-C č. XXX/X - záhrady o výmere 66 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 366 m<sup>2</sup> a stavby garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X k. ú. V. C. výkon práva prechodu pešo, príručnými vozíkmi, detskými kočíkmi, bicyklami, jednostopovými motorovými vozidlami, osobnými motorovými vozidlami, traktormi a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemky parc. KN-C č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 248 m<sup>2</sup>, parc. C. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 727 m<sup>2</sup> a parc. KN-C č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 741 m<sup>2</sup> k. ú. V. C. v rozsahu vyznačenom červenou bodkočiarkou na geometrickom pláne vyhotovenom T. O. C., znalcom z odboru geodézie a kartografie dňa 18.08.2009 pod č. 4C-391-33/2006, úradne overeným Správou katastra V. C. dňa 26.08.2009, ktorý je súčasťou rozsudku". V. Pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, súd zriaďuje v prospech vlastníkov garáže bez súpisného čísla postavené na parcele KN-C č. XXX/X, obec a katastrálne územie V. C. právo zodpovedajúce vecnému bremenu pozostávajúce z práva prechádzať po častiach parcel KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 248m<sup>2</sup> a parcely KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 727m<sup>2</sup> a parcely č. KN-C XXX/X o výmere 741m<sup>2</sup>, obec a katastrálne územie V. C., na žalovaných, vyznačených červenými bodkočiarkami na označenom geometrickom pláne, a to príručnými vozíkmi, jednostopovými motorovými vozidlami a osobnými motorovými vozidlami.

VI. Žalovaní v 1., 2., 4., 5. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom trovy konania tak, ako bude ich výška vyčíslená na poslednom pojednávaní, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V pomere medzi žalobcami a žalovanou v 3.rade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. Vo vzťahu k žalobe ohľadne výroku II. došlo k späťvzatiu žaloby žalobcami, pričom zatiaľ k rozhodnutiu nedošlo s odkazom na to, že o čiastočnom späťvzati žaloby bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej v s poukazom na § 145 ods. 2 CSP.

26. Vo vzťahu k výroku I. žaloby, v tomto rozsahu bola žaloba žalobcov čiastočným rozsudkom zamietnutá, s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu, a to Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14C/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17.03.2016 zmenený tak, že žaloba bola v tejto časti zamietnutá. V rámci žaloby samej zostalo tak nerozhodnuté o nárokoch vo veci samej uvedenými pod III. až V., pričom VI. sa týka rozhodnutia o trovách konania.

27. Žaloba žalobcov pod V. je možnosťou pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním tak, ako sa toho domáhali žalobcovia v základnej žalobe pod I.

28. Čo sa týka koncipovania žaloby, ide o tzv. zložený petit, kde v rámci žaloby sa uplatňuje viac nárokov zároveň.

29. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaných v 1., 2., 4., 5. rade, že uvedený zložený petit nie je možné z hľadiska formálneho delenia druhov petitov považovať za alternatívny petit, pretože alternatívnym petitom sa navrhuje viac nárokov s tým, že sa ponecháva na úvahe žalovaného, ktorý z nich splní. Po formálnej stránke je tento petit kedy pod V. je uvedené, že „pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním, súd zriaďuje vecné bremeno“ považovať za tzv. eventuálny, kedy sa navrhuje jeden nárok a pre prípad, že by mu nebolo vyhovené, tak sa navrhuje nárok náhradný.

30. Podstatou eventuálneho petitu je návrh na prisúdenie jedného nároku a ak by toto vydanie nebolo možné, návrh na relatívnu náhradu. Ak súd rozhoduje podľa druhého subsidiárneho petitu, prvý petit zamietne. Naopak, ak súd rozhodne podľa prvého, primárneho petitu, o druhom petite už nerozhoduje (citovaný z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/113/2010).

31. Aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/347/2009 NS SR vysvetľuje, čo je eventuálny petit. Uvádza, že o taký petit ide v prípade, ak navrhovateľ žiada zaviazat' odporcu na jeden druh plnenia, a len ak objektívne nebude možné vyhovieť prvému petitu, žiada ho zaviazat' „in eventum“ na iné plnenie. Ak súd dospeje k záveru o existencii okolností opodstatňujúcich petit v jeho druhej eventualite, rozhoduje podľa nej a prvý petit návrhu zamietne. Naopak, ak súd rozhodne podľa prvej eventuality petitu, o druhej už nerozhoduje. Vzájomný vzťah oboch petitov je teda daný tým, že súd sa môže zaoberať a rozhodovať o druhom (eventuálnom) petite až potom, kedy je zistená a preukázaná neodôvodnenosť alebo neopodstatnenosť plnenia v zmysle prvého petitu.

32. Podľa názoru odvolacieho súdu pri určovacích žalovaných, a to pri určení, že existuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu na základe vydržania alebo pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním sa zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu, eventuálny petit neprichádza do úvahy.

33. V prípade, kedy sa žalobca na súde bude domáhať určenia existencie vecného bremena, a to práve z dôvodu vydržania vecného bremena, natíska sa otázka, či je možné, aby žalobca vedľa určenia existencie vecného bremena požadoval eventuálnym petitom zriadenie vecného bremena. K tomuto sa pomerne jasne vyjadrila judikatúra Najvyššieho súdu ČR, napr. sp. zn. 22Cdo/2667/2004 zo dňa 23.06.2005 z ktorej vyplýva, že pokiaľ sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena a nie určenia existencie vecného bremena, nemá súd dôvod, aby sa zaoberal otázkou, či žalobca nadobudol vecné bremeno vydržaním, čo platí aj opačne.

34. Obdobne sa vyjadril Najvyšší súd ČR tiež v uznesení zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 22Cdo/1171/2016 z ktorého vyplýva, že pokiaľ by totiž mohlo žalobcovo právo zodpovedajúce vecnému bremenu náležať z titulu vydržania, musel by žalovať o určenie existencie práva - vecného bremena, nie o zriadenie vecného bremena. Pokiaľ žalobcovia požadovali zriadenie vecného bremena (práva cesty) nie je nutné sa v posudzovanej veci zaoberať otázkou, či právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržali. Z rovnakého dôvodu nie sú dôvodnými námietky odkazujúce na vykonané dokazovanie, z ktorých plynie, že predmetný prejazd pozemkom bol žalobcami využívaný. Tieto skutočnosti nie sú relevantné pre úvahu súdu, či má byť zriadené právo prechodu cez konkrétny pozemok vo vlastníctve žalovaných. Aj z hora citovanej konštantnej judikatúry Najvyššieho súdu ČR je zrejmé, že pokiaľ je podaná žaloba na určenie práva, či už vlastníckeho alebo obdobne vecného práva k cudzej veci, je eventuálny petit vylúčený, pretože nepripadá do úvahy iná eventualita, než že súd určí, že určitá osoba je nositeľom uvedeného práva alebo nie, a teda návrh zamietne. Už pri podaní žaloby si mal žalobca konkrétne ujasniť, či bude na súde požadovať určenie existencie vecného bremena, pokiaľ budú splnené zákonné podmienky alebo zriadenie vecného bremena. Skutočnosť, či bude žalobca žalovať o určenie existencie vecného bremena, či o zriadenie vecného bremena, by mala vyplývať aj z prípadného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

35. Uvedený záver vyplýva aj z článku „eventuálny petit“ publikovaný v časopise „Zo súdnej praxe“ ročník 2018, vydanie 1/2018.

36. V tejto súvislosti odvolací súd je rovnakého názoru ako žalovaný, že pokiaľ primárnym petitom v rámci zloženého petitu je určenie práva zodpovedajúce vecnému bremenu z dôvodu jeho vydržania, neprichádza do úvahy vzhľadom na to, že ide o určovaciu žalobu rozhodovať o eventuálnom petite, a to o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu pre prípad, že nevzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. V rámci podanej žaloby preto neprichádza do úvahy rozhodovať o výroku V. ako o eventuálnom petite.

37. V nadväznosti na neodkladné opatrenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016 odvolací súd uvádza, že pokiaľ takéto neodkladné opatrenie bolo vydané okresným súdom, a uznesenie bolo odvolacím súdom potvrdené, neprichádza do úvahy zo strany tohto odvolacieho súdu pri preskúmaní uznesenia sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021 revidovanie a

prehodnocovanie dôvodov, pre ktoré bolo v danom čase neodkladné opatrenie vydané. K zrušeniu neodkladného opatrenia na návrh by totiž mohlo dôjsť len v prípade, ak už odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

38. Žalovaní v 1., 2., 4., 5. rade v podanom odvolaní žiadali zrušiť výrok I. a II. neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1004 zo dňa 08.04.2016. Týmto rozsahom odvolania je odvolací súd viazaný v zmysle § 379 CSP. Nariadeným neodkladným opatrením pod I. okresný súd uložil žalovaným v 1., 2., 4. a 5. rade povinnosť strieť prechod syna žalobcu 1. M. K., a to pešo po nehnuteľnostiach presne špecifikovaných vo výroku uznesenia okresného súdu, v rozsahu zodpovedajúcom ploche vyznačenej bodkočiarkami na geometrickom pláne T.. O. C. znalca z odboru geodézie a kartografie vyhotovenom dňa 18.08.2009 tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť uznesenia s tým, že v danej veci predbežné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka, ktorý bude vybudovaný pri opornom múre popri nehnuteľnostiach žalobcov a žalovaných s napojením na už existujúci chodník pri kruhovom objazde pri W. P. O. I. v V. C..

39. Z formulácie neodkladného opatrenia vo výroku I. jednoznačne vyplýva, že išlo o neodkladné opatrenie viazané na konkrétny čas, na ktorý bolo nariadené.

40. V zmysle § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. V tomto prípade neodkladné opatrenie vo výroku I. bolo viazané a malo zaniknúť najneskôr právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka.

41. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege; pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. Aplikácia zákonných dôvodov zrušenia neodkladného opatrenia v zmysle § 334 až 338 CSP nie je pri tomto druhu neodkladných opatrení nijako obmedzená. O zániku neodkladného opatrenia nevydáva súd osobitné rozhodnutie. Zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času. Už okresný súd vo svojom rozhodnutí (uznesení sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021) v bode 8. uviedol, že v tejto časti I., neodkladné opatrenie zaniklo podľa ust. § 333 CSP, nakoľko jeho trvanie bolo viazané časovo na splnenie konkrétnej právne významnej skutočnosti, ktorá nastala už v roku 2016, t.j. právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia na povolenie užívania chodníka. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v tejto časti okresný súd považoval za nedôvodný a odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje, pretože v takomto prípade kedy neodkladné opatrenie bez ďalšieho zaniklo ex lege, a to uplynutím stanoveného času, o zániku neodkladného opatrenia súd nevydáva osobitné rozhodnutie. Aplikácia zákonných dôvodov zrušenia neodkladného opatrenia v zmysle § 334 nie je ani v tomto prípade síce obmedzená, avšak žalovaní by museli preukázať konkrétne dôvody, prečo napriek tomu, že neodkladné opatrenie v tomto rozsahu zaniklo, sa domáhajú jeho osobitného, formálneho zrušenia. Takéto zrušenie by prichádzalo do úvahy v prípade, ak by vecné bremeno bolo napríklad zapísané do katastra nehnuteľností.

42. Čo sa týka neodkladného opatrenia vo výroku II., zo strany žalovaných nebolo preukázané, že by odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Žalovaní v 1., 2., 4. a 5. rade sú povinní naďalej strieť prejazd žalobcu 1. osobným motorovým vozidlom značky A. Y. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia po pozemkoch patriacich žalovaným, a to z dôvodu, že iný prístup momentálne žalobca 1. k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníkom zatiaľ nemá. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje v plnom rozsahu na odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uvedené v odvolaní napadnutom uznesení v bode 10.

43. Pokiaľ žalovaní v 1., 2., 4., 5. rade v odvolaní namietali, že neodkladné opatrenie bolo vydané v primárnej veci, ktorá sa týkala existencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v zmysle primárneho petitu žaloby, odvolací súd poukazuje na to, že zatiaľ o primárnom petite žaloby (petit I. až IV.) bolo rozhodnuté len čiastočným rozsudkom, kedy len petit uvedený pod I. bol zamietnutý, tak ako to vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2019 v nadväznosti na čiastočný rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4C/33/2006-1017 zo dňa 17.03.2016. Nakoľko ide len o čiastočný rozsudok, kedy je potrebné rozhodnúť o výroku II. (voči ktorému bolo podané späťvzatie) ako aj o primárnom petite pod III. a IV. nemožno mať za to, že konanie vo veci samej je skončené a neodkladné opatrenie je potrebné zrušiť v zmysle § 335 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ust. § 335 ods. 2 CSP podľa ktorého neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. V zmysle § 335 ods. 2 CSP totiž, ak by odvolací súd, Krajský súd Banská Bystrica, v rozhodnutí sp. zn. 14Co/44/2019-1505 zo dňa 28.05.2015, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol, a nešlo by len o čiastočný rozsudok, mal za to, že neodkladné opatrenie je teda potrebné zrušiť, bol by mal postupovať v zmysle § 335 ods. 2 CSP.

44. Nakoľko zatiaľ stále prebieha konanie po vydaní čiastočného rozsudku, pričom predmetom konania je primárna žaloba ešte v bodoch II., III. a IV., a zo strany žalovaných nebolo preukázané, že došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4C/33/2006 zo dňa 22.04.2021 v odvolaní napadnutej časti výroku II. potvrdiť ako vecne správne, teda v rozsahu kedy v ostatnej časti súd návrh žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

45. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).