

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201316.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. P.Č., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XXX, XXX XX K. F., toho času bytom O. XXX/X, E. F. a otca F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, A. - H., toho času bytom Q. X, E. F., právne zastúpeného advokátom JUDr. Jiřím Martausom, so sídlom Ul. 1. Mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, do cudziny, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zmenu osobnej starostlivosti o maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX a v časti o udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX sa z a s t a v u j e.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.11.2020 č. k. 1P/218/2019-62 v časti o výživnom a úprave styku tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, na maloletú Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90,- eur mesačne a na maloletého F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 01.10.2021 a otec je o p r á v n ý stretávať sa s maloletými deťmi F., Q. T. F. každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 14:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v uvedených termínoch prevezme v mieste bydliska matky a v uvedených časoch ich v mieste bydliska matky matke odovzdá.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17.05.2021 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21.05.2018, č. k. 9P/41/2018-48 v časti o osobnej starostlivosti o maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a ďalej zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.11.2020, č. k. 1P/218/2019-62 v časti o výživnom na maloletého F. P. o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 eur mesačne a otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi Q. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v roku vždy v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 14:00 hod. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd udelil súhlas s vystaňovaním maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, do Spolkovej republiky Nemecko. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej súdnej úpravy sa zmenili

pomery do takej miery, ktorá odôvodňuje novú úpravu rodičovských práva a povinností k maloletému F. P.H. a novú úpravu stretávania otca s maloletou Q. a maloletým F.. Matka v poslednej dobe nezvláda starostlivosť o maloletého F. v dôsledku čoho je tento od 15.04.2021 umiestnený v Detskom centre v Ružomberku, kde má byť ešte ďalší mesiac. Zároveň matka mieni maloletého od septembra umiestniť do liečebno výchovného sanatória. Navrhovateľ žije a pracuje v Nemecku a má záujem syna F. vychovávať v Nemecku, kde žije v spoločnej domácnosti s V. O., s ktorou v auguste očakávajú narodenie dieťaťa. Navrhovateľ je pripravený zabezpečiť náležitú výchovu a vzdelanie syna, na čo má vytvorené podmienky. Otec má za to, že z hľadiska ďalšieho vývoja syna F. bude pre neho prospernejšie, keď bude môcť byť vychovávaný otcom a nie v ústavoch. Pokiaľ sa týka styku s mladšími deťmi, Q. T. F., má za to, že doposiaľ upravený rozsah styku otca s maloletými deťmi - jedenkrát v mesiaci nie je dostatočný a preto navrhuje zmenu na dva víkendy v mesiaci.

2. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, matka, právny zástupca matky a kolízny opatrovník. Na pojednávaní dňa 29.09.2021 otec na začiatku vzal návrh späť čo do návrhu, aby súd udelil súhlas s vysťahovaním a napokon aj čo do návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého F.. Navrhol ho ponechať v starostlivosti matky, ale trval na zmene úpravy styku s maloletými deťmi a to tak, aby bol styk upravený na víkendové stretávanie v každom párnom kalendárnom týždni od piatku do nedele. Zároveň na pojednávaní navrhol znížiť výživné na všetky maloleté deti, nakoľko prestal pracovať v Nemecku, vrátil sa na Slovensko a má zamestnanie s nižším príjmom. Výživné navrhol v sumách po 80 eur na syna F., 70 eur na dcéru Q. a 70 eur na syna F.. Vyživovaciu povinnosť požadoval znížiť celkovo o 100 eur. Dôvodom na zníženie výživného je aj skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Navrhovateľ sa snaží zabezpečiť si vlastné bývanie, svojpomocne si stavia rodinný dom. Aktuálne býva v garsónke v Liptovskom Mikuláši spoločne s priateľkou a dcérou Q., nar. XX.XX.XXXX, kde náklady sú vo výške 280 eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že spláca dva úvery, jeden vo výške 41,41 eur mesačne, ktorý bol vzatý na sumu 7.900 eur a druhý úver vo výške 287,83 eur, ktorý bol vzatý na celkovú sumu 20.000 eur. Priateľka zatiaľ nepoberá žiadne materské, dávku si aktuálne vybavuje. Navrhovateľ uviedol, že pracuje od 13.08. pričom jeho príjem za mesiac august bol vo výške 636,99 eur. Pokiaľ sa týka úpravy styku, navrhovateľ trval na úprave stretávania každý páry víkend v mesiaci od piatku do nedele.

3. Matka uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko mala vyššie výdavky na deti a otec nad rámec výživného na mimoriadne výdavky neprispel. Matka špecifikovala všetky výdavky, ktoré jej za posledné obdobie v súvislosti so starostlivosťou o deti vznikli. Uviedla, že aj keď sa navrhovateľovi príjem znížil a pribudla mu vyživovacia povinnosť, znížili sa mu náklady na bývanie, ktoré mal v Nemecku vo výške 690 eur. Príjem na úrovni cca 900 eur netto postačuje na to, aby bol schopný uhrádzať doterajšiu výšku výživného. Styk s deťmi navrhla matka ponechať ako doposiaľ, jedenkrát mesačne, keď otec ani raz nevyužil v minulosti celý víkend na to, aby si deti zobral. Vždy to bolo len na jeden alebo dva dni a maximálne na jednu noc. Takto sa nedá nič naplánovať, deti otca čakajú a ten termín stretnutí nedodržiava. Uviedla, že nemá problém styk rozšíriť na dva víkendy v mesiaci, ale od otca vyžaduje zodpovedný prístup, aby v prípade, keď je styk určený, navrhovateľ skutočne aj styk realizoval a v takom rozsahu ako bude určené súdom.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil s rozšírením styku otca s deťmi na dva víkendy v mesiaci, pretože takýto návrh je v záujme maloletých detí a návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhol zamietnuť, pretože nie je v záujme maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie vylúčením matky, otca a oboznámením sa s listinnými dokladmi, založenými v spise, a to najmä: návrhom, správou z prešetrenia pomerov, potvrdením o výške príjmu matky, výplatnou páskou otca za mesiac august 2021 a oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/41/2018 a 1P/218/2019.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/41/2018 mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľa a matky bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 21.05.2018, č. k. 9P/41/2018-48, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2018. Maloleté deti F., Q. T. F. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného po 50 eur na každé z detí a styk bol určený na každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nedele do 14:00 hod. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/218/2019 mal súd preukázané,

že došlo k zmene vyššie uvedeného rozhodnutia v časti o výživnom a úprave styku tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého F. sumou 120 eur mesačne, maloletej Q. sumou 110 eur mesačne a maloletého F. sumou 90 eur mesačne a styk s deťmi bol upravený na jeden víkend v mesiaci, vždy štvrtý týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 14:00 hod.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa matky, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zo dňa 06.08.2021 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie posledných 12 mesiacov 2.141,08 eur. Z pracovnej zmluvy zo dňa 12.08.2021 vyplýva, že navrhovateľ nastúpil do práce dňa 13.08.2021 u zamestnávateľa Q. C. K. Q.. Q. J..H., Liptovský Mikuláš na dobu určitú do 31.01.2022. Podľa predloženej výplatnej pásky za mesiac august 2021 otec dosiahol čistú mzdu vo výške 636,99 eur. Z predloženého rodného listu v nemeckom jazyku súd zistil, že dňa XX.XX.2021 sa navrhovateľovi narodila dcéra Q. P.. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.09.2021 mal súd preukázané, že matka býva s deťmi a jej ďalším synom J. J., nar. XX.XX.XXXX v trojizbovom byte na adrese O. XXX/X, E. F. - X.. Je zamestnaná ako profesionálny vojak vo V. Ú. V. E.. H.. Maloletý F. je v súčasnosti hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni n.o Hraň. Dôvodom sú závažné poruchy v behaviorálnej oblasti. Predtým bol od 15.04.2021 na dobrovoľnom diagnostickom pobyte v Ružomberku. Maloletý F. uviedol, že bol u otca v Nemecku na prázdninách počas jedného mesiaca. Bol živý, neposedný. Maloletá Q. uviedla, že na prázdninách v Nemecku sa jej páčilo. Obe deti nakreslili obrázok. Otec dlhodobo pracoval v Nemecku, od mesiaca august sa zamestnal v spoločnosti Q. C. K. Q.. Q. J..H.. Pracuje na dve zmeny, od 06:00 hod. do 14:00 hod. a od 14:00 hod. do 22:00 hod. Pracuje na úkol a mal by zarábať cca 800 eur mesačne, teraz mal prvú výplatu 626 eur. Dňa XX.XX.2021 sa mu narodila dcéra v Nemecku. Na Slovensku teraz býva v prenajatej garsónke na ulici Q. X a stavia dom v Q.. Celé letné prázdniny strávil s deťmi. S F. komunikuje telefonicky, zaujíma sa u neho u lekárov.

8. Podľa § 36 ods. 1 Za kona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.(veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

9. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Predmetom konania po korigovaní návrhu navrhovateľom na pojednávaní bolo zníženie výživného na maloleté deti: F. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. P., nar. XX.XX.XXXX T. F. P., nar. XX.XX.XXXX a zvyšok pôvodného návrhu navrhovateľa o rozšírenie styku navrhovateľa s maloletými deťmi na stretávanie

počas dvoch víkendov v párných kalendárnych týždňoch. Navrhovateľ vzal späť návrh na vyslovenie súhlasu s vystaňovaním maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX do cudziny, ako aj návrh na zverenie maloletého F. do jeho osobnej starostlivosti, preto v týchto častiach súd konanie zastavil. Zhodnotiac vykonané do^kazy jednotlivo i vo vza^jomnej sú^vislosti s prihliadnutím na vs^etko, c^o počas konania vys^lo najavo súd konštatuje čiastočnú opodstatnenosť návrhu otca na zníženie výživného, preto jeho návrhu súd čiastočne vyhovel. Pokiaľ sa týka návrhu na rozšírenie styku navrhovateľa s maloletými deťmi, súd považoval tento návrh za opodstatnený, preto mu v celom rozsahu vyhovel a upravil styk navrhovateľa s maloletými deťmi tak, ako je uvedené v enunciiáte rozsudku. Pokiaľ matka namietala, že navrhovateľ ani raz nevyužil víkendové stretávanie s deťmi počas celého víkendu, preto s rozšírením styku nesúhlasí, súd uznal uvedené argumenty do tej miery, že náležite poučil navrhovateľa, že styk s deťmi nie je len právom, ale je aj povinnosťou, teda zaväzuje navrhovateľa k zodpovednému prístupu k dodržiavaniu súdnej úpravy styku s deťmi. Deti tiež očakávajú, že otec po nich príde a bude sa realizovať styk, keď ich matka na to pripraví. Preto aj navrhovateľ musí pristupovať k realizácii styku s deťmi zodpovedne a deti si v stanovené časy od matky prevziať a v stanovených časoch po skončení styku ich zase matke odovzdať. Súd má za to, že rozšírenie styku s deťmi na dva víkendy v priebehu mesiaca je minimálna úprava styku pre rodiča, ktorý nemá zverené deti do osobnej starostlivosti, aby zostal zachovaný vzťah detí s oboma rodičmi.

15. Pokiaľ sa týka zníženia výživného súd skúmal, či dos^lo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí od posledného rozhodnutia o výživnom, aby boli splnené podmienky na zníženie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/218/2019, a to rozsudkom zo dňa 26.11.2020. Od posledného rozhodovania o výživnom ubehlo 10 mesiacov. V tom čase bola matka zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky - profesionálna vojačka) a dosahovala priemerný mesačný príjem 1.654,55 eur. Otec bola zamestnaný v spoločnosti NKD services, GMBH, Bindlach a dosahoval príjem 1.760 eur. Matka obývala trojizbový byt, v ktorom býva doposiaľ a s deťmi má v súčasnosti približne rovnaké výdavky ako pri minulom rozhodovaní. Otec uhrádzal za ubytovanie v Nemecku sumu približne 690 eur. Zmena nastala u maloletého F., ktorý je momentálne hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani od 21.06.2021 a u maloletej Q., ktorá je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Maloletý F. má odklad školskej dochádzky, preto stále navštevuje materskú školu. Deti sa rovnako venujú krúžkovej činnosti. Čiastočne zvýšené výdavky sú spojené so zabezpečením predškolských a školských potrieb pre deti vždy intenzívnejšie na začiatku školského roka. V aktuálnom čase otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Dňa XX.XX.2021 sa mu narodila dcéra Q. P. So starostlivosťou o ňu sú spojené bežné výdavky, nie je kojenná, preto okrem všetkých iných štandardných výdavkov je potrebné jej zakupovať kojenecké mlieko. Otec prestal pracovať v Nemecku a od 12.08.2021 je zamestnaný u zamestnávateľa Q. C. K. Q. Q. J..H., kde dosiahol za mesiac august príjem 626,99 eur. Uhrádza nájomné za garsónku, v ktorej býva vo výške 280 eur. Priateľka zatiaľ nemá priznané materské, je bez príjmu. Otec si buduje vlastné bývanie, stavia rodinný dom v mestskej časti Q., okres E. F. Otec v tejto súvislosti spláca mesačne spláca úver 41,41 eur mesačne a druhý úver vo výške 287,83 eur.

16. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorejho možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia o výživnom nastala relevantná zmena pomerov. Naposledy súd o výživnom rozhodoval síce späťne len 10 mesiacov, v novembri 2020, avšak v tom čase otec dosahoval podstatne vyšší príjem než v súčasnosti. Nastal u neho pokles príjmu zo sumy približne 1.760 eur na sumu približne 800 eur a pribudla mu vyživovacia povinnosť. Rovnako aj u matky došlo k zmene pomerov, keď v čase posledného rozhodovania dosahovala priemerný mesačný príjem 1.654,55 eur a v súčasnosti dosahuje priemerný mesačný príjem 2.141,08 eur. U matky došlo k zvýšeniu príjmu. Tieto zmeny u oboch rodičov majú vplyv na životnú úroveň ich maloletých detí. Súd pri rozhodovaní o znížení výživného zohľadnil zmenu životnej situácie u otca a pokles jeho príjmu, keď nie je v jeho aktuálnych možnostiach platiť výživné na deti celkovo vo výške 320 eur (120 eur + 110 eur + 90 eur). Súd preto primerane znížil výživné na maloletého F. o 20 eur na sumu 100 eur, na maloletú Q. o 20 eur na sumu 90 eur a maloletého F. o 10 eur na sumu 80 eur. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd zároveň uvádza, že životná úroveň detí zostane aj po znížení výživného zachovaná, nakoľko u matky došlo k zvýšeniu príjmu a deťom je matka schopná z jej aktuálne zvýšeného príjmu, spolu s výživným od otca a prídavkami na deti zabezpečiť všetky životné potreby ako doposiaľ.

17. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'aden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'adnému z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'adnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, matka aj jej právny zástupca vzdali odvolania.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.