

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200934  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200934.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, V., t.č. Centrom pre deti a rodiny DC-SK, so sídlom K. Sidora č. 134, Ružomberok, IČO: 30 226 112, zastúpený opatrovníkom Centrom pre deti a rodiny DC-SK, so sídlom K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: S. Y.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXXX/XX, V. a H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. G. č. XXX, o návrhu navrhovateľov: 1/ Mgr. N. Q. S., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom Y. č. XXXXX/XA, XXX XX S. - L., na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok

### rozhodol:

S. H. Y., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Mgr. N. Q. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, obidvom trvale bytom Y. č. XXXXX/XA, S. - L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým H.om Y.om v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

Zastupovať maloletého H.a Y.a a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku maloletého získané pri jeho spravovaní môžu pestúni použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého, pričom zastupujú maloletého a spravujú jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka maloletého H.a Y.a je povinná prispievať na výživu maloletého H.a Y.a výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec maloletého H.a Y.a je povinný prispievať na výživu maloletého H.a Y.a výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Týmto sa zrušuje ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým H.om Y.om rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2020-42 zo dňa 08.10.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2021 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, aby súd maloletého H. Y., nar. XX.XX.XXXX zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti ako manželom s

tým, že pestúni by boli povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok by mali iba v bežných veciach a súčasne rodičom maloletého H. Y. by bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Z návrhu na začatie konania vyplynulo, že nad maloletým H. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2020-42 zo dňa 08.10.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko so sídlom K. Sidora č. 134, Ružomberok. Maloletý bol dňom 27.01.2021 zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť vedeného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, ktorý je úradom určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia súčasne poukázali na to, že ako manželia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a majú záujem o zverenie dieťaťa formou pestúnskej starostlivosti. Z návrhu taktiež vyplynulo, že dňa 21.04.2021 boli navrhovatelia na ÚPSVaR Žilina osobne oboznámení s rodinnou a sociálnou anamnézou maloletého H. Y., jeho zdravotných stavom a psychomotorickým vývinom a na základe poskytnutých informácií súhlasili s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým H., keď s nadviazaním tohto osobného vzťahu súhlasil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina. Prvá interakcia navrhovateľov s dieťaťom sa uskutočnila dňa 27.04.2021 v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko v Ružomberku, pričom stretnutie prebehlo za prítomnosti profesionálnych rodičov a psychologičky zariadenia. Maloletý H. reagoval spontánne, bez zábran a strachu. Už po prvom stretnutí boli navrhovatelia rozhodnutí prijať maloletého H. do ich starostlivosti, keď následne pokračovali v realizácii ďalších stretnutí s maloletým H. s cieľom vytvorenia vzájomného vzťahu a s následnou adaptáciou dieťaťa na nové rodinné prostredie. Z návrhu vyplynulo, že navrhovatelia uzavreli manželstvo v októbri 2015, pričom predtým boli vo vzťahu 10 rokov. Bývajú spoločne v rodinnom dome, kde platia hypotéku vo výške 350,-eur. V susedstve bývajú aj rodičia navrhovateľky 1/ a jej sestra s rodinou. Dom, v ktorom bývajú je 3-izbový, na prízemí je kuchyňa s obývacou izbou a kúpeľňou a na poschodí spálňa a izba, ktorá bude zariadená ako detská izba. Výdavky spojené s užívaním domu predstavujú sumu 100,-eur. Navrhovateľka 1/ pracuje ako školská pedagogička na ZŠ na Hurbanovej ulici v Martine a navrhovateľ 2/ pracuje ako vodič v spoločnosti Service Gastro, s.r.o. Sučany. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, keď navrhovateľka 1/ sa lieči v endokrinologickej ambulancii z dôvodu problémov so štítnou žľazou a navrhovateľ 2/ užíva lieky na vysoký krvný tlak. Svoj voľný čas trávia aktívne prechádzkami, plávaním, bicyklovaním, cestovaním, stretnutiami s rodinou, priateľmi a starostlivosťou o psíkov. V ich okolí sú rodiny s malými deťmi, s ktorými trávia čas, pričom túžia byť H. dobrými rodičmi.

2. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. c) CSP.

3. Na pojednávaní obidvaja navrhovatelia v celom rozsahu zotrvali na podanom návrhu na začatie konania keď poukázali na to, že ich stav od podania návrhu na začatie konania sa nijakým spôsobom nezmenil, pričom ich vzťah k maloletému Kristiánovi sa ešte viac prehĺbil a sú pevne rozhodnutí byť maloletému dobrými rodičmi.

4. S návrhom na začatie konania na pojednávaní vyjadril súhlas opatrovník maloletého, kolízny opatrovník maloletého, ako aj prokurátorka OP Ružomberok.

5. Súd okrem výsluchu navrhovateľov vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v prejednávanej veci, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 2P/6/2021, 10P/38/2020 a 10PPOm/1/2020. Na základe týchto vykonaných dôkazov dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Rodičmi maloletého H. Y. sú H. P., nar. XX.XX.XXXX a S. Y., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10PPOm/1/2020-14 zo dňa 03.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2020 a vykonateľnosť dňa 03.06.2020 bol maloletý H. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DC-SK so sídlom K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112 s tým, že rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DC - SK z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu zodpovedajúcu starostlivosť, dieťaťu neposkytovala

adekvátnu starostlivosť, čím hrozilo riziko vážneho ohrozenia zdravia a života maloletého. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/38/2020-42 zo dňa 08.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.11.2020, bola nad maloletým H. nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, DC - SK so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30 226 112 s tým, že rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. Predmetným rozsudkom boli rodičia maloletého súčasne obmedzení vo výkone rodičovských práv, a to práva zastupovať a spravovať majetok maloletého po dobu trvania ústavnej starostlivosti a súd ustanovil maloletému H. Y. opatrovníka Centrum pre deti a rodiny DC - SK čas trvania a obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/6/2021-24, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.05.2021 tunajší súd určil, že maloletý H. Y. je osvojiteľný. Skutočnosti uvedené navrhovateľmi v návrhu na začatie konania boli potvrdené aj správou ÚPSVaR Martin zo dňa 03.06.2021. Súčasne mal súd preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina odporučil zveriť maloletého H. Y. do náhradnej rodinnej starostlivosti manželom Z. Q. a Mgr. N. Q. S.. Z výpisov z Registra trestov GP SR mal súd preukázané, že ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v Registri trestov GP SR. Zo správy ÚPSVaR Martin o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť - pestúnsku starostlivosť navrhovateľov, mal súd preukázané, že úrad vyhodnotil ako vhodné zapísať navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Súd mal v spore preukázané, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, kde platia hypotéku vo výške 350,-eur, pričom sa jedná o 3-izbový dom na prízemí, ktorého súčasťou je kuchyňa s obývacou izbou a kúpeľňou a na poschodí je spálňa a izba, ktorá bude zariadená ako detská izba. Súčasne mal súd preukázané, že navrhovatelia dňa 10.10.2015 uzavreli manželstvo, ktoré doposiaľ trvá. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná v ZŠ s MŠ Hurbanova 27 v Martine, kde za obdobie od júna 2020 do mája 2021 dosiahla priemerný čistý príjem vo výške 1.400,81 eur. Navrhovateľ 2/ je zamestnancom spoločnosti Service Gastro, s.r.o., kde za obdobie od decembra 2020 do mája 2021 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 570,25 eur mesačne. Súd má súčasne preukázané, že rodičia maloletého neprejavujú žiadny záujem o maloletého, keď boli účastníkmi konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pričom voči rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P/6/2021 - 24 zo dňa 04.05.2021, ktorým bol maloletý vyhlásený za osvojiteľného, sa vzdali práva podať odvolanie.

6. Vzhľadom na to, že rodičia dlhodobo nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, keď maloletý H. bol na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadenie neodkladného opatrenia nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 10PPOm/1/2020-14 zo dňa 03.06.2020 odňatý rodičom maloletého a odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DC - SK, následne bola nad maloletým rozsudkom tunajšieho súdu 10P/38/2020-42 zo dňa 08.10.2020 nariadená ústavná starostlivosť, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, nakoľko pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, v ktorej sa maloletý v súčasnosti nachádza. Súd mal súčasne preukázané, že navrhovatelia sú osobami vhodnými na výkon pestúnskej starostlivosti, keď menovaní sa podrobili príslušnej príprave a spĺňajú zdravotné, osobnostné, ako aj morálne predpoklady pre výkon pestúnskej starostlivosti o maloletého H.. Súd súčasne uložil obidvom rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, keď má preukázané, že rodičia maloletého sú osoby dlhodobo žijúce v zlých sociálnych pomeroch. Súd súčasne zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/38/2020-42 zo dňa 08.10.2020, keď tak, ako už bolo vyššie uvedené podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).