

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 23C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200452
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu: A., právne zastúpený: JUDr. Michaela Maľuchová, advokátka, so sídlom Begóniová 19, Bratislava, proti žalovanému: R.k, Česká republika, o zaplatenie 20.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.000,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Piešťany dňa 23.03.2020 domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 20.000,- Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe marketingovej kampane sa zúčastnil seminára J. NLP - Neuro lingvistické programovanie. Seminára sa zúčastnil aj žalovaný, ktorý sa predstavil ako špecialista na kryptomeny a investície. Na tomto seminári sa najskôr kouč J. venoval zmene myslenia, pozitívnej energii, skúšal na ľuďoch viaceré techniky. Prvým modul sa pracovalo na získavaní našej dôvery, následne pán U. a R.I počas prvého a druhého modulu obchádzali všetkých zúčastnených a ponúkali im investíciu do kryptomeny scudocoin, pričom deklarovali, že za ňou stojí pán J., čo v ňom vzbudilo dôveru a rovnako aj súkromná banka WDS Bank. Na základe prezentovaného sa rozhodol do tejto kryptomeny investovať. Dostal platobné podmienky, pričom mal za to, že posielal peniaze WDS Bank a realizoval platby. Keďže známym zo seminára chodili rôzne emaily a správy, stále kontaktoval žalovaný, ktorého považoval za sprostredkovateľa obchodu, že prečo tie správy mu nechodia, on vždy nejakú informáciu preposlal. Lenže v novembri 2019 začali známym chodiť emaily týkajúce sa vyplatenia zhodnotenia za danú investíciu. A jemu znovu neprišlo nič. Tak kontaktoval spoločnosť WDS Bank napriamo, kde mu bolo povedené, že ho nevedú ako investora. Preto som oslovil svoju banku SLSP, a. s. so žiadosťou o identifikáciu vlastníkov účtov, na ktorú zaslal svoju investíciu. V zmysle vyjadrenia banky išlo pri platbách zo dňa 30.05.2017 o súkromný účet žalovaného. Žalovaný prijal neoprávnený majetkový prospech resp. plnenie bez právneho dôvodu, nakoľko on nie je vlastníkom ani tvorcom žiadnej kryptomeny. Má za to, že konaním žalovaného, ktorý neoprávnené prijal na svoje účty peniaze žalobcu, sa dopustil bezdôvodného obohatenia - nakoľko sa mu plnilo bez akéhokoľvek dôvodu a je povinný bezdôvodné obohatenie vydať.

3. Súd dňa 08.06.2020 vydal európsky platobný rozkaz č. k. 23C/11/2020 - 16. Keďže sa predmetný európsky platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, súd ho uznesením č. k. 23C/11/2020 - 37 zo dňa 12.11.2020. Európsky platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami bol žalovanému doručovaný

na adresu trvalého pobytu, taktiež bol zisťovaný následne pobyt žalovaného. Zásielku sa nepodarilo žalovanému doručiť. Keďže žalovanému sa nepodarilo zásielku doručiť do jeho vlastných rúk, ani po opakovaných pokusoch o doručenie a vykonaných šetreniach miesta pobytu, súd vydaný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

4. Po zrušení európskeho platobného rozkazu súd pokračoval v konaní v súlade s § 26 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1896/2006 z 12.decembra 2006, podľa ktorého sa všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení riadia vnútroštátnym právom.

5. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe nevyjadril, nárok žalobkyne nespochybnil. Vzhľadom na procesnú pasivitu žalovaného považoval súd skutočnosti uvedené v žalobe žalobcom za nesporné.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 29.09.2021, na ktorom ospravedlnil svoju neprítomnosť žalobca a jeho právny zástupca. Žalovaný sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom predvolanie na termín bolo zverejnené aj na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 06.09.2021 do 21.09.2021.

7. Na pojednávaní súd vec riadne prejednal v neprítomnosti strán sporu, pričom strany sporu nepredniesli žiadne nové skutkové tvrdenia ani nové návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to : návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu zo dňa 23.03.2020, na č.l. 1-4, potvrdenie o úhrade čiastky 10.500,- Eur, na č.l. 5, potvrdenie o úhrade čiastky 10.500,- Eur, na č.l. 6, podanie Slovenskej sporiteľni, a. s. zo dňa 23.12.2019, na č.l. 7, európsky platobný rozkaz zo dňa 10.06.2020, na č.l. 16-18, vrátená zásielky - žalovaný neprevzal v odbernej lehote, na č. l. 24, žiadosť o doručenie písomností zo dňa 24.07.2020, na č.l. 25-27, vrátená zásielka 41 Cd/12/2020 - žalovaný neprevzal v odbernej lehote, na č.l. 32, žiadosť o zistenie pobytu Obvodný súd pre Prahu 7, na č.l. 36, uznesenie zo dňa 12.11.2020 - zrušenie platobného rozkazu, na č.l. 37, uznesenie - § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. zo dňa 19.03.2021, na č.l. 57-58, vrátená zásielka - žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, na č.l. 63, ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.09.2021 na č.l. 75, a z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 30.05.2017 bola v prospech účtu P.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z účtu žalobcu poukázaná suma 10.500,-Eur.

10. Dňa 30.05.2017 bola v prospech účtu P.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z účtu žalobcu poukázaná suma 10.500,-Eur.

11. Listom zo dňa 23.12.2019 Slovenská sporiteľňa a. s. adresovanom žalobcovi mu oznámila, že vlastníkom účtu v prospech ktorého došlo dňa 30.05.2017 k vyplateniu súm 2 x 10.500,- Eur je Daniel Nogol, Radniční 1148/1148, 73801 Frýdek Místek, Česka republika, v tomto prípade teda žalovaný.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 48 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

15. Podľa §457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

16. Podľa § 498 Občianskeho zákonníka Na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadá sa ako na preddavok.

17. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Súd mal v konaní za preukázané že žalobca v prospech žalovaného dňa 30.05.2017 uhradil v prospech žalovaného na jeho účet 2 x 10.500,- Eur. Ako aj z nespochybneného tvrdenia žalobcu že uvedené úhrady predstavovali sumu ktorú mal žalovaný použiť na nákup kryptomeny (investovanie do kryptomeny) v prospech žalobcu.

19. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že predmetné konanie má charakter kontradiktórneho a sporového konania, kedy sú to práve sporové strany, ktorých zaťažuje povinnosť uviesť súdu skutočnosti, osvedčujúce vznik a dôvodnosť uplatneného nároku, resp. v prípade obrany, uviesť súdu skutočnosti uplatnený nárok sponchybujúce, prípadne úplne vylučujúce. Túto povinnosť právna teória označuje ako povinnosť unesenia bremena tvrdenia, na ktoré následne nadväzuje aj povinnosť unesenia dôkazného bremena. Znamená to, že sporové strany sú povinné nielen tvrdiť určité relevantné skutočnosti, ale zároveň na ich preukázanie sú povinné označiť dôkazy. V prípade, že neunesú dôkazné bremeno, ani bremeno tvrdenia, nemôžu byť v konaní úspešní. Práve žalovaný v tomto konaní nespochybnil uplatnený nárok, pričom ani neznačil dôkazy, čím neunesol svoje dôkazné bremeno. Žalovaný v konaní nenamietal vyplatenie žalovanej sumy žalobcom v jeho prospech a ani účel tejto úhrady, ktorým bolo investovanie do kryptomeny. Z tohto dôvodu súd preto pri rozhodovaní vychádzal z nepopretých tvrdení žalobcu, ktoré boli podľa jeho názoru podložené aj predloženými listinnými dôkazmi, osvedčujúcimi existenciu nároku uplatneného v tomto konaní.

20. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca mal v konaní 100% úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).