

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201278  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8515201278.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu: Q.. Q. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. XXX, XXX XX K. I., právne zastúpená: Q.. Q. O., advokátka, so sídlom I. XX, XXX XX W. I., proti žalovaným: 1/ S. E. - na neznámom mieste, 2/ Q. E., rod. S. - na neznámom mieste, 3/ B. E. - na neznámom mieste, 4/ Q. E. - na neznámom mieste, 5/ U. E. - na neznámom mieste, 6/ U. E. - na neznámom mieste, 7/ Y. S., rod. Y. - na neznámom mieste, 8/ E. E. - na neznámom mieste, 9/ V. E., 10/ Slovenská republika, 11/ Y. W., rod. Z. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 11. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345 12/ H.. E. S., nar. X.X.XXXX, bytom K. I. XXX, XXX XX K. I., 13/ U. Y., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. XXX, XXX XX K. I., 14/ Q.. P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. 4, XXX XX K. I., 15/ R. K. I., K. I. č. XXX, XXX XX K. I., právne zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. 17. Novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, 16/ Q.. P. V., r. V. nar. XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX O. O., 17/ E. E., nar. X.X.XXXX, bytom K. I. XXX, XXX XX K. I., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného v 12/ rade proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/238/2015-256 zo dňa 13.8.2020 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania medzi žalobkyňou a žalovanými, okrem žalovaného v 12. rade nepriznáva.

Žalovanému v 15. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v 12. rade v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol takto:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1. až 17. rade k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast, vedený pre katastrálne územie K. I., obec K. I., R. K. I..

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne Q.. Q. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. I. XXX s a p r i k a z u j e novovytvorená parcela registra C č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, orná pôda tak ako to je znázornené v geometrickom pláne č. XX/XXXX, vyhotovený dňa 20.10.2014 geodetom G. O. - F., K. I. XXX, IČO: 14315050, autorizačne overeným H.. U. W., dňa 20.10.2014, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, H.. X. P. dňa 27.10.2014, pod č. 505/2014.

III. Do výlučného vlastníctva žalovanej v 15. rade Obec Nová Ľubovňa, so sídlom Nová Ľubovňa 102, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 00330086, s a p r i k a z u j e novovytvorená parcela registra C č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda tak ako to je znázornené v geometrickom pláne č. XX/XXXX, vyhotoveným dňa 20.10.2014 geodetom G. O. - F., K. I. XXX, IČO: 14315050, autorizačne overeným H.. U. W., dňa 20.10.2014, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor H.. X. P. dňa 27.10.2014, pod č. 505/2014.

IV. Žalovaná v 15. rade Obec Nová Ľubovňa, so sídlom Nová Ľubovňa 102, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 00330086, je p o v i n á na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť:

- žalovanému v 1. rade: E. S. na neznámom mieste sumu 15,61 eur
- žalovanému v 2. rade: E. Q., rod. S. na neznámom mieste sumu 93,68 eur
- žalovanému v 3. rade: E. B. na neznámom mieste sumu 93,68 eur
- žalovanému v 4. rade: E. Q. na neznámom mieste sumu 93,68 eur
- žalovanému v 5. rade: E. U. na neznámom mieste sumu 93,68 eur
- žalovanému v 6. rade: E. U. na neznámom mieste sumu 15,61 eur
- žalovanému v 7. rade: S. Y., rod. Y. na neznámom mieste sumu 87,83 eur
- žalovanému v 8. rade: E. E. na neznámom mieste sumu 15,61 eur
- žalovanému v 9. rade: E. V. na neznámom mieste sumu 15,61 eur
- žalovanému v 10. rade: Slovenská Republika sumu 187,37 eur
- žalovanému v 11. rade: W. Y., rod. Z. na neznámom mieste sumu 351,31 eur
- žalovanému v 12. rade: H.. E. S., nar. X.X.XXXX, bytom K. I. XXX, sumu 879,68 eur
- žalovanému v 13. rade: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. XXX, sumu 0,00 eur
- žalovanému v 14. rade: Q.. P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. X, sumu 46,84 eur
- žalovanému v 16. rade Q.. P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX O. O. sumu 140,52 eur
- žalovanému v 17. rade E. E., nar.X.X.XXXX, bytom K. I. XXX, sumu 351,31 eur,

do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaným v 1. až 11. rade na účet zástupcu Slovenskému pozemkovému fondu, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava.

V. Geometrický plán č. 64/2014, vyhotovený dňa 20.10.2014 geodetom G. O. - F., K. I. XXX, IČO: 14315050, autorizačne overeným H.. U. W., dňa 20.10.2014, úradne overeným Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor H.. X. P. dňa 27.10.2014, pod č. 505/2014 tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd odôvodnil tým, že žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností, a to pozemku E-KN XXXX sa domáhala zrušenia a vyporiadania tohto spoluvlastníctva reálnou deľbou v zmysle geometrického plánu č. 64/2014, vyhotoveného geodetom G. O. dňa 20.10.2014, a to tak, že žalobkyňa sa stane výlučnou vlastníčkou pozemku KN-C XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup> a ostatní žalovaní ostanú v podielovom spoluvlastníctve parcely KN-C XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>.

Prvoinštančný súd zistil, že na LV č. XXXX, k.ú. K. I. sú strany sporu evidované ako podieloví spoluvlastníci parcely registra E, evidovanej na mape určeného operátu, parcelné č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>. Každý z nich má presne stanovený podiel na tejto nehnuteľnosti. Z predloženého geometrického plánu č. 64/2014, ktorý vytvoril geodet G. O. - geodet dňa 20.1.2014, ktorý autorizačne overil H.. U. W. dňa 20.10.2014 a úradne overil dňa 27.10.2014 H.. X. P. vyplýva návrh rozdelenia parcely KN-E XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to tak, že odčlenením dielu 1 vznikne nová parcela KN-C XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, a odčlenením dielu 2 vznikne parcela XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>. Parcela, ktorá má byť odčlenená KN-C XXXX/XX je v bezprostrednej blízkosti parcely KN-C XXXX/X a XXXX/XX, ktorých výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa.

Vyčlenená parcela KN-C XXXX/XX predstavuje presne výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel žalobkyne.

Zvyšná časť parcely KN-E XXXX v značnej miere je zastavaná miestnou komunikáciou, ktorú spravuje a udržiava Obec Nová Ľubovňa, žalovaná v 15/ rade.

Prvoinštančný súd zistil zo znaleckého posudku, že všeobecná hodnota pozemku, ktorý je predmetom konania, je X,XX eura za m<sup>2</sup>. Kúpna cena odpredávaných nehnuteľností v danom prípade sa pohybuje v rozmedzí od 0,66 za m<sup>2</sup> do 11 eur za m<sup>2</sup>, pričom zástupca žalovaných predložil doklady o tom, že kúpna cena sa pohybuje od 4,50 eura za m<sup>2</sup> až do 20 eur za m<sup>2</sup>.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 136 ods. 2, § 137 ods. 2 a podľa § 139 ods. 1, 2, § 141 ods. 1, 2 a § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzal aj z § 16 ods. 1, 2, § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadaní vlastníctva k pozemkov v znení neskorších predpisov a z § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadanie pozemkového vlastníctva, pozemkových úradov, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. Procesne vec odôvodnil ust. § 191 ods. 1 a § 215 ods. 1 CSP. Predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnosti. Nikto nemôže byť nútený spravodlivo k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Len výnimočne, za splnenia ust. § 142 ods. 2 OZ je možné takýto návrh zamietnuť. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonanie vyporiadania je preto predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov k tejto veci. Zákon stanovuje presné poradie, akým spôsobom je potrebné vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti a týmto poradím je súd viazaný. Súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, návrhy však nie je možné nechať bez povšimnutia. Prvoinštančný súd s poukazom na vykonané dokazovanie a na súhlasné prejavy strán sporu vo vzťahu ku žalobkyňi prikázal novovytvorenú parcelu KN-C XXXX/XX do výlučného vlastníctva žalobkyne. Ide o totožnú výmeru so spoluvlastníckym podielom žalobkyne na pôvodnej parcele KN-E XXXX. Preto súd nezaviazal na náhradu žalobkyňu voči ostatným podielovým spoluvlastníkom za jej podiel.

Novovytvorenú parcelu KN-C XXXX/XX súd prikázal do výlučného vlastníctva Obce ako žalovanej v 15/ rade, pretože vychádzal zo skutočnosti, ktorá nebola sporná, že na uvedenej parcele sa nachádza miestna komunikácia, ktorej údržbu zabezpečuje žalovaná v 1/ rade, Obec Nová Ľubovňa.

Takéto prikázanie má však následok zabezpečiť primeranú náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom. Podľa ustálenej judikatúry zákon pre ustanovenie primeranej náhrady za nehnuteľnosť určuje všeobecnú cenu obvyklú v danom mieste v dobe rozhodovania s tým, že túto náhradu súd určí zodpovedajúcim podielom z ceny celej veci, nie cenou, za ktorú by bolo možné predať len spoluvlastnícky podiel. Súd prihliada predovšetkým k cenám, za ktoré by boli v danom mieste a čase v súlade s ponukou a dopytom predané nehnuteľnosti obdobných kvalít.

Pri určení hodnoty za odstupujúce podiely podielových spoluvlastníkov v prospech obce prvoinštančný súd vychádzal z predložených kúpnych zmlúv, ktoré si vyžiadal z katastra nehnuteľností, z kúpnych zmlúv predložených zástupcom žalovaných v 1/ - 11/ rade a dospel k záveru, že spravodlivým určením ceny za odstupujúce podiely spoluvlastníkov je prihliadnutie na cenu, za ktorú žalovaná v 15/ rade, Obec Nová Ľubovňa, kupovala príslušné pozemky, resp. podiely na týchto pozemkoch k pozemku, ktorý je predmetom konania, t.j. k parcele KN-E XXXX, R. K. I.. Vyplyva tak z predloženej kúpnej zmluvy B kde podiely na príslušných nehnuteľnostiach KN-E XXXX, KN-E XXXX, KN-E XXXX a KN-E XXXX kupovala za kúpnu cenu XX eur za m<sup>2</sup>. Ostatné predložené kúpne zmluvy sa týkali nehnuteľností v iných lokalitách Obce Nová Ľubovňa, či dokonca kúpna zmluva na čl. 238 spisu sa týkala nehnuteľností v k.ú. X.. Suma 11 eur za 1 m<sup>2</sup> predstavuje výšku trhovej ceny nehnuteľnosti v danej lokalite.

Preto súd zaviazal Obec Nová Ľubovňa, žalovaného v 15/ rade, na vyrovnanie podielu zaplatiť

- Žalovanému v 1. rade S. E. vedený pod bodom B1 za jeho podiel 8/2880-in z celku

sumu 15,61eur

- Žalovanej v 2. rade E. Q., rod. S. je vedená pod bodom B9 za jej podiele 48/2880-in z celku, sumu 93,68 eur

- Žalovanej v 3. rade E. B. vedená pod bodom B10 za jej podiel 48/2880-in z celku, sumu 93,68 eur

- Žalovanej v 4. rade E. Q. vedená pod bodom B11 za jej podiel 48/2880-in z celku, sumu 93,68 eur

- Žalovanej v 5. rade E. U. vedená pod bodom B12 za jej podiel 48/2880-in z celku, sumu 93,68 eur

- Žalovanému v 6. rade E. U. vedený pod bodom B16 za jeho podiel 8/2880-in z celku, sumu 15,61 eur

- Žalovanej v 7. rade S. Y., rod. Y. vedená pod bodom B20 za jej podiel 45/2880-in z celku, sumu 87,83 eur

- Žalovanej v 8. rade E. E. vedená pod bodom B25 za jej podiel 8/2880-in z celku, sumu 15,61 eur

- Žalovanej v 9. rade E. V. vedená pod bodom B26 za jej podiel 8/2880-in z celku, sumu

- Žalovanej v 10. rade Slovenská republika vedená pod bodom B36 za jej podiel 12/360-in z celku, sumu 187,37 eur
- Žalovaná v 11. rade W. Y., rod. Z. vedená pod bodom B40 za jej podiel 180/2880-in z celku, sumu 351,31 eur
- Žalovanému v 12. rade H.. E. S. vedený za podiely vedené pod bodom B2 za 33/420-in z celku sumu 441,65 eur, pod bodom B4 za podiel 11/420-in z celku sumu 147,22 eur a pod bodom B39 149/2880-in z celku sumu 290,81eur, t.j. spolu sumu 879,68 eur
- Žalovanej v 13. rade U. Y. vedená za podiely vedené pod bodom B7 11/420-in z celku, pod bodom B47 v podiele 1742/20160-in z celku a pod bodom B48 v podiele 45/2880-in z celku, sumu 0,00 eur s poukazom na skutočnosť, že žalovaná v 15. rade a žalovaná v 13. rade uzatvorili dohodu o zámene pozemkov, pričom žalovaná v 13. rade, ako i žalovaná v 15. rade výslovne súhlasili s takýmto vypořádáním
- Žalovanému v 14. rade Q.. P. G. vedený pod bodom B40 v podiele 24/2880-in z celku sumu 46,84 eur
- Žalovanej v 16. rade Q.. P. V. vedená pod bodom B42 v podiele 72/2880-in z celku, sumu 140,52 eur
- Žalovanému v 17. rade E. E. vedený pod bodom B49 v podiele 180/2880-in z celku, sumu 351,31 eur

všetkým do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Keďže žalovaní v 1/ - 9/ a v 10/ rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, finančné prostriedky určené ako náhradu za spoluvlastnícky podiel budú uhradené v štátnej pokladnici do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Náhradu trov konania stranám nepriznal, pretože, vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vypořádanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu, kedy spor môže začať na návrh ktoréhokoľvek z podielových spoluvlastníkov, nie je možné určiť úspech v konaní len v prospech strany, ktorá podala žalobu. Rozhodnutie o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých strán sporu, každému sa dostane jeho podielu buď vo forme veci alebo vo forme finančnej náhrady.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 12/ rade, ktorý žiadal prvoinštančný rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, doplnenie dokazovania a nové rozhodnutie. Namietal postup prvoinštančného súdu, keď v danom prípade zistil odvolacie dôvody vyplývajúce z § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP. Rozsudkom prvoinštančného súdu bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, pričom bolo rozhodnuté o povinnosti vyplatiť žalovanú v 15/ rade, Obec Nová Ľubovňa, ustupujúcim vlastníkom po 11 eur za m<sup>2</sup> prislúchajúcej plochy z vypořádavanej nehnuteľnosti.

Žalovaný v 12/ rade uviedol, že nie je spokojný s cenou, ktorú súd určil napriek tomu, že bola určená znaleckým posudkom. Znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený, nerešpektoval bežnú cenu obce, teda cenu trhovú, ale určoval ju iba podľa svojich, ním stanovených kritérií. Bežná cena v obci sa len medzi príbuznými pohybuje okolo 40 eur za m<sup>2</sup>, medzi dobrými známymi okolo 50 eur a cudzím obyvateľom sa predáva niekedy aj za dvojnásobnú cenu, ako príbuzným. Táto skutočnosť sa dá overiť na Okresnom úrade v Starej Ľubovni, katastrálny odbor, kde sa registrujú zmluvy o prevode nehnuteľností.

Upozornil, že jeho syn odkupoval ešte v roku 2008 nehnuteľnosť - intravilán v K. I., kde za 1.079 m<sup>2</sup> zaplatil 650.000 Sk, čo je v prepočte 20 eur za m<sup>2</sup>. Táto cena bola vyššia, platná v roku 2008, teda pred 12 rokmi a od toho času podstatne stúpla. Uviedol, že doklad o cene predložil súdu, avšak súd ho neakceptoval a v dôvodoch ho nezachytil. Súd do úvahy jeho návrh nezobral a dôsledne sa výškou skutočnej ceny nezaoberal.

Poukázal aj na to, že jeho cieľom bolo vymeniť podiely s obcou, avšak k tomuto nedošlo, pretože to obec odmietla.

Žalovaný poukázal aj na ďalšie zmluvy o odkúpení ornej pôdy extravilánu za 15,36 eura za m<sup>2</sup>, ktorá vyplýva zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Nová Ľubovňa zo dňa 14.9.2018, alebo na zmluvu, kde v roku 2020 sa extravilán predával za 16,92 eura. Podľa existujúcej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky vo vzťahu k primeranej náhrade, za primeranú náhradu nemožno považovať súdom stanovenú náhradu vychádzajúcu z vyhlášky. Preto žiadal rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože rozsudok favorizuje v spore Obec Nová Ľubovňa a diskriminuje občanov.

4. K odvolaniu zaujala písomné stanovisko Obec Nová Ľubovňa ako žalovaný v 15/ rade. Obec vo vyjadrení žiadala, aby odvolací súd prvoinštančný rozsudok potvrdil. Uplatnila si trovy odvolacieho

konania. Pri určení ceny súd prvej inštancie vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, vychádzal nielen zo znaleckého posudku, prihliadol aj cenu obdobných pozemkov predávaných v obci v rozhodnom období. Prvoinštančný súd správne posúdil cenu predávaných nehnuteľností v rozhodnom období na 11 eur za m<sup>2</sup>. Nesúhlasila s tým, že pozemky sa predávajú v obci za oveľa vyššiu cenu. Za vyššiu cenu sa predávajú jedine pozemky, na ktorých je možné realizovať výstavbu domov, čo v danom prípade nie je, keďže ide o pozemky pod existujúcimi komunikáciami.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. V takom prípade pre rozsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu platí ust. § 367 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom, alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorým nie je napadnutý, v odvolaní dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Pri posudzovaní rozsahu prieskumnej činnosti odvolacieho súdu a rozsahu suspenzívneho účinku odvolania pri závislých výrokoch bol predmetom odvolacieho konania celý napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu, pretože jedným z príkladov zákonom stanoveného určitého spôsobu vyporiadania vzťahu medzi stranami je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kedy aj odkladný účinok odvolania podaného jedným zo spoluvlastníkov, ktorý sa domáha preskúmania len určitej časti výroku rozsudku sa vždy vzťahuje na celý výrok, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo.

6. Žalovaný v 12/ rade uviedol, že odvolacími dôvodmi podľa § 365 CSP sú dôvody uvedené v ods. 1 písm. e/, f/ a g/ CSP.

Podľa § 365 ods. 1 písm. e/ CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, odvolanie možno odôvodniť tiež tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. g/ CSP, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

7. Predmetom odvolania žalovaného v 12/ rade je námietka, že prvoinštančný súd nesprávnym spôsobom určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností a tým aj ekvivalent vo forme finančnej náhrady pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prikázaním za náhradu.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaný v 12/ rade od počiatku so žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súhlasil. Súhlasil s vyporiadaním tak, že časť spoluvlastníckeho podielu bude prikázaná žalobkyni a zvyšná časť bude prikázaná žalovaným do podielového spoluvlastníctva. V priebehu konania prvoinštančný súd zistil, že pôvodná podielová spoluvlastníčka A. V. v roku 2018 predávala obdobný pozemok, ako bol predmetom tohto konania v tesnej blízkosti pozemku, ktorý bol predmetom tohto konania, ktorý patril do KN-E XXXX, za 11 eur za m<sup>2</sup>. Okrem toho predávala aj ďalšie nehnuteľnosti z KN-E XXXX a XXXX, XXXX, tiež za sumu 11 eur za m<sup>2</sup>. K tomuto dôkazu žalovaný v 12/ rade nezaujal žiadne stanovisko.

Na určení ceny nehnuteľnosti pre účely zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovaný v 15/ rade, obec Nová Ľubovňa, si dala vyhotoviť súkromný znalecký posudok, kde zo záverov tohto súkromného znaleckého posudku vyplýva, že 1 m<sup>2</sup> vyporiadavanej nehnuteľnosti v danom mieste a čase má všeobecnú hodnotu 5,65 eura za m<sup>2</sup>. K znaleckému posudku sa na pojednávaní dňa 18.6.2020 vyjadril žalovaný v 12/ rade, ktorý cenu určenú znaleckým posudkom namietal, avšak sám nenavrhol žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že náhrada za vyporiadované pozemky je vyššia.

Prvoinštančný súd zabezpečil kúpnu zmluvu, podľa ktorej v roku 2008 odpredal svoje spoluvlastnícke podiely E. S. obci Nová Ľubovňa na parcelách KN-E XXXX, XXXX, XXXX a XXXX za 21.366,- Sk. Medzi občanmi obce Nová Ľubovňa došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v roku 2014 parcely, ktorá je predmetom tohto sporu, za 1 euro za podiel každého zo spoluvlastníkov.

V obci Nová Ľubovňa v roku 2016 p. W. E. predávala Q.. P. G. nehnuteľnosti evidované v KN-E za 4,012 eura za m<sup>2</sup>. V spise sa ďalej nachádza aj zmluva uzatvorená medzi Q. P. a Obcou Nová Ľubovňa, kde

v roku 2018 obec podiel predávajúcej na parcele KN-E XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - trvalý trávnatý porast kupovala za 11 eur za m<sup>2</sup>.

V priebehu konania Slovenský pozemkový fond predložil doklady svedčiace o tom, že ceny nehnuteľností v rozhodnom čase sa pohybovali od 0,25 eura za m<sup>2</sup> po 16,06 eur za m<sup>2</sup>.

K predloženým listinným dôkazom žalovaný v 12/ rade sa nevyjadril, namietal len hodnotu nehnuteľnosti určenú znaleckým posudkom, ktorý predložila Obec Nová Ľubovňa. Žiadny dôkaz na zistenie ceny za m<sup>2</sup> vyporiadavanej nehnuteľnosti nepredložil.

Prvoinštančný súd vyhlásil dokazovanie za skončené podľa § 182 CSP na pojednávaní dňa 20.7.2020, kedy pred vyhlásením tohto uznesenia žalovaný v 12/ rade explicitne uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Po tom, čo prvoinštančný súd vyhlásil dokazovanie za skončené, žalovaný v 12/ rade dňa 30.7.2020 predložil prvoinštančnému súdu zmluvu, na základe ktorej E. V. odpredal Y. S. a O.. Q. S. záhrady v k.ú. K. I. za sumu 650.000 Sk pri výmere X.XXX m<sup>2</sup>.

8. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje procesnoprávne účinky. Absencia procesnoprávných účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada.

V prejednávanej veci prvoinštančný súd aplikoval zákonnú koncentráciu konania, ktorá znamená, že procesné úkony strán sporu, ktoré koncentrácii konania podliehajú, nespôsobujú ex lege procesnoprávne účinky a súd na ne neprihliada, ak sú uplatnené po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

V prejednávanej veci súd vyhlásil uznesenie o skončení dokazovania po tom, čo strany sporu predniesli záverečné reči. Následne odročil pojednávanie s cieľom vyhlásiť rozsudok. Vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania pred súdom prvej inštancie, vzhľadom na jednotnosť prvoinštančného a odvolacieho konania, znamená, že súd (aj odvolací) už nemôže na nové prostriedky procesného útoku a obrany prihliadať a sú neprípustné.

Na dôkaz, ktorý predložil žalovaný po vyhlásení uznesenia o ukončení dokazovania nie je možné prihliadnuť. Tento dôkaz bol súdu predložený po uplynutí lehoty vyplývajúcej z ust. § 154 CSP. Preto aj akékoľvek poukazovanie na tento dôkaz nemôže predstavovať okolnosti, z ktorých vyvodzuje prvoinštančný súd skutkové zistenia, tak, ako si to mylne vysvetľuje žalovaný v 12/ rade, pokiaľ namietal, že predložený dôkaz sa nespomína v dôvodoch súdneho rozhodnutia.

9. Ako vyplýva z dôvodov súdneho rozhodnutia, prvoinštančný súd náhradu za vyporiadavanú nehnuteľnosť vo forme všeobecnej ceny celej veci rozdelenej na podiely neurčoval podľa znaleckého posudku predloženého žalovaným v 15/ rade, ktorý súkromný znalecký posudok obec súdu predložila v rámci svojej procesnej obrany. Vychádzal z dôkazov, ktoré predložili najmä žalovaní, a to zástupca žalovaných na neznámom mieste, Slovenský pozemkový fond, obec a aj sám súd obstaral pri preverovaní pasívnej legitímácie vo veci obdobnú zmluvu, ktorá sa týkala priamo vyporiadavanej parcely a ustálil z rozličných cien nehnuteľnosti cenu, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase realizovať na trhu obdobnú nehnuteľnosť. Všeobecná cena predstavuje 11 eur za m<sup>2</sup>, na rozdiel od znaleckej ceny 5,65 eura za m<sup>2</sup>, je jej dvojnásobok.

Pokiaľ žalovaný v 12/ rade v rámci svojej procesnej obrany namietal všeobecnú cenu nehnuteľností tvrdiac, že ide o cenu nízku, nepredložil v priebehu celého konania žiaden dôkaz. Skutočnosť, že predložil už po uplynutí zákonnej koncentrácie konania listinný dôkaz, tento dôkaz prvoinštančný súd tak, ako bolo uvedené vyššie, nemôže brať do úvahy a naňho prihliadať. Navyiac, odvolací súd poukazuje na to, že predmetom prevodu v dodatočnom dôkaze nebola obdobná nehnuteľnosť, ako je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, ale išlo o záhradu, teda o podstatne kvalitnejší pozemok, než je pozemok v tomto konaní, ktorý má podľa listu vlastníctva charakter trvalého trávneho porastu. To, že nehnuteľnosti v iných zmluvách boli ocenené na 15,36 eura za m<sup>2</sup>, je len z dôvodu, že cena sa týkala nehnuteľností, ktoré sa nenachádzajú v danej lokalite, ako je predmet sporu, ale v inom katastrálnom území.

10. Uvedené okolnosti svedčia o tom, že nebol naplnený odvolací dôvod vyplývajúci z ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP. Prvoinštančný súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Žalovaný v 12/ rade žiadne dôkazy na preukázanie výšky náhrady za vyporiadávanú pozemky do uplynutia lehoty na zákonnú koncentráciu konania nepreukázal.

Prvoinštančný súd preto aj správne zistil skutkový stav veci. Skutkový stav bol správne vytvorený, prvoinštančný súd správne vyhodnotil všetky návrhy na vykonanie dokazovania, správne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy, neexistuje predpoklad dotvorenia skutkového stavu ďalšími prípustnými prostriedkami procesnej obrany či procesného útoku.

11. Nebol preto naplnený ani dôvod vyplývajúci z § 365 ods. 1 písm. f/ a g/ CSP. V danom prípade odvolací súd nezistil, že by ešte bolo možné aktivitou strán sporu dotvoriť skutkový stav v prejednávanej veci, pretože pre účely odvolacieho konania platí, že odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. Prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Akékoľvek novoty, ktoré by pre účely odvolacieho konania predložil žalovaný v 12/ rade, nie je možné v odvolacom konaní uplatniť, pretože nenastali predpoklady vyplývajúce z ust. § 366 CSP.

Žalovaný v 12/ rade žiaden dôvod pre účely vyhodnotenia novôt v odvolacom konaní neuviedol, prvoinštančný súd žiadnymi vadami nezaťažil svoje konanie, boli splnené všetky procesné podmienky, nebol porušený princíp zákonného sudcu a žalovaný v 12/ rade dokonca ani netvrdil, že uvedené dôkazy nemohol použiť riadne v štádiu prvoinštančného konania do uplynutia lehoty koncentrácie konania.

Preto odvolaciemu súdu vzhľadom na riadne zistený skutkový stav, správne právne posúdenie veci neostávalo nič iné, než rozsudok prvoinštančného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP s tým, že medzi žalobkyňou a žalovanými žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Vznikol uplatnený nárok na náhradu trov konania medzi žalovaným v 15/ rade, ktorý si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v 12/ rade, kde v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP priznal úspešnému žalovanému v 15/ rade voči žalovanému v 12/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.