

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020205256  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0020205256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertéssová, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., ul. Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Branislav Zuberec, advokát, ul. Michalská 9, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: F., v konaní o zaplatenie 82,97 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I./ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 82,97 EUR od 22.12.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.11.2020 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 82,97 EUR s príslušenstvom a trovami konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.02.2018 uzavrel žalovaný so žalobcom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 35,39 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 20.02.2018. V zmysle Všeobecných poistných podmienok je poistné stanovené pre ročné poistné obdobie. Poistník je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poistné splatné k 20.02., 20.5., 20.8., 20.11.. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 20.02.2018 do 19. 05.2018. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V zmysle Všeobecných poistných podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia

poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistná zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 21.12.2018 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca v tomto konaní žiada zaplataenie poistného za obdobie od 20. 05.2018 do 21.12.2018. 4/5 Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 82,97 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 2 štvrtročných splátok vo výške 35,39 eur za obdobie od 20. 05.2018 do 19. 11.2018, t.j.  $2 \times 35,39 \text{ eur} = 70,78 \text{ eur}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 20. 11.2018 do 21.12.2018 vo výške 12,19 eur (štvrtročné poistné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j.  $35,39/90 \times 31 = 12,19 \text{ eur}$ ). Celkové dlžné poistné tak predstavuje  $70,78 \text{ eur} + 12,19 \text{ eur} = 82,97 \text{ eur}$ . Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 22. 12.2018.

3. Žalobca k žalobe doložil návrh na uzavretie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dodatok č. 1, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXXXX-X,

4. Z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 26.2.2018 vyplýva, že poisťovateľom je Wustenrot poisťovňa, a.s., poisťník a poistený: VC., ide o motorové vozidlo: J., druh vozidla: osobný, výkon motora: 114kW, farba: šedá, počet miest na sedenie: 5, rok výroby: 2001, VIN: Z.. Dátum uzavretia poistenia: 20.2.2018, celková štvrtročná splátka: 35,39 eur, výsledné ročné poistné za poistenie zodpovednosti: 141,56 eur,

5. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 510/415272-2 zo dňa 25.1.2019 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 21.12.2018 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného.

6. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 29Csp/33/2020-30 zo dňa 15.12.2020, avšak nebolo možné žalovanému doručiť predmetnú zásielku z dôvodu, že na adrese jeho trvalého pobytu sa nikto nezdržiava.

7. Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, dňa 4.5.2021 z uvedených dôvodov súd pristúpil k vyhotoveniu Oznámenia o podanej žalobe, ktoré bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesené dňa 4.5.2021 a zvesené dňa 19.5.2021 a to v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ č.l.82).

8. V predmetnej veci sa žalovaný sa k žalobe nevyjadril, dňa 29.9.2021 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na ust. §297 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

10. Podľa ust. § 219 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesta a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

11. Podľa ust. § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj ak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia doba pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

15. Podľa ust. § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje skutočnosť, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poistnej zmluvy č. 610/415272-2 zo dňa 26.2.2018. Doručením poistnej zmluvy žalovanému bola preto platne uzavretá poistná zmluva. Začiatok poistenia bol dohodnutý dňom 20.2.2018 na dobu neurčitú, so štvrtročným plnením vo výške 35,39 EUR. Žalovaný si svoje povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy riadne a včas neplnil, pretože poistné uhradil iba sumu za obdobie od 20.2.2018 do 19.5.2018. Nasledujúce poistné uhradené zo strany žalovaného už nebolo. Poistná zmluva preto zanikla dňa 21.12.2018 z dôvodu v zmysle ust. §9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. nezaplatenia poistného v lehote stanovenej zákonom. Z predloženého oznámenia o zániku poistenia zo dňa 25.1.2017 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia dňom 21.12.2018 v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Tak žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného výške 82,97 EUR ako aj nárok na zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 82,97 EUR od 22.12.2018 do zaplatenia.

19. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol poistný vzťah na základe uzavretej zmluvy č. 610/415272-2, avšak žalovaný nedodrжал podmienky dohodnuté v zmluve a tiež vo všeobecných poistných podmienkach. Výšku uplatnenej pohľadávky proti žalovanému preukázal predloženými listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil. Na základe takto zisteného stavu v danej veci, preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením s poukazom na § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.