

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204415.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. W. X, Bratislava, zastúpenej advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 37, Bratislava, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - U. Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 08.09.2021 sa žalobkyňa domáhala rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do obydľia obývaného žalobkyňou, ďalej zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a ďalej, aby súd zakázal žalovanému úplné kontaktovanie žalobkyne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je dcérou žalovaného, pričom žije v rodinnom dome, nachádzajúcom sa na adrese U. W. X F. Q., spolu so svojou matkou a mal. bratom T.. Detstvo žalobkyne a jej spolužitie so žalovaným bolo poznačené nevhodným, násilným správaním sa žalovaného voči matke žalobkyne. Počas prebiehajúceho konania o rozvod manželstva bola žalobkyňa spolu s bratom častými svedkami psychických či fyzických atakov žalovaného voči matke žalobkyne. Žalobkyňa bola svedkom i pokusu žalovaného o znásilnenie jej matky, ktorému zabránila príchodom do kúpeľne rodinného domu. Napriek rozvodu manželstva, žalovaný dlhodobo obýval rodinný dom, v ktorom v tom čase bývala a v súčasnosti býva žalobkyňa, užíval spálňu tohto rodinného domu, pričom matka žalobkyne prespávala v detskej izbe žalobkyne, eventuálne na gauči v obývačke. Bývanie so žalovaným pod jednou strechou bolo pre žalobkyňu náročné, často bola svedkom toho, ako žalovaný inzultoval fyzicky jej matku, psychicky ju deptal, terorizoval, ponižoval a zastráňoval. Žalobkyňa, v prípade ohrozenia jej matky, spoločne s mal. bratom T. často privolávala hliadky polície, bála sa, čoho je žalovaný vo vzťahu k jej matke schopný. Jediným spôsobom ako ho zastaviť, bolo práve privolať hliadku polície. V jednom prípade, po tom ako privolali hliadku polície, bol žalovaný vzatý, pre jeho agresívne správanie nielen voči matke žalobkyne, ale i voči privolanej hliadke polície, do cely predbežného zaistenia. Z rodinného domu sa žalovaný dobrovoľne, z vlastnej iniciatívy a sám odsťahoval po incidente, ktorý sa odohral medzi ním a žalobkyňou dňa 21.02.2020 v byte jeho priateľky v L. U. Q., počas ktorého žalovaný i jeho priateľka fyzicky napadli žalobkyňu. Po tomto incidente sa žalovaný už do rodinného domu nevrátil a definitívne sa presťahoval k svojej priateľke. Dňa 28.04.2020 sa žalovaný dostavil bez ohlásenia k bráne dvora rodinného domu. V domácnosti sa v tom čase zdržiavala len žalobkyňa. Žalovaný prišiel v sprievode iného muža, bývalého policajta, pričom zistil, že na vstupných dverách je vymenený zámok. Po tom, ako žalovaný zbadal žalobkyňu, začal na ňu kričať,

príčom sa vyjadroval, že rozkope dvere. K rozkopaniu dverí bol nabádaný aj osobou, v ktorej sprievode prišiel, ktorá ho huckala k tomu, aby dvere rozkopal slovami „Dušan, je to tvoje, rozkop to tu, nič ti nemôžu, je to tvoje, kľudne to tu rozkop“. Žalovaný žiadal od žalobkyne, aby ho vpustila do domu. Bol voči žalobkyni nátlakový, kričal na ňu, nadával, bol vulgárny, vyhrážal sa jej, že dvere rozkope, pýtal si od nej peniaze za ublíženie na zdraví a či už ich má našetrované (podal na ňu trestné oznámenie za ublíženie na zdraví v dôsledku incidentu z februára 2020, za ktorý bola žalovanému uložená pokuta) a ďalšie. Žalobkyňa daná situácia veľmi rozrušila, kričala o pomoc, žalovaného sa bála. Následne privolala i políciu, pričom po chvíli sa na miesto dostavila hliadka PMJ. Žalobkyňa bola otrasená tým čo sa udialo, musela vyhľadať i lekárske ošetrenie na pohotovosti, ošetrujúcou lekárkou bola odoslaná i na pedopsychiatrické vyšetrenie. Dlhodobo trpí zdravotnými problémami, bola jej diagnostikovaná sociálna fóbia a v dôsledku necitlivého správania sa žalovaného voči nej i panická porucha. Žalovaný nešetrným spôsobom v noci pred spaním oznámil žalobkyni, že mu umrel brat a následne, počas dňa, ju vzal na cintorín, kde jej taktiež oznámil, že jedno dievča v jej veku náhle umrelo, nemalo žiadne zdravotné problémy a ukázal jej jej hrob. V dôsledku panickej poruchy dlhodobo užíva Diazepam na spanie či Setralin pre stavy úzkosti a depresie a je sledovaná v psychiatrickej ambulancii. Po tom, ako sa žalovaný dostavil do rodinného domu, žalobkyni sa zhoršil zdravotný stav, nastúpili ataky panického záchvatu zo strachu zo žalovaného, ktorý počas úkonu vystupoval voči matke žalobkyne neprímeraným spôsobom, zastráňoval ju tým, že sa o dve hodiny vráti aj s kuframi a do rodinného domu sa nasťahuje, rozprával tak, aby ho počula i žalobkyňa, ktorá nebola bezprostredne účastná úkonu súdneho exekútora vzhľadom na jej strach z žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na správanie sa a konanie žalovaného, jeho správanie voči členom rodiny počas ich spolužitia „pod jednou strechou“, ktoré bolo poznačené násilím, agresivitou, vulgárnym správaním sa a ďalšie, má žalobkyňa objektívny strach z prítomnosti žalovaného v jej bezprostrednej blízkosti. Vzhľadom na tento strach dochádza k zhoršovaniu jej zdravotného stavu. Každým osobným kontaktom žalobkyne s žalovaným dochádza k regresu ochorenia žalobkyne, pričom aktuálne, vzhľadom na konanie žalovaného bola dňa 19.08.2021 prevezená RZP do nemocnice. Žalobkyňa bola často svedkom nevhodného, násilného správania sa žalovaného voči jej matke, pričom i ona sama bola často vystavovaná neprímeranému správaniu sa žalovaného voči nej. Aktuálne neodkladné opatrenie, ktoré súd nariadil vo vzťahu k užívaniu predmetných nehnuteľností dáva žalovanému priestor pokračovať v nevhodnom, násilnom konaní voči členom domácnosti, psychicky ich deprimovať, šikanovať, terorizovať. Obe deti, žalobkyňa i jej mal. brat T. sú psychicky vyčerpané z konania žalovaného, majú z neho strach, verbalizujú svoju vôľu odísť z predmetnej nehnuteľnosti, pokiaľ tam odporca bude naďalej chodiť, eventuálne ju užívať. Žalobkyňa je v súčasnosti nastavená na medikamentóznou liečbu a vzhľadom na príchody žalovaného do predmetných nehnuteľností dochádza k regresu jej zdravotného stavu.

3. Súd uznesením zo dňa 09.09.2021, č. k. 8C/65/2021-69 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala rozhodnutia, ktoré mu uloží, aby nevstupoval do obydľia obývaného žalobkyňou zamietol a žalovanému v tejto časti nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila: rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019, č. k. 28P/228/2017-73, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.01.2021, správy o zdravotnom stave žalobkyne, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 09.12.2020, č. k. 21C/19/2020-196 a iné.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľka neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľka tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým jej spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie, vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľky, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

17. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len žalobkyňa. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

18. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľky a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

19. Predmetom tohto uznesenia je rozhodovanie o časti návrhu neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní a v trestnom konaní,

na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a ďalej, aby súd zakázal žalovanému úplné kontaktovanie žalobkyne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

20. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, pretože nie sú splnené podmienky pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako neexistuje ani obava, že by exekúcia bola v budúcnosti ohrozená. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti so zákazom priblíženia ako aj v súvislosti so zákazom kontaktovania prichádza do úvahy využiť v prípade, keď dochádza napríklad k fyzickým útokom alebo tak závažnému zásahu do telesnej alebo duševnej integrity, ktoré by bolo možné súdu preukázať napríklad lekárskymi správami alebo priebehom trestného konania (podané trestné oznámenie). V danom prípade ide o návrh, v ktorom žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa voči nej správa agresívne, násilne a žalobkyňa má strach z jeho prítomnosti. Správaním žalovaného dochádza k zhoršovaniu jej psychického zdravotného stavu a dochádza k regresu jej ochorenia. Súd, vychádzajúc z listinných dôkazov, má za to, že žalobkyňa sa nepodarilo osvedčiť skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne jej hroziaceho.

21. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa žalovaný dopúšťal konania v takej intenzite, že by mohla byť jej telesná integrita alebo duševná integrita výlučne jeho konaním ohrozená. Žalobkyňa síce predložila súdu lekárske správy z rôznych období od roku 2018 do roku 2021, avšak z týchto súd nemôže vyvodiť záver o osvedčení skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia. Samotná žalobkyňa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza, že dlhodobo trpí zdravotnými problémami (sociálna fóbia a panická porucha). Z lekárskej správy zo dňa 19.08.2021 síce vyplýva zhoršený zdravotný stav žalobkyne, súd však nemal za osvedčené, že tieto zdravotné problémy sú príčinne spôsobené subjektívne násilným správaním žalovaného, naopak správa naznačuje ako spúšťač len jeho pasívnu prítomnosť. Z opisu rozhodných skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že detstvo žalobkyne a jej spolužitie so žalovaným bolo poznačené nevhodným, násilným správaním sa žalovaného voči matke žalobkyne. Počas prebiehajúceho konania o rozvod manželstva bola žalobkyňa spolu s bratom častými svedkami psychických či fyzických útokov žalovaného voči matke žalobkyne. Napriek rozvodu manželstva, žalovaný dlhodobo obýval rodinný dom, v ktorom v tom čase bývala a v súčasnosti býva žalobkyňa, nachádzajúci sa na adrese U. W. X. Bývanie so žalovaným pod jednou strechou bolo pre žalobkyňu náročné, často bola svedkom toho, ako žalovaný inzultoval fyzicky jej matku, psychicky ju deptal, terorizoval, ponižoval a zastráňoval. Z vyššie uvedeného má súd za to, že žalobkyňa mala byť vystavovaná neprímeranému chovaniu žalovaného najmä v čase spolužitia so žalovaným, pričom väčšina opísaných konfliktov pochádzala tiež práve z obdobia, kedy žalovaný v minulosti obýval rodinný dom, v ktorom v súčasnosti žije žalobkyňa. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za osvedčené, že žalovaný v súčasnosti nežije v spoločnej domácnosti so žalovanou, pričom samotná žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že dňa 22.03.2021 matka žalobkyne nabádala žalovaného, aby išiel pozdraviť svoje deti (a teda aj žalobkyňu), pričom žalovaný mal vstup do domu odmietnuť. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohe nevyplýva žiadne také konanie žalovaného, ktoré by neprímeraným spôsobom zasahovalo do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne. Z opísaných udalostí zo dňa 22.03.2021, 04.05.2021 a dňa 19.08.2021 nevyplýva, že žalovaný by sa dostavil na adresu U. W. za účelom kontaktovania sa so žalobkyňou. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovanému úplné kontaktovanie žalobkyne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, súd uvádza, že žalobkyňa neosvedčila skutočnosť odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala a dokonca ani netvrdila, že žalovaný ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktuje. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že žalobkyňa súdu nepreukázala, že by sa žalovaný dopustil tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne v takej miere, že by to osvedčovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia.

22. Súd nad rámec uvedeného navyiac uvádza, že v prípade, ak by súd vyhovel návrhu žalobkyne v časti zákazu priblíženia, de facto by zmaril nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Bratislava II č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 14Co/4/2021-350 zo dňa 25.02.2021, ktorým tento umožnil žalovanému vstupovať do

rodinného domu so súpisným číslom 12745 a užívať jednu miestnosť (spálňu), sociálne zariadenie s kúpeľňou a kuchyňu, chodby a schodište. Rovnako umožnil žalovanému užívať i garáž nachádzajúcu na pozemku. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh je možné vyhodnotiť, že výkon takéhoto neodkladného opatrenia by bol technicky nevykonateľný s poukazom na uznesenie vydané Okresným súdom Bratislava II č. k. 21C/19/2020-196 zo dňa 09.12.2020, ktorého zrušenie musí na návrh matky žalobkyne predchádzať prípadnému vydaniu predmetného opatrenia.

23. V tejto súvislosti si súd dovoľuje ešte poukázať na skutočnosť, že prvostupňový aj odvolací súd (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/19/2020 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14Co/4/2021) rozhodovali v čase, keď bol lekárskou správou z 28.04.2020 zdokumentovaný skutkový stav, ktorý zodpovedá kvalifikovanejšej intenzite násilného správania žalovaného voči žalobkyni a ani to nebránilo súdom povoliť žalovanému vstup do obydliá, kde žije žalovaná.

24. V neposlednom rade, žalobkyňou opísané konania žalovaného, tvrdené ako zásah do jej integrity, zodpovedajú výkonu vyššie uvedeného neodkladného opatrenia, ktorý zo strany povinnej nebol poskytnutý dobrovoľne. A napokon, zo spisu tunajšieho súdu, sp.zn. 21C/19/2020, súd popri okolnostiach vydania neodkladného opatrenia zistil, že naopak žalobkyňa z vlastnej iniciatívy a za účelom kontaktu s otcom navštívila bydlisko jeho priateľky.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Keďže súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietol, mal žalovaný vo veci plný úspech. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli a ani vzniknúť nemohli rozhodol súd tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).