

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200472
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7919200472.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. K. V. XX, XXX XX K. V., v zastúpení JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., IČO: 50990365, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie sumy 447,05 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

- I. Žalobu súd zamietá.
- II. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 447,05 Eur so zmluvnou pokutu vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % p. a. zo sumy 447,05 Eur od 06.04.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- Eur len 5 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 447,05 Eur do zaplatenia z titulu úveru poskytnutého žalovanej na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014. Zároveň žiadal priznať aj nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 04.01.2019 platobný rozkaz sp. zn. 13Csp/8/2019-26, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu a proti ktorému podala žalovaná odpor. Žalobcom uplatnený nárok považovala za neopodstatnený. Bránila sa tým, že zmluvné dojednania nepodpísala, preto je potrebné tento úkon považovať za neplatný. Za neplatné považovala aj dojednanie o zmluvnej pokute a keďže sa dohoda o výške úrokov, resp. odmeny za poskytnutie úveru prieči dobrým mravom, je potrebné považovať ich za neplatné. Poukázala aj na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa má úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve chýba údaj o adrese predávajúceho, na ktorého sa môže spotrebiteľ v prípade reklamácie obrátiť a termín konečnej splatnosti úveru. Namietala, že žalobca nepreukázal koľko jej reálne poskytol peňažných prostriedkov, pričom samotné „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX“ ona nepodpísala, a preto zmluva ani nevznikla. Tvrdila preto, že žalobcovi by vznikol iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi žalobcom poskytnutými peňažnými prostriedkami a žalovanou vrátenými finančnými prostriedkami, ktorý sa premlčuje v 2 ročnej premlčacej lehote, preto vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku a žiadala žalobu zamietnuť.

3. Vo veci samej rozhodol súd prvýkrát rozsudkom sp. zn. 13Csp/8/2019-67 zo dňa 08.01.2020 tak, že vyhovel žalobe v celom rozsahu. Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský

súd v M. uznesením sp. zn. 2CoCsp/56/2020-85 zo dňa 25.02.2021, ktorým zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

4. Súd na základe pokynov odvolacieho súdu vyzval dňa 12.04.2021 žalobcu na preukázanie a predloženie dôkazov na tieto skutočnosti: - riadne uzavretie písomnej Zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok v tomto konaní, vrátane obsahových náležitostí vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z. z.; -splátkový kalendár; - prehľad splátok a úhrad s vyčíslením sumy čerpanej žalovanou v celosti a sumy všetkých poukázaných úhrad žalovanou na tento úverový vzťah; - preukázať, že pred zosplatením úveru veriteľ poskytol dlžníkovi 15-dňovú lehotu na splácanie dlhu; -preukázať, že došlo k zosplateniu dlhu a uviesť, akým úkonom to veriteľ zrealizoval, kedy a ako to oznámil dlžníkovi. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

5. Podaním zo dňa 09.06.2021 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal konanie zastaviť. Žalovaná podaním zo dňa 28.06.2021 na výzvu súdu oznámila, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí a žiadala pokračovať v konaní, aby došlo k vydaniu rozhodnutia vo veci samej, ktoré by s konečnou platnosťou vyriešilo otázku dôvodnosti a oprávnenosti nároku uplatňovaného žalobcom v tomto konaní.

6. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 13Csp/8/2019-100 zo dňa 09.07.2021 späťvzatie žaloby nepripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2021.

7. Súd nariadil pojednávanie na 29.09.2020, na ktoré sa dostavil iba právny zástupca žalovanej. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaní z dôvodu hospodárnosti a súhlasil, aby súd konala a rozhodol v ich neprítomnosti. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré v tomto prípade žalobcom využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to: Pokusom o zmier zo dňa 12.04.2016, Oznámením o zosplatení zo dňa 15.03.2016, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 18.12.2014, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2014, prehľadom splátok úveru a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 29.09.2021 poukázal na to, že žalobca v konaní nepreukázal (ani na dodatočnú výzvu súdu po zrušujúcom rozhodnutí), že došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere dňa 18.12.2014, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.500,- Eur, ktorú skutočnosť v konaní žalovaná nikdy nerozporovala. Mal za to, že žalovaná je povinná vrátiť poskytnuté finančné prostriedky ale nie z titulu platne uzatvorenej zmluvy ale z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože takéto plnenie od žalobcu reálne prijala. Vzhľadom k námietke premlčania, ktorú v konaní vzniesli tvrdil, že premlčacia lehota začala plynúť dňom uzavretia zmluvy a vyplatením peňazí žalovanej, teda dňa 18.12.2014. Dvojnásobná premlčacia lehota uplynula dňa 18.12.2016 a keďže žaloba bola podaná dňa 01.02.2019, bolo to už po uplynutí premlčacej lehoty, a preto žiadal žalobu zamietnuť a priznal im nárok na náhradu trov konania.

10. Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd konštatuje, že bola vypracovaná pre žalovanú (dlžníka) dňa 18.12.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver (úverový limit) 1.500,00 Eur a žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach po 81,99 Eur, z čoho výška mesačnej splátky úveru by predstavovala 47,43 Eur (z toho istina vo výške 35,71 Eur a úroky vo výške 11,72 Eur) a výška mesačnej splátky podľa Dohody o poskytnutí služby vo výške 34,56 Eur, a to až do uhradenia celkovej sumy 2 142,06 Eur (dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol určený na 01.07.2018). RPMN bolo v zmluve určené vo výške 25,48 %, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 18,08 %. Žalovaná na zmluve nie je podpísaná, zmluvu podpísal iba žalobca.

11. Z prehľadu platieb žalovanej súd konštatuje, že žalobca po odrátaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,00 Eur zaslal dňa 18.12.2014 bezhotovostne na účet žalovanej sumu 1.161,93 Eur. Žalovaná veriteľovi uhradila celkovo sumu 1.545,01 Eur.

12. Z bodu 1 článku 8 Zmluvy o revolvingovom úvere súd konštatuje, že v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.). Ak z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto Zmluvy a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

Z bodu 2 článku 8 Zmluvy o revolvingovom úvere súd ďalej konštatuje, že okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8. ods. 8.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy. Podľa bodu 3. článku 8 Zmluvy, zmluvná pokuta podľa článku 8. ods. 8.1. tejto Zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie Dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

13. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 15.03.2016 súd konštatuje, že ku dňu 15.03.2016 výška omeškaných splátok úveru predstavovala 245,96 Eur, pričom toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 21.03.2016. Z oznámenia vyplýva, že po uplynutí 15 dní od doručenia predmetného oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo Zmluvy.

14. Z Pokusu o zmier zo dňa 12.04.2016 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie vyčísleného zosplatneného dlhu (spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 48,15 Eur) vo výške 1.148,61 Eur v dodatočnej 7 - dňovej lehote.

15. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa ust. § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa ust. 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 107 ods. 1, 2, 3 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Vykonaným dokazovaním mal súdne preukázané, že žalobca poukázal žalovanej finančné prostriedky vo výške 1500 € dňa 18.12.2014 čo v konaní nebolo sporné. V konaní sa nepreukázalo, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu revolvingovej zmluvy, preto nárok žalobcu nemožno odvodzovať od neexistujúceho právneho úkonu.

29. Súd zistil, že žalovaná dňa 16.12.2014 potvrdila svojím podpisom „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere“, následne do bodu 6. dopĺňal veriteľ dňa 18.12.2014 údaje o schválenom revolvingovom úvere, nielen s odlišným vymedzením ročnej percentuálnej miery nákladov za úver ale aj pri absencii údajov o čase splatnosti dlhu i splatnosti splátok, ktorých počet vymedzil na 42 a výšku celkového dlhu určil na 2.142,06 Eur. V Zmluve absentuje splatnosť dlhu a splátok, aj keď v bode 8. Zmluvy si veriteľ vymienil, že bude postihovať spotrebiteľa za omeškание so splácaním dlhu zmluvnou pokutou vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania. V čase vzniku zmluvy nebolo zrejme aká je výška mesačnej splátky a kedy je táto splatná, keďže podľa návrhu žalovanej výška mesačnej splátky mala činiť pre prípad, že bude uzavretá Dohoda o poskytnutí služieb, sumu 81,99 Eur, inak 47,43 Eur. Listina „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkom“ zo dňa 18.12.2014, aj keď obsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., v takomto obsahovom znení nebola potvrdená podpisom žalovanej, čo je predpokladom vzniku písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 OZ. Údaje obsiahnuté v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkom uvádzajú aj informáciu o povinnosti žalovanej uhrádzať poplatok z Dohody o poskytnutí služby, mesačnú splátku revolvingového úveru, poplatok za poskytnutie úveru, dátum splatnosti prvej i poslednej splátky, dobu trvania zmluvy, RPMN úveru, čo však nie je obsahom žiadosti žalovanej zo dňa 16.12.2014, ani bodu 6. Zmluvy „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, dopĺňanom žalobcom 18.12.2014.

30. Vzhľadom na to, že žalovaná Žiadosť/Zmluvu XXXXXXXXXX podpísala dňa 16.12.2014 a žalobca ako veriteľ dňa 18.12.2014, resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a

platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala žalovaná totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalovaná písomne akceptovať nemohla. Revolvingový úver vrátane revolvingu pri podpise zmluvy žalovanou nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4). Nové údaje smerom ku žalovanej predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že by žalovaná takýto nový návrh žalobcu akceptovala/prijala. Súhlas žalobcu s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, splátkach ani o výške zmluvného úroku. Nedostatok písomného prejavu vôle žalovanej byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere. Takúto prax veriteľa nemožno zneužívať a vyvodiť z neho záver, že došlo k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom (napr. dodatočné dopisovanie údajov do formulára po podpise dlžníkom), kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle (§ 34 a § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka) a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi, pričom nesmie byť akýchkolvek pochybností o tom, pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú) (viď. uznesenie Krajského súdu V. V. sp. zn. 17Co/357/2017 zo dňa 29.03.2018).

31. Žalobca ani dodatočne na výzvu súdu nepreukázal existenciu skutočností preukazujúcich riadne uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, z ktorej vyvodzuje svoj nárok proti žalovanej, nakoľko „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkom“ zo dňa 18.12.2014 v takomto obsahovom znení žalovaná nikdy nepodpísala. Oznámenie nie je možné považovať za zmluvu podpísanú obidvomi zmluvnými stranami, a preto uvedená zmluva nespĺňa písomnú formu tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalobca nepreukázal ani skutočnosť, že pred zosplatnením úveru poskytol dlžníkovi 15-dňovú lehotu na splácanie dlhu, že došlo k zosplatneniu dlhu, akým úkonom to veriteľ zrealizoval, kedy a ako to oznámil dlžníkovi. Tieto skutočnosti by však mali právny význam a súd by ich podrobne odôvodňoval iba v tom prípade ak by sa preukázalo, že revolvingová zmluva bola platne uzatvorená. V súvislosti s neunesením dôkazného bremena žalobcom súd poukazuje na rozsudok O., sp. zn. 4 Obo 13/2011 zo dňa 28.09.2011, podľa ktorého dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho prospech. Dôkazné bremeno o určitých skutočnostiach ležia na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. V konaní nebolo sporné to, že žalovaná prevzala od žalobcu finančnú čiastku 1.500,- Eur ale zo strany žalobcu išlo o plnenie bez právneho dôvodu teda na strane žalobkyne tým pádom vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré musí vydať.

32. Žalobkyňa vzniesla námietku premlčania, ktorú sú posúdil v súlade s § 107 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Subjektívna 2 ročná a objektívna 3 ročná premlčacia lehota začala plynúť naraz dňa 18.12.2014, kedy boli peňažné prostriedky vyplatené žalobkyni a skončila dňa 18.12.2016, resp. 18.12.2017. Žaloba bola podaná dňa 01.02.2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty (tak objektívnej 3 ročnej ako aj subjektívnej 2 ročnej), preto súd žalobu zamietol.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.