

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010406  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1620010406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci obžalovaného X. F. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/66/2020 zo dňa 14.04.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2021 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/66/2020 zo dňa 14.04.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

X. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom B.  
U. XXXX/X, V.,

u k l a d á

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) mesiace.

Podľa 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 ( dva ) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Malacky pod sp.zn. 1T/66/2020 dňa 14.04.2021 uznal obžalovaného X. F. vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.04.2020 v čase približne o 17.58 h v Stupave po ulici Ružovej pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo značky Dacia Sandero, evidenčného čísla BA-XXXUT, kde sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a narazil do zaparkovaného motorového vozidla značky Škoda Superb, medzinárodnej poznávacej značky XBXXXXX (CZ) patriaceho poškodenej spoločnosti Z. s. r. o., C.: XXX XX XXX, so sídlom J. P. XXX/XX, XXX XX V., I. republika, ktorej na vozidle spôsobil škodu vo výške 1.699,70 eura, potom z miesta dopravnej nehody s vozidlom odišiel, pričom sa následne obvinený podrobil dychovej skúške na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A410146, pričom bolo zistené,

že o 18.23 h mal hodnotou 1,41 mg/l alkoholu v dychu, pričom následným meraním o 18.44 h mu bolo nameraných 1,38 mg/l alkoholu v dychu.

Za to mu súd prvého stupňa podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 1.500 eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že výkon peňažného trestu bude úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.06.2021. Prokurátor uvádza, že v danom prípade, vo vzťahu k osobe obžalovaného uloženie peňažného trestu, hoci aj vo výške 1.500 eur, nebude dostatočné na prevýchovu obžalovaného, ako i ochranu spoločnosti. V prípadoch trestných činov na úseku cestnej dopravy je potrebný a tiež žiaduci dôraznejší postih spočívajúci v uložení podmieneného trestu, pokiaľ by sa odvolací súd nestotožnil s tým, že vzhľadom na vysokú hodnotu promile alkoholu v dychu obžalovaného, je na mieste uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s prísny trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Nič na tom nemení skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu v podstate viedol riadny život, keďže doposiaľ nebol odsúdený a v rámci priestupkového konania bol postihnutý jedenkrát blokovou pokutou na úseku cestnej premávky. Navyše obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred spáchaním skutku prišiel o bývanie. Následne šiel bývať k bratovi, bol na liečení a dával sa dokopy. V čase konania hlavného pojednávania obžalovaný nemal stále zamestnanie, aktívne si hľadá prácu. V prípade, ak by mu bol uložený peňažný trest, tento by bol schopný zaplatiť, minimálne s pomocou brata. Prokurátor nesúhlasí s argumentáciou súdu prvého stupňa, že alternatívny druh trestu bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti vyvaruje páchaniu trestnej činnosti a mimoriadne starostlivo zväží následky svojho konania. Obžalovaný si totiž doposiaľ evidentne neuvedomil závažnosť svojho konania, teda aké závažné následky môže vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu spôsobiť, čo potvrdzuje skutočnosť, že motorové vozidlo viedol v stave ťažkej opitosti. Navyše má prokurátor za to, že na strane obžalovaného neboli splnené podmienky na uloženie peňažného trestu, nakoľko sám uviedol, že stály príjem nemá a v prípade uloženia peňažného trestu by ho bol schopný uhradiť s pomocou svojho brata. V danom prípade je potrebné, s ohľadom na nevyhnutnosť generálnej prevencie, obžalovanému uložiť minimálne podmienený trest, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť viac edukatívne počas plynutia skúšobnej doby a umožní mu si uvedomiť, čo všetko mohol svojím protiprávnym konaním spôsobiť a aké to pre neho môže mať, za predpokladu, že bude opätovne jazdiť pod vplyvom alkoholu, v budúcnosti následky a aký by to malo vplyv na jeho osobný a pracovný život. Z toho dôvodu prokurátor považuje súdom uložený peňažný trest za neprimeraný, peňažný trest dostatočným spôsobom obžalovaného neodradí a nezabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Rovnako takýto trest nevytvorí podmienky pre výchovu páchatelia, aby viedol v budúcnosti riadny život a takisto nepovedie k náprave obžalovaného a potreba preventívnej ochrany spoločnosti v podobe uloženia minimálne podmieneného trestu odňatia slobody, ak už nie nepodmienečného trestu, sa javí za takýchto okolností ako nevyhnutná.

Na základe uvedeného prokurátor odvolaciemu súdu navrhol, aby zrušil napadnutý výrok o treste a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a zároveň trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Obžalovaný nevyužil právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku riadne doručené.

Odvolací súd po predložení veci súdom prvého stupňa nezistil žiadne podstatné procesné vady konania, ktoré by napadnutému rozsudku predchádzali, a ani iné vady takého charakteru, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku na neverejnom zasadnutí, a preto nariadil vo veci verejné zasadnutie, o ktorom upovedomil obžalovaného a prokurátora.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor krajskej prokuratúry odvolaciemu súdu navrhol v zmysle písomného odvolania zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby krajský súd sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, ako aj primeraný trest zákazu činnosti.

Obžalovaný uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Od 01.10.2021 bude pracovať ako sanitár v onkologickom ústave na Klenovej ulici.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku odvolací súd napadnutý rozsudok zruší ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval, že odvolanie je prípustné, bolo podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou a spĺňa všetky zákonné náležitosti, preto odvolací súd konštatuje absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie smerovalo len voči výroku o treste, odvolací súd si splnil prieskumnú povinnosť len vo vzťahu k prípadným chybám konania a rozsudku odôvodňujúcim podanie dovolania, a vo vzťahu k výroku o treste.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 04.08.2020 obžalobu na X. F. pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 na skutkovom základe uvedenom v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 obžalovaný X. F. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný. Po kladných odpovediach na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Trestného poriadku a odporúčajúcom návrhu prokurátora súd prvého stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie v rozsahu priznania viny nevykonával. Na základe prijatia vyhlásenia o vine súd prvého stupňa

uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného trestného činu na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

K výroku o treste súd prvého stupňa vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, predovšetkým záznamu z dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody vrátane fotodokumentácie, plánu miesta dopravnej nehody a náčrtku, evidenčnej karty vodiča, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a odpisu z registra trestov obžalovaného. Z týchto vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, dopustil sa jedného priestupku na úseku dopravy.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku netrpí žiadnymi závažnými procesnými vadami, ktoré by mali za následok porušenie práva na obhajobu alebo nezákonnosť vykonaných dôkazov v zmysle dovolacích dôvodov. Vzhľadom na obmedzenie odvolania na výrok o treste, a absenciu vážnych procesných a hmotnoprávných chýb, na ktoré musí odvolací súd prihliadať ex offio, aj keď nie sú odvolaním vytýkané, nebol výrok o vine predmetom meritórneho preskúmania v odvolacom konaní, a nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2021.

Odvolací súd sa však nestotožňuje s výrokom o treste napadnutého rozsudku a úvahy, ktoré viedli súd prvého stupňa k uloženiu peňažného trestu a trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 roky považuje za nesprávne. V tomto smere odvolací súd vyhodnotil uložený trest za neprimerane mierny a nezodpovedajúci výsledkom vykonaného dokazovania, pričom dôvody uvádzané v odvolaní prokurátora takmer v plnom rozsahu akceptoval. Preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku na podklade odvolania prokurátora zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol rozsudkom.

Odvolací súd sa stotožnil s tým, ako súd prvého stupňa určil existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, a tiež zistil absenciu priťažujúcich okolností a existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t. j. že doposiaľ viedol riadny život a v § 36 písm. l) Trestného zákona, t. j. že sa priznal a trestný čin úprimne ľutuje, preto pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:2. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvého stupňa aj v tom, že obžalovaného nemožno považovať za kriminálne závadovú osobu, ktorú by bolo nevyhnutne nutné sankcionovať odňatím slobody, keď uloženie nepodmienečného trestu by v súlade s teóriou i praxou trestania malo byť až posledným výchovným prostriedkom po vyčerpaní miernejších výchovných opatrení. Odvolací súd zastáva názor, že neprimerane tvrdý uložený trest pre páchatel'a neznamená jeho nápravu, ale naopak len represiu.

Pochybil však súd prvého stupňa pri úvahách o druhu trestu, keď nie dostatočným spôsobom zohľadnil všetky okolnosti stíhaného prípadu. Obžalovaný X. F. totiž preukázal pri spáchaní prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. vysokú mieru nezodpovednosti, keď si sadol za volant a viedol motorové vozidlo po požití alkoholu, a to v stave ťažkej opitosti, keď v čase o 18:23 hod. mu bola nameraná hodnota 1,41 mg/1 alkoholu v dychu ( 2,94 promile alkoholu v krvi) a opakovanou dychovou skúškou v čase o 18:44 h mu bola nameraná hodnota 1,38 mg/1 alkoholu v dychu (2,88 promile alkoholu v krvi). Obžalovaný nielenže pod vplyvom alkoholu v stave ťažkej opitosti viedol motorové vozidlo, ale spôsobil aj náraz do iného motorového vozidla a dokonca z miesta dopravnej nehody s motorovým vozidlom ušiel a bol nájdený až policajnou hliadkou spiaci v motorovom vozidle.

Uvedené okolnosti prípadu si, podľa názoru krajského súdu, vyžadujú, aby na obžalovaného, na dosiahnutie účelu trestu, bolo pôsobené popri treste zákazu činnosti aj iným druhom trestu, nie však peňažným trestom, nakoľko peňažný trest podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na absenciu zamestnania a príjmu obžalovaného a jeho osobné pomery do úvahy neprichádza. Uloženie peňažného trestu nezodpovedá základným zásadám pre ukladanie trestu, najmä ustanoveniu § 34 ods. 3 Tr. zákona, t. j. že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V prípade uhradenia peňažného trestu bratom obžalovaného ( čo uviedol obžalovaný v rámci záverečnej reči ), výkon peňažného trestu absolútne stratí svoj význam.

V prípade obžalovaného X. F. odvolací súd dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť predovšetkým výchovne. Uloženie podmienečného trestu odňatia slobody je preto opodstatnené a korešponduje s výchovným, ochranným a morálnym účelom trestu. Trest odňatia slobody s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok plne zohľadňuje uvedené požiadavky a javí sa ako vhodný nástroj na dosiahnutie preventívnej i ochrannej funkcie trestu. Takto uložený trest odňatia slobody bude pre obžalovaného dostatočnou výstrahou, aby sa v budúcnosti akejkolvek protiprávnej činnosti vyvaroval, pretože v opačnom prípade by trest musel vykonať a dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a.

S poukázaním na vyššie rozvedené zistenia a z nich plynúce úvahy odvolací súd uzavrel, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok je trestom postihujúcim iba obžalovaného ako páchatel'a trestného činu, ktorý neovplyvní jeho rodinu a jemu blízke osoby. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s činnosťou vedenia motorového vozidla, odvolací súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 roky. Takto uložený trest podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá všetkým kritériám pre ukladanie trestu a súčasne zabezpečí účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona. Sprísnenie trestu obžalovaného je v súlade so zásadou uvedenou v § 322 ods. 3 Tr. poriadku, keďže odvolanie podal prokurátor v neprospech obžalovaného.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhovel odvolaniu prokurátora a na jeho podklade po zrušení napadnutého rozsudku v časti vo výroku o treste obžalovanému X. F. uložil prísnejší trest, vrátane trestu zákazu činnosti.

V závere odvolací súd už iba poznamenáva, že je na rozhodnutí obžalovaného, či v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená, povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania, ktorým konaním splní podmienky podmienečného odsúdenia. V opačnom prípade, t. j. pokiaľ nebude viesť riadny život, prichádza do úvahy nariadenie výkonu uloženého trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.