

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519010223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrei Kondllovej a prísediacich Jozefa Drinku a Evy Lechnerovej v trestnej veci obžalovaných W. K. a R. L. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné s poukazom na § 238 odsek 3 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný

R. L., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B., F. X. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

spoločne s obžalovaným W. K. dňa 25.3.2017 v čase približne o 21:00 hod. prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia modrej metalízovej farby s presne nezistenou poznávacou značkou na ulicu W. Z. v meste B., v blízkosti ktorej sa nachádzal bytový dom s popisným číslom XX, po zastavení vozidla na tomto mieste vystúpil W. K., ktorý vozidlo šoféroval a z miesta spolujazdca vystúpil R. L., po vystúpení z vozidla sa na chodníku pred obytným domom nachádzali poškodený W. N. a Ľ. W., pričom W. K. ako uvidel na chodníku poškodeného W. N. okríkol ho „pod' sem ty kokot“, pričom ako toto povedal, pristúpil k W. N. a teleskopickým obuškom, ktorý držal v ruke ho začala udierať po hlave, asi po troch ranách však poškodený vytrhol W. K. teleskopický obušok z ruky a odhodil ho na zem, pričom sa začal brániť spôsobom, že pravou nohou kopol W. K. do oblasti hrudníka, čoho následkom tento spadol na zem, následne ho poškodený W. N. priklakol a spytoval sa ho na dôvod napadnutia, načo však W. K. nereagoval, pričom v tom čase R. L. zodvihol teleskopický obušok zo zeme a začal udierať poškodeného W. N. po chrbtovej časti, načo sa poškodený zodvihol a dopytoval sa R. L. na dôvod jeho napadnutia, medzitým sa W. K.Á. zodvihol zo zeme, pristúpil k poškodenému a jeden krát ho udrel päšťou do tvárovej časti hlavy, následne po tomto údere W. K. spolu s R. L. nastúpili do vozidla zn. Škoda Octavia, na ktorom prišli a odišli na neznáme miesto, čím spoločne spôsobili poškodenému W. N. ľahké zranenie, a to tržnú ranu v čelovo - temennej oblasti hlavy a tržnú ranu v temenno - záhlavovej oblasti s dĺžkou liečby a práceneschopnosti 5 dní,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a m u

podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/151/2016 zo dňa 13.4.2018, právoplatnému dňa 1.5.2018, nakoľko súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhotovený bez písomného odôvodnenia v zmysle § 172 odsek 2 Trestného poriadku, keďže sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie (§ 312 odsek 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a náhrade škody je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),